

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

А.Л. Юданова, Российский государственный университет им. Иммануила Канта (г. Калининград)

В современном обществе интеллектуальный капитал становится основой богатства. Способность экономики создавать и эффективно использовать интеллектуальный капитал все в большей мере определяет экономическую силу нации, ее благосостояние, социально-экономическое развитие страны, региона.

Интеллектуальный капитал состоит из человеческого, организационного и потребительского капитала. Человеческий капитал можно определить как знания, навыки, компетенции и свойства индивидуумов, которые способствуют созданию личного, социального и экономического благосостояния.

Исследования в странах ОЭСР показывают, что улучшение человеческого капитала является одним из ключевых факторов, лежащих в основе экономического роста в последние десятилетия во всех странах ОЭСР. Расчеты также доказали, что в формировании человеческого капитала более половины – 56% приходится на образовательный фактор.

Кроме того, так как в большинстве стран ОЭСР все население охвачено начальным или даже средним образованием, постольку интерес представляет влияние на экономический рост именно высшего образования. Подобное исследование было проведено на примере стран ОЭСР и развивающихся стран в период 1960-1985 гг. Авторы пришли к выводу, что базовый уровень и последующее развитие высшего образования оказывают значимое влияние на рост дохода на душу населения в странах ОЭСР.

С развитием моделей «нового роста» роль качественного образования была существенно усилена. Новые разработки, созданные исследователями и наукоемкими секторами, вызывают повышение производительности физического капитала в других отраслях и областях экономики. Технологические изменения, открытия стимулируют рост выпуска продукции. Первоначальный запас человеческого капитала в предыдущем периоде создает дополнительные эффекты и позитивные сдвиги, которые воздействуют на другие фирмы, отрасли и страны. Часть этого первоначального запаса относится к базовым или прикладным научным знаниям, приобретенным благодаря высшему образованию.

При оценке роли высшего образования следует учитывать соотношения различных отраслей знаний в высшем образовании, а также то, какая часть специалистов с высшим образованием направляется работать в те сферы экономики, где вклад в ВВП трудно измерим (например, государственное управление или сфера услуг).

Эффективность инвестиционных вложений в образование зависит от четырех основных факторов.

Рассмотрим каждый из них подробнее.

1. Соотношение стоимости обучения и рыночной оценки интеллектуального труда, последующего за этапом обучения. В соответствии с базовыми моделями теории человеческого капитала, инвестиции в образование целесообразны, если поток будущих доходов (R) не меньше совокупных затрат на образова-

ние (C) (или норма доходности инвестиций в образование не менее рыночной ставки процента):

$$R = \sum_{t=1}^N \frac{W_t - W_0}{(1-i_t)^t} = \frac{W_1 - W_0}{i_1} \left[1 - \frac{1}{(1+i_1)^N} \right] \xrightarrow{i \rightarrow 0} \frac{W_1 - W_0}{i_1} \quad (1)$$

где: R – норма отдачи от образования;
 W_t – заработок лица с образованием в течение t лет;
 W_0 – заработок лица без образования;
 i_t – рыночная ставка процента в год t;
 t – количество лет обучения;

N – возраст, в котором человек прекращает свою трудовую деятельность, уходя на пенсию.

Такой подход дает возможность сопоставлять отдачу от образования разного уровня. Специалисты высшей квалификации – это дорогие специалисты, затраты на их обучение выше затрат на обучение студентов, готовящихся для практической деятельности (в сфере материального производства). Этот подход объясняет сложившуюся в практике экономически развитых стран тенденцию более высокой оплаты труда более образованной категории населения, так как считается, что производительность труда более образованных работников выше.

Однако нормы отдачи среднего образования существенно выше 25-30%. Это связано с тем, что величина потерянных заработков для данной категории практически отсутствует (при обязательном среднем образовании). Самая низкая норма отдачи у степени магистра и доктора, так как величина потерянных заработков там выше. Коэффициент окупаемости частных вложений в обучение для получения степени бакалавра составляет от 11,8 до 13,4%, для одногодичного последиplomного уровня – 8%, для магистра – 7,2% и для доктора философии – 6,6%.

2. Сумма превышения дохода более высокообразованного работника над доходом менее образованного работника. Различия в заработной плате отражают различия в производительности труда этих работников. «Доход от образования» выявляется как разность в пожизненных заработках тех, кто имеет неодинаковое образование. Из формулы 1 можно вывести упрощенную формулу 2, которая рассчитывает норму отдачи от высшего образования по сравнению, например, со средним образованием:

$$R_{\text{высш}} = \frac{W_{\text{высш}} - W_{\text{ср}}}{\Delta C} \quad (2)$$

где: $R_{\text{высш}}$ – норма отдачи от высшего образования;
 $W_{\text{высш}}$ – пожизненные заработки лиц с высшим образованием;
 $W_{\text{ср}}$ – пожизненные заработки лиц со средним образованием;
 ΔC – разница в сумме затрат на высшее и среднее образование.

Из данной формулы можно сделать основной вывод, что образование начинает рассматриваться индивидуумом как инвестиционный ресурс только после достижения определенного базового уровня образования. То есть общее образование – базовый уровень, а послесреднее – это уже инвестиционный ресурс.

Также можно заключить, что платность образования должна предусматриваться на тех уровнях, где предполагается получать доход от инвестиций в него (платы за обучение), т.е. в послесреднем образовании, среднем профессиональном и высшем. Базовый уровень образования должен оставаться бесплатным.

Исходя из вышеприведенной формулы 2, можно сделать еще один вывод для образовательной политики. Норма отдачи от высшего образования ниже, чем от общего среднего. То есть вложения в общее образование с точки зрения инвестиционной целесообразности предпочтительнее. В России, например, с 2002 г. наблюдается значительный рост расходов на образование, причем доля расходов на высшее образование в общих расходах на образование увеличилась с 54,3% до 77,2 % в 2007 г. Из федерального бюджета финансируется в основном высшая и профессиональная школа, а самое массовое общее образование — муниципальными бюджетами. Именно из-за этой особенности расходы на образование субъектов Федерации (включая муниципальные бюджеты) в пять раз превосходят расходы федерального бюджета.

В высшей школе возможности привлечения средств населения за счет введения платности обучения существенно больше, чем у школ. Только за 1995-2000 гг. число студентов, обучающихся в вузах на платной основе, выросло на 600%. Это при том, что число выпускников школ сокращается из-за демографических факторов. Несмотря на это, прием студентов на бюджетной основе в государственные высшие учебные заведения вырос за это же время почти на 20%. На настоящий момент доля студентов, обучающихся платно в государственных и негосударственных вузах, составляет более 50%. Законом о высшем образовании была введена норма: 170 студентов на 10 тыс. жителей. Эта норма превышена: на 10 тыс. жителей приходится более 190 студентов, обучающихся за счет бюджета. Всего же число студентов на настоящий момент более 450 на 10 тыс. жителей.

Таким образом, рост расходов на высшее образование на федеральном уровне наряду с ростом числа платных студентов вузов отражает приоритет развития высшего образования, с одной стороны, но с другой — является причиной следующих негативных последствий образовательной политики страны:

- дополнительное финансирование вузов, особенно за счет платного обучения, не нацелено на повышение качества высшего образования;

- с целью привлечения большего числа платных студентов снижаются требования к абитуриентам со стороны большинства российских вузов;

- общее образование все более выпадает из сферы федеральной политики, что не соответствует целям единого образовательного пространства. Дополнительное бюджетное финансирование вузов осуществляется частично за счет уменьшения бюджетных ассигнований на общее образование, из-за чего снижается общий уровень подготовки основной массы школьников.

3. **Степень узости специализации образовательного проекта** — следующий фактор, оказывающий влияние на развитие человеческого капитала. По данным Мирового банка, узость специализации образовательного проекта обратно пропорциональна его эффективности.

4. **Уровень внешней и внутренней эффективности.** Внутренняя эффективность показывает соотношение между затратами на образование и его качеством. Для повышения внутренней эффективности необходимо обеспечивать качество образования. Однако средства, вложенные в образование, не станут капиталом, приносящим доход, если человек окажется невостребованным на рынке труда. Таким образом, для оценки востребованности специалистов на рынке труда используется такой критерий, как уровень внешней эффективности. При этом низкий уровень внешней эффективности образования способен преуменьшать самые высокие показатели внутренней эффективности, поскольку высокие показатели качества знаний мо-

гут социально обесцениться низкой реальной востребованностью этих знаний в конкретном обществе.

Необходимо также отметить, что расходы влияют на качество образования, но в ограниченных пределах. На основе международных данных о результатах знаний студентов в период с 1970 по 1994 гг. американские исследователи сделали вывод о том, что эффективность обучения в девяти из одиннадцати исследуемых стран ОЭСР, по крайней мере, не возросла, несмотря на увеличение инвестиций в расчете на одного студента.

Как правило, для оценки образования используют следующие показатели: совокупный уровень охвата населения образованием; среднее количество лет завершено образования для взрослого населения; оценки качества образования на основе результатов тестов или обследований учащихся. Для измерения человеческого капитала территории ООН рассчитывается индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП).

Определить полную эффективность инвестиций в образование прямыми показателями достаточно сложная задача. Отдельные элементы эффективности образования могут иметь стоимостную или количественную оценку и отражаться в расчетах экономической эффективности, например региона: изменение количества рабочих мест в регионе; изменение условий труда работников; изменение структуры производственного персонала; изменение уровня здоровья работников и населения; экономия свободного времени населения и др.

Можно заключить, что общий подход к оценке инвестиций в человеческий капитал методологически однотипен оценке эффективности инвестиций в другие виды активов. Однако отдельные ученые утверждают, что количественная оценка человеческого капитала проблематична. Например, некоторые исследователи считают, что охват населения образованием не имеет значимого положительного эффекта на экономический рост. Обобщая методы оценки эффективности человеческого капитала, выделим ряд существенных проблем:

- причинно-следственная зависимость не всегда очевидна;

- невозможно однозначно определить все затраты, классифицируемые как инвестиции в человеческий капитал;

- роль человеческого капитала может быть скрыта из-за его взаимодействия с другими факторами: адаптацией к новым технологиям, совершенствованием организации труда, более эффективным размещением физического капитала;

- наличие продолжительного лага между вложением средств и получением результата;

- трудность определения того, какие результаты соответствуют конкретным вложениям, учитывая, что в масштабе национальной экономики процессы вложения капитала в отрасли социальной сферы и процессы получения отдачи от этих инвестиций непрерывны;

- заверченный уровень образования является крайне неудовлетворительным показателем с точки зрения роли знаний и навыков;

- существует ошибка измерения из-за отсутствия единства классификации завершено образования в разных странах;

- дифференциация отдачи капитала от образования в зависимости от территории, стажа работы и прочих, непосредственно не относящихся к обучению факторов.

Таким образом, ученые признают, что основным методом оценки эффективности инвестиций в человеческий капитал остается экспертный метод.

Можно заключить, что инвестиции в высшее образование являются величиной, в основном определяющей рост человеческого капитала, а высшее образование — отраслью, составляющей главный вектор развития производства человеческого капитала. В этих условиях принципиальное значение приобретает поиск новых подходов к повышению эффективности организации и управления высшим образованием с ориентацией на его качественные аспекты.