

И.М. Кублин,

доктор экономических наук,
профессор Саратовского государственного
социально-экономического университета
e-mail: kublin@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В ЭНЕРГЕТИКЕ

В статье рассматривается необходимость привлечения инвестиций в создание генерирующих объектов. В условиях ограниченных финансовых возможностей государства обосновывается необходимость привлечения различных инвестиций в энергетическую отрасль.

Ключевые слова: *инвестиции, инвестиционная политика, энергетические объекты.*

В настоящее время человечество располагает различными технологиями получения электроэнергии: от традиционного – из органического ископаемого сырья и возобновляемых или неисчерпаемых источников, таких как солнечный, геотермальный, приливно-отливной, – до атомных электростанций.

В связи с этим выбор предпочтительного источника энергии осуществляется на основе следующих критериев: наличные (разведанные) запасы источника энергии, возобновляемость, доступность и т.д., экономическая эффективность использования вида энергии, экологические последствия при производстве энергии тем или иным способом.

Детальное рассмотрение с этих позиций каждого из секторов энергетики, а затем сопоставление полученных результатов дает возможность всестороннего продуманного решения в выборе стратегии развития энергетики.

Вопросы финансирования развития энергетики, динамики капиталовложений в энергетические объекты и конкурентоспособности различных генерирующих устройств нашли отражение в трудах зарубежных экономистов. В отечественном законодательстве сказывается недостаточная теоретическая разработка проблем управления инвестиционным процессом, что в деловой практике выражается в нечеткости существующих нормативных актов, например, законодательства о лизинге, об инвестиционной деятельности, положений о формировании и функционировании оптового рынка электроэнергии и т.д. Практически не существует работ, посвященных вопросам механизма управления инвестиционным процессом в условиях рыночных отношений.

Перестройке структуры мощностей электроэнергетики и изменению структуры топливного баланса электростанций препятствуют в настоящее время острейший дефицит инвестиций и инерционный характер развития энергетических объектов. Предполагается, что на развитие электроэнергетики (ввод генерирующих мощностей и строительство сетей) за период 2011–2020 гг. потребуется порядка 3 трлн р. инвестиций.

Происходящие в настоящее время преобразования в экономике России требуют организации принципиально новых отношений в инвестиционной сфере.

При переходе к рынку получение инвестиций под проекты российской энергетики оказалось наиболее сложным процессом.

В современных условиях строительство и ввод в действие объектов энергетики идет весьма сложно и противоречиво, что определяется, с одной стороны, тяжелым наследием административно-командной системы, а с другой – во многом стихийным, хаотическим развитием экономической ситуации в

энергетической отрасли.

Такой механизм не вписывается в концепцию рыночных преобразований, важными направлениями которой остаются распределение энергоресурса, расширение прав производителей и их экономических возможностей. Реализация данных направлений необходима для устранения глубоких перекосов и диспропорций в энергетическом секторе, явившихся следствием продолжавшейся последнее десятилетие политики повышения цен и снижения поставки энергоресурса промышленным и иным объектам, пренебрежения негативными экологическими, социальными, демографическими результатами.

Инвестиционный климат может быть признан благоприятным или неблагоприятным под влиянием характеристик развития одной или немногих приоритетных отраслей экономики, тогда как остальные могут представлять собой совершенно иную сферу для приложения капитала.

Доказано, что сфера инвестиций, находящихся под прямым государственным контролем, постоянно сужается, а частный капитал не желает в полной мере участвовать в финансировании инвестиционных проектов, так как источники финансирования капитальных вложений на различных уровнях четко не определены, прежде всего из-за отсутствия стабильной налоговой базы.

Для России, где рыночная экономика находится на стадии становления, зарубежный опыт вряд ли применим в чистом виде, механически, без учета специфики страны. Тем не менее, некоторые его элементы вполне приемлемы, в частности, в сфере региональной и отраслевой и в том числе инвестиционной политики.

Например, если региональные проблемы инвестиционной привлекательности так или иначе активно разрабатываются, то в отраслевом разрезе они почти не исследованы. И это притом, что с народнохозяйственной точки зрения оба аспекта по своей значимости вовсе не уступают друг другу. Преобладание регионального подхода, по-видимому, вызвано разворачиванием во всем мире процесса регионализации общественно-политической и хозяйственной жизни [4].

На российском рынке к настоящему времени не сложилась пока сеть частных институциональных инвесторов. Наиболее потенциально крупные частные институциональные инвесторы – коммерческие банки – направляют свои кредиты, главным образом на краткосрочное кредитование наиболее прибыльных торгово-посреднических операций, а отнюдь не на инвестиционные цели по созданию крупных объектов, генерирующих электроэнергию. Доля долгосрочных (на год и более) кредитов в общем объеме предоставляемых коммерческими банками займов крайне незначительна и составляет всего 5–8%.

Предприятия-производители топливно-энергетического комплекса оказались в трудном финансовом положении во многом вынужденно, с одной стороны – из-за высоких тарифов посреднических структур, транспортирующих электроэнергию, с другой – из-за неплатежей потребителей энергоресурсов.

Естественно, в условиях рынка наблюдаются заметные различия в инвестиционной ситуации по отраслям, обусловленные к тому же их далеко не одинаковыми стартовыми позициями. При общем глубоком инвестиционном спаде в стране имеются отрасли, где сокращение объемов капитальных вложений значительно ниже, чем в среднем по всему хозяйственному комплексу. Наиболее высокими оказались показатели индустриальных, экспортоориентированных отраслей: нефтегазодобыча, алюминиевая и др. В то же время наиболее глубокий инвестиционный спад наблюдается в машиностроительной и энергетических отраслях. Имеются отрасли, наиболее успешно продвигающиеся по пути рыночных преобразований, что приносит плоды в виде активизации инвестиционной деятельности.

Сейчас каждая отрасль изыскивает свои подходы для активизации инвестиционной деятельности: одни надеются на расширение дотаций из федерального бюджета, другие стремятся мобилизовать собственные средства через местные налоги и иные источники, третьи способствуют развитию негосударственного сектора и привлечению его финансовых ресурсов в виде инвестиций, четвертые – за счет привлечения внешних инвесторов. В каждом из этих случаев инвестиционная политика отрасли строится с учетом специфических условий, при ее проведении топ-менеджмент стремится использовать свои сравнительные преимущества для привлечения как отечественных, так и зарубежных инвесторов.

Сокращение внутренних инвестиций пока не удастся восполнить притоком в страну иностранного капитала. Территориальное распределение иностранных инвестиций в России крайне неравномерно: основной их поток устремляется в Центральный и Северо-Западный регионы, где концентрируется около половины созданных в стране совместных и иностранных предприятий в машиностроительной отрасли. Наблюдается также приток иностранных инвестиций в нефтегазовые предприятия, свободные экономические зоны, где создается более благоприятный инвестиционный климат. Во всяком случае, в создании условий для притока инвестиций заключается одна из декларируемых правительством РФ целей его региональной инвестиционной политики.

Повышению конкурентоспособности энергетики должны содействовать меры, предусмотренные новой энергетической стратегией России, в том числе ликвидация диспропорций между ценами разных видов энергоносителей.

Так, например, в настоящее время финансирование капитального строительства генерирующих мощностей атомных электростанций осуществляется в основном за счет собственных средств «Росэнергоатома» и АЭС, однако финансовый кризис не может не отражаться и на расчетах концерна и электростанций. Фактически концерн и АЭС располагают денежными средствами значительно меньшими, чем это необходимо для инвестиционного процесса в диверсификацию и строительство новых атомных генерирующих объектов.

Для преодоления финансового кризиса и дальнейшего развития энергетики требуется осуществление в этой отрасли институциональных преобразований. В связи с особой важностью для экономики страны энергетической отрасли и обеспечением ее безопасности необходимо создание институциональных структур, которые смогли бы осуществлять мобилизацию средств и инвестировать финансовые ресурсы в создание энергетических объектов.

Поэтому немаловажное значение для реализации стратегии развития энергетики имеет система управления инвестиционным процессом.

Целью управления является вложение ограниченных капитальных средств в наиболее перспективные изделия и технологии топливного цикла, оптимизация траектории инвестиционного процесса по времени, затратам, качеству работ и техники, решение задач экологической безопасности и защиты здоровья работников и населения.

Например, инвестиционная привлекательность отдельных энергетических объектов чаще всего оценивается в виде определенного количественного показателя, отражающего место генерирующего объекта в общей энергетической системе. Для инвестора важна не просто оценка потенциала и риска, а некая его совокупная характеристика, которая позволила бы окупить вложенные средства и получить в перспективе ожидаемую прибыль.

Многие аспекты исследования инвестиционных процессов нашли свое отражение в работах отечественных ученых. Между тем анализ отечественного и зарубежного опыта по проблеме привлечения инвестиций свидетельствует о том, что в условиях развития рыночных отношений не достаточно изучен и разработан механизм исследования и прогнозирования инвестиционного процесса, отсутствует комплексная системная разработка данной проблемы применительно к конкретным условиям энергетической отрасли.

Следует отметить, что инвестиционная политика, адекватная условиям рыночной экономики, в России только формируется. Во все большей степени она становится политикой различных инвесторов. Без объединения усилий федеральных, региональных, местных органов власти, государственного и альтернативного секторов экономики трудно рассчитывать на достаточно быстрое преодоление инвестиционного спада в стране, на переход экономики в стадию оживления, а затем и подъема.

Согласование интересов различных иерархических уровней и хозяйствующих субъектов разных форм собственности требует разработки ориентированного на это механизма регулирования и стимулирования инвестиционных ресурсов.

На федеральном уровне целесообразно сделать упор на создание экономических условий для

полноценного хозяйственного развития. Для этого требуется активизация инвестиционной деятельности путем использования в основном финансово-экономических методов регулирования и стимулирования инвестиций, адекватных рыночной экономике. К таким методам можно отнести регулирование ставок налогообложения, ставок рефинансирования и норм обязательных резервов в ЦБ, валютного курса, таможенных пошлин. Методами экономического регулирования являются субсидирование процентной ставки по кредитам, предоставляемым для финансирования инвестиций, соответствующих приоритетам региональной инвестиционной политики, поощрение совместного финансирования инвестиций из государственных и частных источников и т.д.

Федеральная инвестиционная программа, которая становится важным инструментом государственной политики в области капитальных вложений, должна строиться с учетом и на базе отраслевых инвестиционных программ. Ведь включаемые в федеральную программу инвестиции будут реализовываться, а энергетические объекты – вводиться на конкретных территориях, и нельзя не учитывать при этом их экономические интересы. Способами учета этих интересов могут стать совместное доленое финансирование инвестиций из федеральных и региональных источников, предоставление льготных централизованных инвестиционных кредитов под гарантии региональных администраций и банков.

На региональном уровне важно закрепление финансовой базы инвестиционной деятельности в виде долгосрочных, стабильных нормативов. Вряд ли разумно каждый год менять долю федеральных и регулирующих налогов, направляемую в различные бюджеты. Очевидно, стоило бы перейти к среднесрочным нормативам (на 3–5 лет), что обеспечило бы большую стабильность финансового механизма.

Федеральному фонду финансовой поддержки следовало бы придать целевой инвестиционный характер, используя, например, одну половину его средств на помощь в восстановлении особо нуждающимся генерирующим объектам, а другую – строго на инвестиционные цели.

Создание льготного налогового режима для инвесторов всех форм собственности, вкладывающих капитал в энергетические проекты, должно улучшить инвестиционный климат, создать стимулы для увеличения притока отечественных и зарубежных инвестиций.

При этом важным инструментом эффективной инвестиционной политики в создании энергетических объектов должно стать законодательное закрепление льготного налогового и таможенного режимов для инвесторов.

Осуществление глубоких преобразований в России невозможно без учета особенностей отраслей в рамках продуманной государственной промышленной политики, в том числе в такой ключевой сфере, как инвестиции. Сама жизнь диктует необходимость ускорения разработки научной концепции энергетической инвестиционной политики в стране.

Литература

1. Бирман Г., Шмидт С. Экономический анализ инвестиционных проектов : пер. с англ. / под ред. Л.П. Белых. М. : Банки и биржи : ЮНИТИ, 1997.
2. Волкодав Ю.П., Олейников Е.А. и др. Инвестиционная политика современной России / под ред. акад. Е.А. Олейникова. М. : Рос. экон. акад. 2001.
3. Гибсон Р. Формирование инвестиционного портфеля: управление финансовыми рисками. М. : Альпина Бизнес Букс, 2005.
4. Дежинов Д.В. Инвестиционная привлекательность инновационных проектов как фактор развития экономических систем : дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2006.
5. Крылов Э.И., Журавкова И.В. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятия : учеб. пособие. М. : Финансы и статистика, 2001.
6. Сафронов Б., Марковская В., Афанасьева И. Конъюнктура инвестиционного рынка // Инвестиции в России. 1999. № 7.

References

1. Birman G., Schmidt S. The Economic Analysis of Investment Projects: transl. from English /ed. L.P. Belykh. M. : Banks and Stocks: UNITY, 1997.
2. Volkodav Yu.P., Oleynikov E.A., at al. The Investment Policy of Modern Russia / ed. Academician E.A. Oleynikov. M.: the Russian Academy of Economics, 2001.
3. Gibson R. The Formation of Investment Portfolio: Management of Financial Risks. M. : Alpina Business Books, 2005.
4. Dezhinov D.V. The Investment Appeal of Innovation Projects as a Factor of Economic Systems Development: thesis for Candidate of Sciences Degree. Volgograd, 2006.
5. Krylov E.I., Zhuravkova I.V. Analysis of the Effectiveness of Investment and Innovation Activity of an Enterprise: Manual. M. : Finance and Statistics, 2001.
6. Safronov B., Markovskaya V., Afanasyeva I. The Investment Market Opportunities // Investments in Russia. 1999. №7.