

ВИСНОВКИ

Запропонована в статті економіко-математична модель дозволила виділити певні закономірності у формуванні як ціни на освітні послуги, так і попиту в залежності від встановленого рівня цін. Але одночасно варто зазначити, що результати моделювання не слід розглядати як готові управлінські рішення, а лише як інформацію про можливі шляхи досягнення поставлених цілей з урахуванням тих даних і знань, які відбиті в моделі, та напрацювання для подальших досліджень.

В подальших дослідженнях розглядається двовимірна модель попиту на освітні послуги в залежності від рейтингу ВНЗ та ціни освітніх послуг, а також планується додати ще один фактор – фактор часу.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Шилова В.І. Ринок освітніх послуг: управлінський аналіз: [Текст] моногр. / В.І. Шилова. — Запоріжжя: КПУ, 2009. — 144 с.
2. Фінансовий менеджмент вищого навчального закладу з використанням новітніх інформаційних технологій: [Текст] моногр. / за ред. Ю.Г. Лисенка, В.М. Андрієнка. — Донецьк: ТОВ «Юго-Восток», 2007. — 464 с.
3. Боголіб Т.М. Принципи управління вузом: [Текст] моногр. / Т.М. Боголіб. — К.: Т-во «Знання», КОО, 2004. — 204 с.
4. Стратегічне управління вищим навчальним закладом: [Текст] моногр. / В.М. Огаренко [та ін.]. — Запоріжжя: Класичний приватний університет, 2009. — 416 с.
5. Ломоносов А.В. Узгодження рівня плати за навчання на умовах контракту з витратами вищого навчального закладу / А.В. Ломоносов // Бізнес-навігатор. — 2008. — № 1(14). — С. 14 — 25.
6. Шашкевич О. Вартість освітніх послуг у вищих навчальних закладах: моделювання оптимальної ціни / О. Шашкевич // Світ фінансів. — 2007. — № 3(12). — С. 112 — 119.
7. Шпотенко В.Д. Методика визначення розміру плати за навчання студентів вищих навчальних закладів / В.Д. Шпотенко // Фінанси України. — 2003. — № 7. — С. 43 — 50.
8. Каширина И.Б. Экономико-математическая модель прогнозирования спроса на образовательные услуги / И.Б. Каширина, В.Г. Мыслик // Моделирование систем. — 2002. — № 2(4). — С. 46 — 53.
9. Московкин В.М. Моделирование формирования вузовских контингентов на основе уравнений популяционной динамики / В.М. Московкин, Н.Е. Сулейман Билаль // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. — 2011. — № 3. — С. 51 — 61.
10. Литвин О.М. Математичне моделювання контингенту студентів ВНЗ за допомогою кусково-лінійних сплайнів / О.М. Литвин, Л.С. Лобанова, О.В. Ярмош // Прикладна статистика. Актуарна та фінансова математика: Наук. журнал / Донецький нац. ун-т. — 2011. — № 1-2. — С. 151 — 157.

УДК [338.486.6:502/504](477.75)

**ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕКРЕАЦИОННЫХ ТЕРРИТОРИЙ КРЫМА**

Пашенцева А.В.

Проанализированы различные источники финансирования охраны природы рекреационных территорий, определена доля затрат на обеспечение экологической безопасности данных территорий в общем объеме затрат на охрану природы Крыма.

Ключевые слова: рекреационная территория, экологическая безопасность, затраты, доходы.

На современном этапе развития рекреационного природопользования экологическая безопасность рассматривается как определяющий элемент их сохранения для будущих поколений, частица морали современного общества. Это оказывает существенное влияние на формирование и развитие процесса адаптации эколого-экономических отношений, что в большей степени зависит от сложившейся идеологии природопользования в обществе. Несомненно, развитие рекреационных территорий должно исходить из паритетного учета экологического, экономического, социального аспектов. Однако в реальности доминирующим является экономический, как на уровне отдельного субъекта хозяйствования, так и на административном уровне всех рангов. Это способствует недопониманию и не осознанию важности решения экологических проблем, что в дальнейшем приводит к ухудшению состояния всех компонентов природных ландшафтов, нарушению их основных социально-экономических функций, активизации негативных природно-техногенных процессов, сокращению экологической емкости, в результате чего оказывается под угрозой экологическая безопасность функционирования территорий.

Важность этого вопроса подтверждается проявляемым интересом исследователей к данной проблеме. В частности в работе Н.С. Луцько обоснована экономическая значимость развития рекреационных территорий, их влияние на формирование валового внутреннего продукта Украины, а также представлена объективная оценка их экологического состояния [3]. Работы Р.Т. Крицкого посвящены раскрытию и обоснованию принципиальной проблемы современного развития данных территорий, в качестве которой он считает отсутствие четкого механизма, представляющего собой взаимосвязанную и взвешенную совокупность приемов, методов, рычагов влияния на субъекты хозяйствования и поток рекреантов [2]. Улучшение экологической ситуации рекреационных территорий П. Р. Яцко видит в разработке подхода их комплексного использования, где экономический, экологический, социальный аспекты учитываются в равной степени и находят отражение в соответствующей организационной модели [5]. Как видим, проблеме развития рекреационных территорий уделяется достаточно много внимания в научных работах украинских ученых. Однако их большинство посвящено общим вопросам обеспечения экологической безопасности, констатации факта отсутствия действенного механизма ее обеспечения, необходимости разработки организационного подхода, способного кардинально изменить отношение человека к природной среде. При этом в научной литературе практически не уделяется внимания исследованию вопроса финансирования природоохранных мероприятий рекреационных территорий, их дифференциации по уровню экологической безопасности. В этой связи в настоящей научной статье преследуется *цель* выделить долю текущих затрат на природоохранные мероприятия с рекреационных территорий в общей доле затрат на охрану окружающей природной среды (ОПС) в АР Крым на основе анализа экономического обеспечения экологической безопасности.

Рекреационная сфера является одной из наибольших пользователей природных ресурсов, что способствует развитию процесса деградации рекреационных территорий, загрязнению морского побережья. Вместе с тем, использование рекреационных ресурсов не требует значительных капитальных вложений в подготовке их к использованию в процессе оздоровления, что значительно повышает рентабельность данной деятельности. Именно поэтому экономическая составляющая превалирует над экологической. Однако для создания благоприятных условий развития рекреационных территорий обеспечение их экологической безопасности должно располагать источниками экономической поддержки. В соответствии со статистическими данными в АР Крым насчитывается курортно-оздоровительных земель 12,67 тыс. га, туристических – 5,22 тыс. га. (табл.1).

Из таблицы 1. видно, что максимальный рейтинг имеют три региона АР Крым: Южнобережный (1,0), Западный (2,0), Восточный (3,5). Это подтверждает точку зрения крымских ученых И. В. Бережной, Е. А. Михуринской о первостепенности развития рекреационных территорий, что нашло отражение в разработанной ими «Стратегии социального и экономического развития АР Крым», где основными направлениями являются реформирование санаторно-курортного, туристического сектора и создание среды, благоприятной для жизни.

Рекреационные территории относятся к разряду интенсивно развивающихся, о чем свидетельствует увеличение количества статей на целевое финансирование рекреационно-туристичес-

кого комплекса. Первоначально была статья «Финансирование Национальной программы исследований и использования ресурсов Азово-Черноморского бассейна и других районов Мирового океана (1994 г.). В 2002 г. уже было три статьи по финансированию рекреационной сферы. Однако постоянные изменения в мировой экономике оказывают влияние на экономику Украины, что находит отражение в ротации статей Государственного бюджета Украины. Именно этим можно объяснить наличие только одной статьи с 2006 г. «Прикладные разработки в сфере развития культуры, рекреации и туризма». Это способствовало снижению затрат на развитие рекреации и туризма (рис. 1).

Таблица 1

Функциональная структура рекреационных ресурсов АР Крым

Регион	Курортно-оздоровительные, тыс. га	Рейтинг	Туристические, тыс. га	Рейтинг	Средний рейтинг
Центральный	1,33	5	0,21	5	5
Юго-западный	0,32	7	0,78	4	5,5
Южнобережный	4,43	1	1,98	1	1,0
Северный	0,03	8	0,010	8	8
Юго-восточный	1,93	3	0,06	7	5
Западный	2,03	2	0,24	2	2,0
Северо-западный	0,95	6	0,07	6	6
Восточный	1,65	4	0,87	3	3,5
Итого	12,67		5,22		

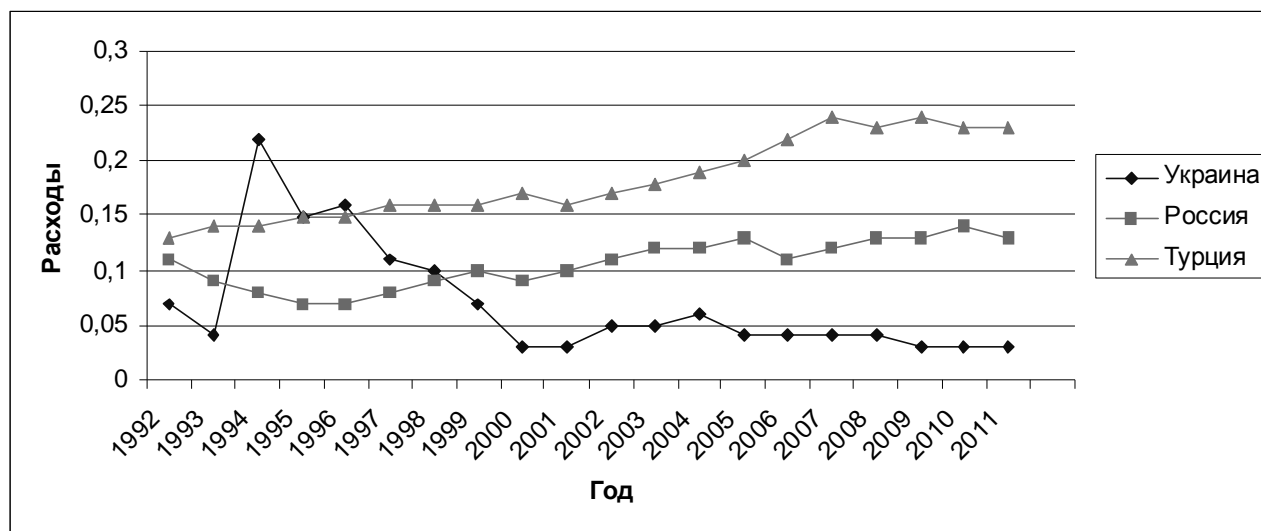


Рис. 1. Доля расходов на развитие рекреационных территорий в общей сумме расходов Государственного бюджета

Как видно наблюдается негативная тенденция за период 1992–2011гг. Характер кривой свидетельствует об отсутствии последовательной и целенаправленной политики поддержки государством развития рекреационных территорий. Наличие ярко выраженного «скачка» в 1994 г. (0,22) с последующим снижением до 0,03 (2000г.) и фактическим установлением на этом уровне в последующие годы (вплоть до 2011 г.), явно указывает на случайный характер данного показателя. Наличие «скачка» объясняется введением в 1994 г. Государственной программы по исследованию Азово-Черноморского бассейна, результаты которой не оправдали ожиданий. Средний показатель расходов на развитие рекреации составил 0,07%, что в 1,51 раз и 1,61 раз уступает показателям России (0,106%) и Турции (0,183%). При этом тенденция расходов на развитие рекреационных территорий этих стран носит позитивный характер, о чем свидетельствует линия тренда.

Как известно, основным инструментом влияния государства на его экономическое развитие является бюджетная политика. В этом случае государство с помощью различных финансовых методов может существенно влиять как на развитие отдельных отраслей, так и на основные макроэкономические показатели. Развитие рекреационных территорий подразумевает возможность вли-

ять на процесс накопления капитала в курортно-рекреационной сфере, развитие инфраструктуры, что можно осуществить, используя такой инструмент как бюджетирование. Несомненно, в условиях стагнации экономики государству целесообразно уменьшить налоговую нагрузку и увеличить расходы государственного бюджета на поддержку тех отраслей, которые обеспечивают формирование доходной его части, имеют резервы интенсивного развития. К таким отраслям относится курортно-рекреационная. При этом важно располагать информацией о соотношении доходов и расходов государственного бюджета на развитие отрасли в целом, и рекреационных территорий в частности. В этом случае доход целесообразно рассматривать как положительный денежный поток, получаемый от использования природно-ресурсного потенциала этих территорий. Он характеризует экономическую составляющую развития рекреационных территорий. Расходы, осуществляемые в виде целевых и условно целевых расходов из Госбюджета на рекреацию и туризм, можно рассматривать как расходы, направляемые на сохранение, восстановление рекреационных территорий. Они характеризуют экологическую составляющую развития данных территорий. В этой связи можно представить графическое изображение соотношения двух составляющих развития рекреационных территорий (рис. 2).

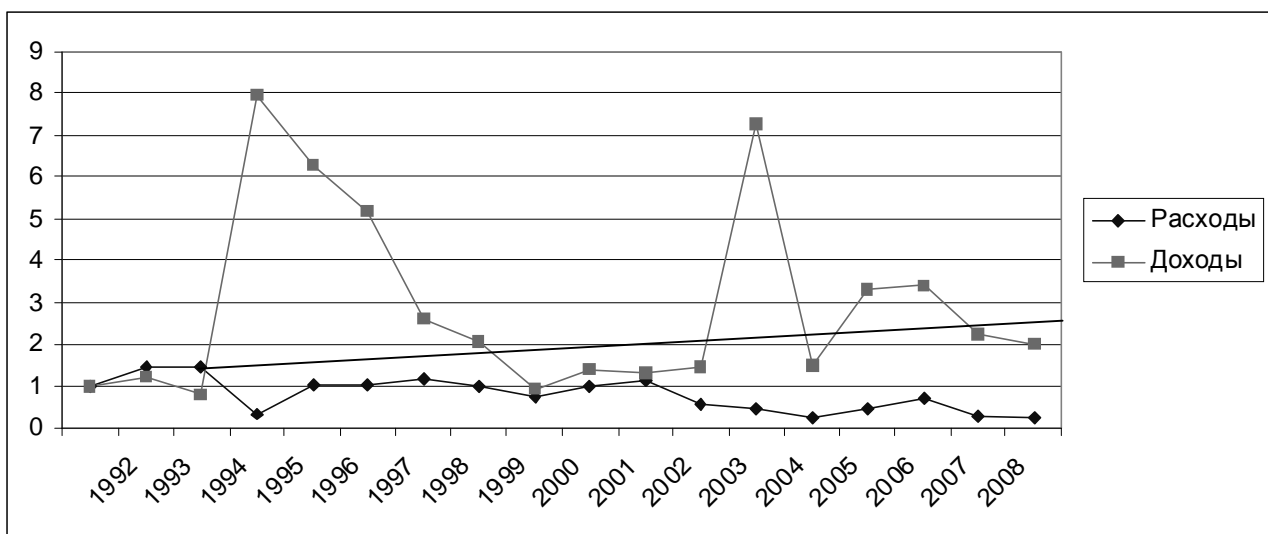


Рис. 2. Соотношение доходов и расходов Государственного бюджета Украины по фактору «природно-ресурсный потенциал и экологическая безопасность» до уровня 1992 року (в % от общей суммы доходов и расходов) [1, с. 26 с дополнениями автора].

Как видно из рис. 2. кривая доходы характеризуется скачкообразным изменением показателей. Для нее характерно два ярко выраженных максимума доходов (1995г. – 7,97%; 2004г. – 7,29%), что можно объяснить превалированием в эти годы политики поиска дополнительных источников доходов государственного бюджета в природопользовании. Однако даже в этот период расходная часть госбюджета, которая характеризует экономическое обеспечение экологической безопасности, не превышает 1,0% (1995 г. – 0,92%; 2004 г. – 0,48%). Вместе с тем, в целом можно отметить положительную тенденцию роста доходов от использования природно-ресурсного потенциала рекреационных территорий Украины (1992 г. – 1%; 2011 г. – 1,73%), что подтверждает линия тренда.

Кривая расходов характеризуется сглаженностью, что отмечается диапазоном показателей 1,22 – 0,19 (соответственно 1993 г., 2011 г.). При этом наблюдается негативная тенденция изменения расходов на поддержание экологической составляющей развития рекреационных территорий, что подтверждает линия тренда. Можно выделить только два периода примерной сбалансированности доходов и расходов 1992 г. – 1994 г. (соответственно 1,00/0,92 – 1,22/1,16 – 0,76/0,62) и 2000 – 2003 гг. (соответственно 0,91/0,74 – 1,38/0,97 – 1,62/1,11 – 1,43/0,57), что приводит к накоплению и проявлению негативного экологического эффекта. В этой связи целесообразно утверждать, что доходы и расходы Государственного бюджета по фактору «природно-ресурсный потенциал – экологическая безопасность» не соотносятся между собой.

Финансирование природоохранных расходов в бюджете АР Крым за период 2000 – 2011 гг.

носит неравномерный характер и в среднем составляет 1,04% от его расходной части, что соответствует среднеукраинскому показателю (0,94%) за аналогичный период. Однако, начиная с 2005 г. (0,85%) наблюдается постепенно уменьшение данного показателя до 0,62% в 2011 г., что можно объяснить сокращением источников дохода бюджета АР Крым и наличием его дефицита. В целом, расходы на охрану ОПС в АР Крым ежегодно возрастают, в 2011 г. по сравнению с 2000 г. они увеличились в 2,97–3,57 раз, что несомненно является позитивным фактом. Однако доля республиканского бюджета на охрану природы в капитальных затратах не превышает 11%, а в текущих – 4 – 6%. Это наглядно показывает, что в структуре затрат наибольшая часть приходится на собственные средства предприятий. Поэтому рост финансирования природоохранных мероприятий характеризуется положительной тенденцией, но расходы в основном носят текущий характер, а не капитальный. При этом текущие затраты природоохранного назначения превышают затраты капитального характера в 7,4 раза, что не способствует обеспечению экологической безопасности полуострова. Фактически можно выделить рост платежей за загрязнение окружающей среды, а не расходов на предотвращение или снижение негативного влияния деятельности субъектов хозяйствования на природную среду. Исследование состава текущих затрат на природоохранные мероприятия позволило выделить их долю, приходящуюся на рекреационные территории (рис.3) в общей сумме текущих затрат на охрану природной среды. Она изменяется в пределах 12,85% (2004 г.) и 5,14% (2000 г.) и в среднем составляет 9,51%. При этом доля средств республиканского бюджета составляет 17,21% (2001г.) и 0,51% (2011 г.). Необходимо отметить, постепенное уменьшение средств республиканского бюджета на охрану рекреационных территорий. Начиная с 2002 г. они не превышают 0,81%. Это означает, что обеспечение экологической безопасности рекреационных территорий осуществляется за счет собственных средств предприятий курортно-рекреационной сферы и носит исключительно текущий характер.

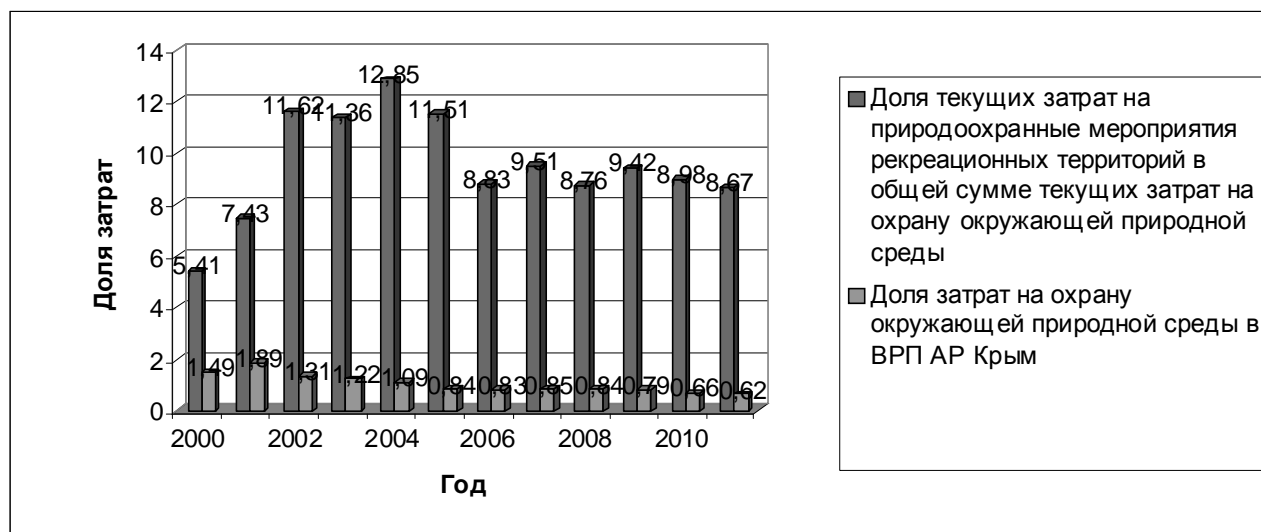


Рис. 3. Доля затрат на охрану окружающей природной среды АР Крым за период 2000 – 2011 гг.

В этом случае осуществляется исключительно выборочное проведение краткосрочных природоохранных мероприятий, отличающихся незавершенностью и отсутствием комплексности, что приводит к резкой экологической дифференциации регионов АР Крым (рис. 4). Как видим, наибольшие ресурсы выделяются на охрану рекреационных территорий трех регионов: южнобережный (37,18%), западный (27,52%), юго-восточный (21,81%). Это можно объяснить наличием именно в них максимального потока рекреантов, оказывающих наибольшее антропогенное давление. Однако остальные регионы северо-западный (3,63%), восточный (7,05%) также характеризуются наличием рекреантов и нуждаются в проведении природоохранных мероприятий, обеспечивающих самовосстановление их рекреационных территорий. Об этом свидетельствует интенсивность застройки оздоровительно-рекреационных земель в пгт. Черноморское, Раздольное, п. Рыбачье, п. Коктебель. Как отмечает крымский ученый П. Р. Лисовский «интенсивная застройка приморских территорий северо-западной части Крыма может существенно изменить не только привыч-

ный природный ландшафт, но прямо способствовать нарушению равновесия. Эти регионы не приспособлены к тому, чтобы ежегодно принимать возрастающие неорганизованные потоки рекреантов» [4, с. 187].

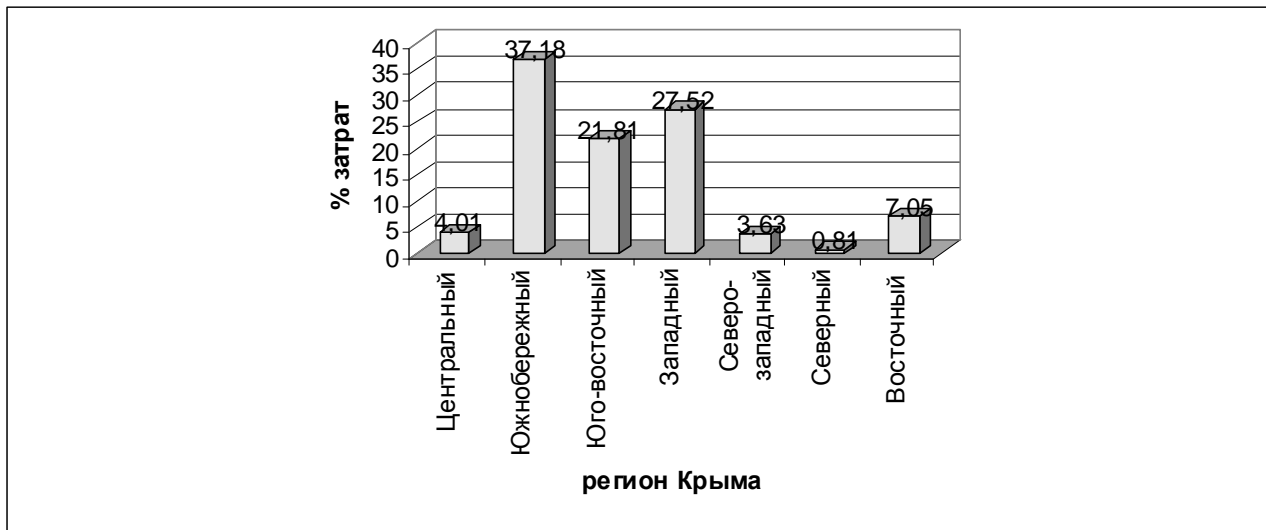


Рис. 4. Распределение доли текущих затрат на природоохранные мероприятия рекреационных территорий в общей доле затрат на охрану ОПС по регионам АР Крыма (данные средние за период 2000 – 2011 гг.).

Автор разделяет точку зрения П.Р.Лисовского. При этом необходимо отметить, что целесообразно учитывать не только воздействие рекреантов на рекреационные земли, но и местного населения, осуществляющего их эксплуатацию при ведении бизнеса. Это выражается в использовании данных земель при отсутствии систем водоотведения. Для получения объективных результатов экологического состояния рекреационных территорий АР Крыма целесообразно сопоставить расходы на финансирование природоохранных мероприятий и величину экономического ущерба (табл.2).

Таблица 2

Экономический ущерб рекреационных территорий АР Крым

Регион АР Крыма	Расходы на защиту рекреационных территорий, млн. \$	Ущерб рекреационных территорий, млн. \$	Негативный эффект, млн. \$
Центральный	0,813	12,266	-11,453
Южнобережный	2,690	5,216	-2,526
Юго-восточный	1,611	5,412	-3,801
Западный	1,817	2,613	-0,796
Северо-западный	0,294	0,660	-0,366
Северный	0,349	6,574	-6,162
Восточный	0,412	2,44	-2,092
Сумма	7,986	35,181	-27,196

* данные средние за период 2000 – 2011 гг.

Из нее видно, что во всех регионах АР Крыма ущерб, нанесенный рекреационным территориям, превышает выделяемые ресурсы на их защиту в 2,1 – 19,2 раз. При этом в основных курортно-оздоровительных центрах полуострова превышение составляет: южнобережный – 1,93; юго-восточный – 3,35; западный – 1,44 раз. Это способствует накоплению негативного экологического эффекта, который может проявиться в любой момент времени. Ежегодный средний негативный эффект составляет в целом по рекреационным территориям АР Крыма 27,196 млн. долл. США, что в 3,41 раз превышает затраты на их охрану. Все это свидетельствует об отсутствии должного внимания со стороны государственных органов проблеме обеспечения экологической безопасности рекреационных территорий. Причиной этого является не столько нежелание государства осоз-

наличие проблемы экологического состояния данных территорий (руководствуясь при этом результатами научных исследований) сколько наличие устаревшей схемы финансирования природоохранных мероприятий. Согласно Закону Украины «Об охране окружающей природной среды» финансирование данных мероприятий осуществляется за счет Государственного бюджета Украины, Республиканского бюджета АР Крым, местных бюджетов, фондов охраны окружающей среды, средств предприятий. Однако формирование и использование средств государственного фонда охраны природной среды имеет существенные недостатки:

- неравномерность поступления средств в фонд, их значительная концентрация в конце года, что не способствует планированию работ по охране окружающей среды, в том числе рекреационных территорий;
- отвлечение средств и направление их на цели, отличные от природоохранных;
- невыполнение финансирования бюджетных программ от запланированного;
- изменение пропорции распределения сбора за загрязнение ОПС между бюджетами разных уровней, что свидетельствует о нестабильности функционирования организационного механизма экологического регулирования;
- сборы, ресурсные платежи зачисляются в бюджеты различных уровней без адресного назначения, что способствует их рассеиванию в доходной части.

Все это приводит к нецелевому использованию экологических платежей и постепенному снижению доли расходов на охрану окружающей среды в общей сумме расходов на охрану природы государственного бюджета Украины и АР Крым. Таким образом, несоответствие величины экономического ущерба, наносимого рекреационным территориям величине средств, направляемых на охрану природы этих территорий, способствует накоплению негативных эффектов и снижению уровня их экологической безопасности.

ВЫВОДЫ

Финансирование природоохранных мероприятий рекреационных территорий осуществляется главным образом за счет собственных средств предприятий курортно-рекреационной сферы и носит исключительно текущий характер. Экономический ущерб рекреационных территорий превышает в 2,10-19,20 раз объем ресурсов, выделяемый на их охрану.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1..Вороб'йова О.А. Проблеми природокористування та сталого розвитку в рекреаційно-туристичній сфері: [моногр.] / О.А. Вороб'йова, І.М. Дишлової, С.К. Харічков. — Одеса, ІПРЕЕД., 2009. — 374 с.
2. Крицький Р. Т. Прогнозування екологічної рівноваги територій : [моногр.] / Р. Т. Крицький— К: Наука, 2011. — 321 с.
3. Луцько Н.С. Проблеми розвитку курортних територій України / Н. С Луцько // Економіка і екологія. — 2010. — №4. — С. 34—38.
- 4.Лисовский П.Р. Экологическое равновесия Крыма: пути достижения: [моногр.] / П.Р. Лисовский. — Ялта: Научное образование, 2011. — 289 с.
5. Яцько П. Р. Асіміляційний потенціал природних ландшафтів: [моногр.] / П. Р Яцько. — Львів.: Світло, 2006. — 129с.