



К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ КЛАССИФИКАЦИИ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

О.Л. Серегина

Средства защиты, предоставляемые для охраны гражданских прав, чрезвычайно разнообразны, поэтому классифицировать их можно различными способами.

Предлагается, например, группировка «в соответствии с институциональными институтами, управомоченными санкционировать предоставление средств защиты или, наоборот, отказывать в таковом»¹. В таком случае говорится о частно-правовых, уголовно-правовых и административно-правовых средствах защиты имущественных прав. Автор видит, наряду с этим критерием классификации, который, по его мнению, носит условный характер, столь же некорректную группировку, в соответствии с характером поведения сторон и фактической ситуацией, которая обуславливает их использование. В этом случае он говорит о выделении средств восстановления утраченного владения, средств защиты спокойного осуществления субъективного права в случае причинения помех и неудобств собственнику имущества в пользовании им. По высказываемому мнению, классификация средств защиты тесно связана с конкретными структурными различиями между отдельными правовыми системами².

Поэтому автор предлагает более корректный, по его мнению, критерий классификации: направленность действия средств защиты во времени, в соответствии с которым следует различать защиту перспективную и защиту ретроспективную.

Ретроспективная имеет целью восстановить положение истца как носителя субъективного имущественного права, которое было нарушено, путем предоставления ему денежного эквивалента или обязывания ответчика к такому поведению, которое в прямой форме восстанавливает статус-кво. А перспективная – это профилактика нару-

шения имущественного права в будущем и возложение на других лиц обязанностей по воздержанию от тех или иных действий или, наоборот, обязывание их к принятию мер предосторожности, исключающих возможность причинения вреда. То есть эта защита рассчитана на предотвращение риска причинения вреда, а ретроспективная – реагирует на уже причиненный вред³.

Согласно этому критерию большинство вещных средств защиты относятся к группе ретроспективных, потому что, как правило, они применяются в связи с уже совершенными в отношении, например, права собственности нарушениями. Исключение составляют случаи, когда используемые средства защиты необходимы лишь для устранения сомнения в осуществлении правомочий собственником (некоторые ситуации применения иска о признании). Особенно яркими примерами представляются так называемые основные способы защиты права собственности: виндикационный и негаторный иски. И в одном и в другом случае право собственности уже нарушено: собственник либо лишен владения, либо ему создаются препятствия в осуществлении правомочия пользования его имуществом. Здесь налицо причиненный вред, а следовательно, и ретроспективный характер защиты.

Использовать критерий направленности действия средств защиты во времени можно также для рассмотрения защиты в целом. По мнению В.П. Грибанова, право на защиту предоставляет его обладателю следующие возможности:

1. Возможность самозащиты гражданских прав.

2. Возможность использовать предоставленные законом меры оперативного воздействия на правонарушителя.

3. Возможность обратиться к компетентным государственным органам с требованием применить к правонарушителю меры государственно-принудительного характера⁴.

Безусловно, интересующие нас вещно-правовые способы защиты права собственности (в форме исков) относятся к третьей группе возможностей, предоставляемых собственнику. Иск подается в суд, что является реализацией возможности обратиться к компетентным государственным органам (суд, арбитражный суд) с требованием применить к правонарушителю меры государственно-принудительного характера, что еще раз подтверждает, как правило, ретроспективный характер вещно-правовых средств защиты права собственности.

Говоря о ретроспективности, нельзя не вспомнить о таком понятии, как гражданско-правовая ответственность, так как он ей безусловно присущ: ответственность наступает именно как результат совершения противоправных действий. В контексте нашей темы понятие ответственности интересно в своей взаимосвязи, в соотношении с вещно-правовыми средствами защиты. Этот вопрос вовсе не однозначен. В литературе можно встретить два мнения, которые если не противоречат, то хотя бы не совсем согласуются друг с другом.

Так, первая позиция определяет ответственность как *одно из средств защиты гражданских прав* и воздействия на нарушителей обязанности. Отмечается, что разнообразие гражданских прав и обязанностей и различие в характере взаимоотношений субъектов позволяет использовать широкий арсенал средств защиты субъективных гражданских прав и воздействия на лиц, не исполняющих или исполняющих ненадлежащим образом свои обязанности. Среди этих средств определенное место занимает ответственность. То есть сторонники этой позиции считают, что «в гражданском праве не все сводится лишь к гражданско-правовой ответственности»⁵. Они видят ее достаточно узким по своему содержанию понятием, подразумевающим только имущественное воздействие на нарушителя.

Согласно другому мнению ответственность – это правовое положение правонарушителя. Предполагается, что момент возник-

новения обязанности правонарушителя полностью соответствует возникновению состояния ответственности. То есть нарушитель, осознав отрицательную оценку совершенного правонарушения, имеет возможность добровольно возместить вред своим имуществом и, таким образом, понести ответственность. И только к лицам, не осознавшим необходимости исполнить обязанность добровольно, применяются меры государственного принуждения – форма ответственности достигает своеобразного «апогея». При этом может измениться и размер ответственности (за счет процессуальных штрафов)⁶. Автор видит, что обязанность возникает уже в момент нарушения чужого имущественного субъективного права, а значит именно в этот момент возникает состояние ответственности, то есть у лица возникает осознанная им обязанность передать свое имущество для возмещения вреда. Все это дает автору основания предполагать, что если понимать столь глобально ответственность, то внедоговорные средства защиты права собственности могут выступать мерами ответственности, а иногда и даже быть недостаточными для охвата понятия ответственности, так как ответственность наступает задолго до предъявления иска.

Безусловно, первое понимание слишком узко, так как оно скорее отражает содержание материальной ответственности, которая, в свою очередь, представляет собой лишь один из видов всей ответственности в целом. Действительно, материальная ответственность и вещные средства защиты соотносятся, как понятия одного уровня: и то и другое являются средствами защиты права, но только применяются каждый в своей ситуации, в которой необходимо именно его применение. Таким образом, в данном случае нужно разграничить понятия ответственности как психологического принуждения, то есть очень широкого явления по своей природе, и материальной ответственности или имущественного принуждения.

Итак, возвращаясь к вопросу о классификации средств защиты права собственности, рассмотрим критерий, в соответствии с которым строится принятая в российской (советской) гражданско-правовой науке система средств защиты.

А.В. Трофименко считает, что необходимость и возможность использования того или иного способа защиты права собственности определяются в первую очередь характером нарушения (угрозы нарушения) указанного права. Соответственно это и может являться критерием для классификации способов защиты права собственности ⁷.

Е.А. Суханов расширил используемый критерий, следующим образом определив его: разграничение производится в зависимости от характера нарушений права собственности и содержания предоставляемой защиты ⁸. Здесь выделяются:

- вещно-правовые средства защиты права собственности;
- обязательно-правовые средства;
- иные гражданско-правовые способы защиты права собственности;
- иски к публичной власти.

Не все авторы солидарны в вопросе выделения отдельных видов классификации по данному критерию. О.Б. Леонтьева, А.Г. Калпин, например, указывают только три из перечисленных видов: вещно-правовые, обязательно-правовые и иные способы защиты ⁹.

М.С. Кораблева предлагает наряду с традиционными вещно-правовыми способами защиты права собственности, когда защита распространяется на вещь, оказавшуюся объектом нарушения, выделять по примеру современного ГК РФ в целях защиты универсальные способы. При этом последние, основываясь на анализе материалов арбитражных споров, признает преобладающими. К ним относятся:

- признание права собственности (права хозяйственного ведения, права оперативного управления), освобождение имущества от ареста (исключение из описи);
- восстановление положения, существовавшего до нарушения права собственности и пресечение действий, нарушающих право, например, освобождение помещения путем требования о выселении арендатора по окончании срока договора аренды;
- признание оспоримой сделки недействительной, например, сделки, связанной с отчуждением имущества юридического

лица, стоимость которого определенно ограничена уставом;

- применение последствий недействительности ничтожной сделки, направленной на отчуждение имущества, например, договора купли-продажи государственного или муниципального имущества, не содержащего его стоимостной оценки;
- признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, нарушающего право собственности;
- самозащита права собственности, соразмерная нарушению, например, опечатывание владельцем помещения с целью воспрепятствования арендатору пользования им;
- лишение права, например, права пользования садовода объектами инфраструктуры садоводческого некоммерческого объединения ¹⁰.

Однако среди перечисленных способов есть и вещно-правовые (признание права собственности), и обязательно-правовые (освобождение помещения по договору аренды посредством выселения). Таким образом, применение такого критерия в классификации способов защиты права собственности слишком поверхностно и неточно.

В.П. Камышанский предлагает разделить способы защиты права собственности на 4 группы.

Первую группу, по его мнению, составляют вещно-правовые способы защиты права собственности.

Ко второй группе следует отнести обязательно-правовые способы защиты права собственности.

К третьей группе относятся способы, которые вытекают из различных институтов гражданского права.

Четвертую группу составляют средства, направленные на защиту интересов собственника при прекращении права собственности по основаниям, предусмотренным в законе ¹¹.

Такая классификация несущественно отличается от приведенной выше системы Е.А. Суханова, а точнее только наименованием последней из четырех приведенных групп способов защиты.

Интересной и верной по своей природе кажется позиция А.В. Трофименко, согласно которой так называемыми иными способами осуществляется защита интересов собственника, а не права его собственности, в то время, как непосредственная защита права собственности осуществляется вещно-правовыми способами, а косвенная – обязательственными¹².

Вещно-правовые средства защиты права собственности представляют (согласно традиционному мнению) его *абсолютную* защиту от любых посягательств при *непосредственном* нарушении права собственности.

Они не связаны с какими-либо конкретными обязательствами и имеют целью либо восстановить владение, пользование или распоряжение собственником принадлежащей ему вещь, либо устранить препятствия или сомнения в осуществлении этих правомочий¹³.

Инструментами для этого являются иски: об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск); об устранении нарушений, не связанных с лишением владения (негаторный иск); о признании права собственности¹⁴.

Привилегированное положение вещно-правовых средств защиты объясняется двумя основными вышеуказанными чертами:

- абсолютный характер – то есть право защищается от неограниченного круга лиц, от любого, кто нарушит или может нарушить его;
- непосредственность нарушения – то есть посягательство происходит на само право собственности или на саму собственность, а точнее создается непосредственное препятствие в осуществлении одного из правомочий собственника (или всех сразу). «Удар падает» именно на право собственности и не опосредуется никакими другими отношениями.

Дискутируя о том, какие конкретно способы следует относить к вещно-правовым, сложно переоценить ту роль, которую играют вещно-правовые способы в общей системе гражданско-правовых средств защиты права собственности. В литературе даже можно встретить высказывания, которые свидетельствуют о полном отождествлении этих понятий авторами.

Так, например, указывается, что в систему гражданско-правовых средств защиты права личной собственности, применяемых путем предъявления исков, входят следующие:

- виндикационный иск;
- негаторный иск;
- иск о признании права собственности;
- иск об освобождении имущества от ареста¹⁵.

То есть автор перечисляет в данном случае исключительно вещно-правовые способы защиты права собственности. При том, что безусловно с таким полным игнорированием других гражданско-правовых способов защиты права собственности согласиться нельзя, такая позиция все же отражает важнейшую роль вещно-правовых в общей системе гражданско-правовых способов защиты права собственности.

Вторая группа гражданско-правовых средств защиты права собственности – *обязательственно-правовые средства*.

Необходимость в этих способах защиты возникает в случае нарушений имущественного характера, направленных против осуществления законных правомочий собственника. Их характеризует предшествующее нарушению существование между правонарушителем и собственником определенных договорных или обязательственных правоотношений¹⁶. То есть они направлены на защиту права собственности не непосредственно, а опосредованно через нормы, регулирующие обязательственные отношения, в том числе из причинения вреда, о возврате неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, нормы договорного права.

Зачастую на практике сложно определить, к какой из двух разновидностей гражданско-правовой защиты – вещно-правовой или обязательственно-правовой – должно прибегнуть лицо, чье право собственности нарушено, а именно оно является нарушенным тем или иным образом в обеих указанных ситуациях.

Итак, выделим основные критерии, на которые нужно обращать внимание при выборе между двумя названными видами средств защиты:

- способ нарушения: непосредственное посягательство на право собственности или

опосредованное через нарушение других отношений;

- вид объекта: в отличие от вещных, обязательственные средства могут иметь объектом любое имущество, включая как вещи, так и различные права (например, безналичные деньги, «бездокументарные ценные бумаги», права пользования и так далее)¹⁷;

- наличие предмета: вещно-правовые иски не могут быть предъявлены при отсутствии индивидуально-определенной вещи в качестве предмета спора, то есть – это вообще защита вещного права на сохраняющийся в натуре имущественный объект;

- и, наконец, основной критерий – характер нарушенного права: вещно-правовые способы защищают абсолютное право, а для обязательственных – необходимо наличие относительных правоотношений между участниками спора. При этом спор должен возникать именно из этого правоотношения.

В науке предпринимаются попытки более тесного соотнесения обязательственных способов защиты права собственности и вещно-правовых. Например, В.К. Комаров отнес все средства гражданско-правового воздействия к способам защиты права собственности. Существует три основных элемента содержания права собственности. Из этого следует, что нарушение субъективных правомочий собственника может иметь место в виде нарушения права владения, пользования и распоряжения имуществом. Из содержания права собственности также вытекают и три способа гражданско-правовой охраны права собственности:

- а) при нарушении права владения вещью, которое обычно сопровождается и нарушением права пользования вещью, у собственника возникает право на истребование вещи в натуре из чужого владения, то есть право на виндикационный иск к незаконному владельцу;
- б) при создании препятствий к осуществлению права собственности в виде нарушения права пользования – без нарушения права владения – у собственника возникает право на предъявление нега-

торного иска, направленного на устранение препон на пути осуществления собственником правомерного пользования вещью;

- в) кроме того, собственник может предъявить обязательственный иск об истребовании вещи, о возмещении убытков, внедоговорного вреда, о возврате неосновательного обогащения, о признании сделки недействительной и т. д.¹⁸

В данной классификации авторы вместо упоминания о защите правомочия распоряжения говорят об обязательственных и других исках.

Хочется согласиться с точкой зрения по этому вопросу, высказанной В.А. Тарховым и В.А. Рыбаковым, согласно которой обязательственные иски не более близки к защите права распоряжения, чем любые другие. Авторы указывают, что группа случаев, отнесенных к пункту в), характерна не тем, что здесь имеет место нарушение права распоряжения, а тем, что в этих случаях на базе права собственности возникают обязательственные правоотношения. Именно они, а не право собственности и дают материальное право на иск¹⁹.

В.А. Тархов подчеркивает, что все это говорит о том, что группа случаев, отнесенных к пункту в), не дает оснований для рассмотрения ее в средствах защиты права собственности и рассматривают лишь виндикационный и негаторный иски как способы защиты права собственности²⁰.

Определим теперь место обязательственных исков с точки зрения рассматриваемой классификации. Руководствуясь рассмотренной выше формулировкой охраны права собственности, обязательственные иски являются одним из элементов охраны права собственности в целом. Наряду с защитой права собственности, конкретизирующейся в вещно-правовых способах, обязательственные иски, иски из причинения вреда и другие составляют элементы всей совокупности гражданско-правовых норм, обеспечивающих нормальное и беспрепятственное развитие рассматриваемых отношений в интересах собственника и общества в целом, то есть гражданско-правовую охрану права собственности.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Маттеи У., Суханов Е.А. Основные положения права собственности. М., 1999. С. 250.

² Там же. С. 250–251.

³ Там же. С. 251.

⁴ Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 1973. С. 26.

⁵ Там же. С. 25.

⁶ Донцов С.Е. Гражданско-правовые внедоговорные способы защиты социалистической собственности. М., 1980. С. 84–85.

⁷ Трофименко А.В. Право собственности на ценные бумаги. Саратов, 1997. С. 186.

⁸ Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. М., 1991. С. 209.

⁹ См.: Гражданское право. Часть первая: Учебник / Под ред А.Г. Калпина, А.И. Масляева. М.: Юристъ, 1997. С. 336. Цит. по: Леонтьева О.Б. Вещные права образовательных организаций: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 105.

¹⁰ Кораблева М.С. Гражданско-правовые способы защиты прав предприятий: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 95.

¹¹ Камышанский В.П. Право собственности в России: Лекция. Волгоград, 1998. С. 21–22.

¹² Трофименко А.В. Указ. соч. С. 186.

¹³ Гражданское право: Учебник. Ч. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1997. С. 442.

¹⁴ Зевайкина А. Иски о признании права собственности // Российская юстиция. 2001. № 8. С. 49.

¹⁵ Осуществление и защита права собственности. Караганда, 1988. С. 70.

¹⁶ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 210.

¹⁷ Маттеи У., Суханов Е.А. Указ. соч. С. 366.

¹⁸ Вопросы советского гражданского права в практике суда и арбитража. М., 1959–1960. С. 11–12.

¹⁹ Тархов В.А., Рыбаков В.А. Собственность и право собственности. Уфа, 2001. С. 177.

²⁰ Там же.