

ИНДИКАТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Рассматриваются методические вопросы оценки экономической безопасности региона. Разрабатывается и обосновывается система индикаторов экономической безопасности региона и их пороговых значений, позволяющая всесторонне оценить уровень развития продовольственной, производственной, инфраструктурной, финансовой, социальной и инновационной сфер экономики региона, выявить критические звенья, препятствующие эффективному осуществлению воспроизводственного процесса и ведущие к разрушению системы экономической безопасности региона.

Ключевые слова: экономическая безопасность; регион; индикаторы; пороговые значения.

Состояние экономической безопасности региона может быть оценено с помощью специальных средств: показателей, индикаторов, критериев оценки, разрабатываемых и используемых в государственной статистике и в различных областях науки. Региональные социально-экономические интересы, угрозы и пороговые значения показателей должны учитывать специфику экономики и социальной сферы данного региона, соответствующие параметры в этой сфере в целом по России. Однако индикаторы экономической безопасности страны и регионов не могут быть одинаковыми. В настоящее время более-менее проработанным является вопрос по определению показателей уровня экономической безопасности страны [1], хотя единой системы показателей пока нет. Различные ученые предлагают разные критерии. Так, например, Н.М. Мухитов пишет, что для экономической безопасности значения имеют не сами показатели, а их пороговые значения. Он предлагает оценивать уровень безработицы, разрыв в доходах между наиболее и наименее обеспеченными группами населения, темпы инфляции. Для оценки внешних угроз им предлагается использовать предельно допустимый уровень государственного долга, позиции на мировом рынке, зависимость национальной экономики и ее важнейших секторов от импорта зарубежных технологий, комплектующих изделий, сырья. Однако непонятно, какие показатели должны использоваться при данной оценке и, что особенно важно, каковы их пороговые значения [2]. Причем критерии оценки экономической безопасности и показатели ее оценки, по его мнению, различны. Так, он пишет, что «критерий экономической безопасности – это оценка состояния экономики с точки зрения важнейших процессов, отражающих сущность экономической безопасности. Такая оценка включает в себя оценки: ресурсного потенциала и возможностей его развития; уровня эффективности использования ресурсов, капитала и труда и его соответствия уровню в наиболее развитых и передовых странах, а также уровню, при котором угрозы внешнего и внутреннего характера сводятся к минимуму; конкурентоспособности экономики; целостности территории и экономического пространства; суверенитета, независимости и возможности противостояния внешним угрозам, социальной стабильности и условий предотвращения и разрешения социальных конфликтов» [2. С. 49].

Для оценки уровня экономической безопасности учеными нашей страны в настоящее время используются различные методы, которые можно представить в виде пяти групп:

1. Наблюдение основных макроэкономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями (С. Глазьев) [3].

2. Метод экспертной оценки для ранжирования территорий по уровню угроз.

3. Оценка темпов экономического роста страны по основным макроэкономическим показателям и динамика их изменения.

4. Методы прикладной математики, например многомерного статистического анализа.

5. Использование экономических инструментов при оценке последствий угроз безопасности через количественное определение ущерба (Л.П. Гончаренко).

С.Г. Езерская пишет, что основной проблемой при использовании метода наблюдения основных макроэкономических показателей является выделение тех показателей, сравнение которых с пороговыми значениями позволит дать комплексную оценку состояния экономики страны, выделить объективные опасные тенденции (например, С. Глазьев в своей методике выделил 22 основных показателя. Среди них: ВВП, доля обрабатывающей промышленности в промышленном производстве, объемы инвестиций в % к ВВП, расходы на научные исследования, продолжительность жизни населения, уровень безработицы, уровень инфляции, объемы внутреннего и внешнего долга и др.) [4].

Критерий экономической безопасности – оценка состояния экономики с точки зрения важнейших процессов, отражающих сущность экономической безопасности [5].

Критериальная оценка безопасности включает в себя оценки:

– ресурсного потенциала и возможностей его развития;

– уровня эффективности использования ресурсов, капитала и труда и его соответствия уровню наиболее развитых стран, а также уровню, при котором угрозы внутреннего и внешнего характера сводятся к минимуму;

– конкурентоспособности экономики;

– целостности территорий и экономического пространства;

– суверенитета, независимости и возможности противостояния угрозам;

– социальной стабильности и условий предотвращения и разрешения социальных конфликтов [6. С. 28–42].

В процессе мониторинга угроз экономической безопасности страны должен использоваться широкий круг аналитических индикаторов, характеризующих практически все стороны социально-экономического развития страны.

Показатели, или индикаторы, по которым определяются пороговые значения, выступают системой показателей экономической безопасности. Важно подчеркнуть, что наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей на-

ходится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим.

Для получения пороговых значений индикаторов экономической безопасности необходимо определить на принципиальном уровне национальные интересы страны в области экономики. Основные национальные интересы (критерии) сформулированы в «Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации», одобренной Указом Президента РФ от 29.04.1996 г. № 608. К ним относятся:

- способность экономики функционировать в режиме расширенного воспроизводства;
- сохранение государственного контроля над стратегическими ресурсами;
- исключение зависимости экономики от импорта важнейших видов продукции;
- поддержание условий жизни населения выше уровня бедности;
- устойчивость финансовой системы, национальной валюты, должный уровень развития финансового рынка и рынка ценных бумаг, снижение и эффективное управление внешним и внутренним долгом, обеспечение условий для инвестиционной деятельности;
- сохранение единого экономического пространства и межрегиональных экономических отношений;
- обеспечение необходимого государственного регулирования экономическими процессами, способного гарантировать нормальное функционирование [7].

Пороговые значения должны приобрести статус одобренных или утвержденных на государственном уровне количественных параметров, соблюдение которых станет неперемennым элементом правительственных экономических программ. К сожалению, этого не произошло, утвержденных количественных параметров пороговых значений до сих пор нет.

Для построения системы экономической безопасности самое важное свойство индикаторов – это их взаимодействие, которое существует всегда, только при определенных условиях нарастания силы опасности они выходят за определенные границы, приобретают экстремальный характер и становятся очевидными. Накопление информации о численных параметрах такого взаимодействия необходимо для определения социально-экономических последствий принимаемых макроэкономических решений, оценки значимости тех или иных угроз экономической безопасности.

Разработка системы критериев и параметров экономической безопасности регионов должна базироваться на использовании следующих общеметодологических признаков: во-первых, комплектности, необходимости анализа и учета всех сторон объекта изучения; во-вторых, системности, учета ряда взаимосвязей и взаимозависимостей; в-третьих, вариантности (альтернативности), выявления и обоснования нескольких вариантов выхода из кризисной ситуации; в-четвертых, приемлемого риска, т.е. выявления и реализации доступных мер по недопущению возникновения пороговых ситуаций [8].

К сожалению, количественные параметры пороговых значений до сих пор не утверждены. Вопрос о пороговых значениях экономической безопасности оста-

ется, по сути, не решенной проблемой, требующей глубокого комплексного анализа. Это же касается показателей, критериев и пороговых значений экономической безопасности региона.

Сочетание интересов Центра и территорий имеет двойственный характер. С одной стороны, территория выступает полигоном с локализованными социально-экономическими, экологическими, демографическими процессами. Эти процессы могут угрожать экономической безопасности Федерации, а их проявление – носить территориально-дифференцированный характер. С другой стороны, территория является субъектом регулирования в рамках имеющегося круга полномочий. То есть выступает проводником экономической политики, влияющей на «экономическое самочувствие» России в целом [9].

Региональные особенности предопределяют всю совокупность угроз и опасностей, которые влияют не только на безопасность данного региона, но и страны в целом. Эти аспекты должны определять сущность региональной политики по обеспечению безопасности. Таким образом, сущность экономической безопасности реализуется в системе ее критериев и показателей.

Оценка ситуации в регионах осуществляется с помощью двух групп индикаторов: первую группу составляют констатирующие индикаторы. На их основе осуществляется диагностика состояния района, анализируется глубина процессов деградации структуры хозяйства и инертность их динамики. Вторую группу составляют индикаторы «потенциала роста» – характеризуют внутренний потенциал региона, предпосылки и возможности преодоления состояния депрессии или отсталости за счёт внутренних сил и средств, наличие эффективных импульсов и точек роста, способствующих выявлению обоснованности региона претендовать на федеральную помощь [10].

Для целей комплексного охвата факторов потенциальной социально-экономической нестабильности в регионе учёные разработали синтетические индикаторы социально-экономической напряжённости, которые отражают следующую ситуацию: безработицу, преступность, политическую ситуацию, межнациональные отношения, экологию, состояние потребительского рынка, индекс цен на потребительские и продовольственные товары, доходы граждан, состояние экономики, наличие дополнительных факторов потенциальной социально-экономической напряжённости. Для российских регионов, прежде всего, для отсталых и депрессивных, эти индикаторы могут иметь решающее значение при обосновании предложений об их поддержке.

Система параметров (пороговых значений) экономической безопасности региона должна основываться на принципиальных положениях Государственной стратегии экономической безопасности РФ, одобренных Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608, а также на Концепции национальной безопасности РФ.

Для отслеживания социально-экономической ситуации в регионах Госкомстат РФ использует 6 групп индикативных показателей: социальные, экономические индикаторы, характеризующие ситуацию в сельском хозяйстве, инвестиционные, финансовые, а также индикаторы, характеризующие результативность ин-

ституциональных преобразований. В этой системе используются показатели прямого и косвенного воздействия на межгосударственные и межрегиональные связи России: потери рабочего времени, удельный вес потерь, связанных с трудностями в сбыте продукции, с необеспеченностью сырьём, материалами, топливом, электроэнергией; ввоз (включая импорт) картофеля, овощей, мяса, молока; вывоз (включая экспорт) по основным видам промышленной и сельскохозяйственной продукции; объём иностранных инвестиций, экспорт и импорт [11].

Характеристика социально-экономической ситуации и показатели экономической безопасности, на наш взгляд, это не одно и то же.

Определенности во взглядах на показатели или критерии экономической безопасности регионов также нет. Так, например, И.В. Долматов предлагает в качестве главных индикаторов состояния экономической безопасности региона принять социальные индикаторы, которые состоят из индикаторов демографической безопасности, безопасности сферы жизни и рынка труда. Однако какие показатели должны входить в эти индикаторы, он не определяет [12].

Н.В. Дюженкова приводит три варианта рейтинговой оценки состояния экономической безопасности региона, которые разработаны учеными тамбовского технологического университета. В этих вариантах предусматривается выведение интегрального показателя из системы блоков показателей, характеризующих производственную, научно-техническую, финансовую, социально-демографическую, общественную, продовольственную, экологическую составляющие реструктуризации регионального рынка труда. «При использовании первого варианта методики рейтинговой оценки под названием “сумма мест” количество баллов, присвоенное определенному объекту исследования по характеризующему показателю, определялось в соответствие с местом, полученным тем или иным объектом при ранжировании по данному показателю. Итоговое ранжирование проведено на основе показателя, определяемого следующими способами: во-первых, как сумма баллов по всей совокупности показателей; во-вторых, как сумма мест, занятых объектом по каждому блоку показателей; в-третьих, как сумма мест, занятых объектом по каждому блоку показателей с учетом значимости каждого из них» [13. С. 42].

Второй вариант методики основан на расчете интегрального показателя с помощью модификации метода наименьших квадратов. При этом у объекта с наилучшим состоянием экономической безопасности должно быть минимальное значение как суммы квадратов, так и корня из этого числа (среднеквадратического отклонения).

Третий вариант базируется на комбинации методов «суммы мест» и наименьших квадратов. Здесь в основе лежит учет значимости выделенных составляющих экономической безопасности. На начальном этапе с использованием метода наименьших квадратов определяются ранги всех объектов по всем составляющим. Далее рассчитывается интегральный показатель путем суммирования рангов объекта с учетом значимости показателей. Весовые коэффициенты блоков показателей определяются с помощью экспертов.

На наш взгляд, методика слишком громоздка, расчет интегрального показателя не может являться самоцелью, т.к. для разработки стратегии создания системы экономической безопасности региона нужны оценки конкретных сфер экономики региона, рисков в них, которые позволяют принять обоснованные управленческие решения для устранения дестабилизирующих влияний. Кроме того, экспертные оценки всегда субъективны и не могут быть базой для расчетов.

Ученые Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева разработали метод оценки экономической безопасности республики с помощью многомерных статистических методов. Для этого вначале были выделены несколько сфер экономики региона: промышленная и сельскохозяйственная сферы производства, социальные показатели уровня жизни населения, демографического состояния, сферы правопорядка и т.д. В процессе анализа использовались 16 факторных признаков, разбитых на две группы – экономическую и социальную. В результате было получено четыре интегральных показателя: взаимозависимость уровня развития сельского хозяйства региона и загрязнения воздушного бассейна; степень влияния инвестиций в основной капитал на результативность экономики региона; общий уровень жизни и благосостояния населения; взаимосвязь уровня оплаты труда и безработицы.

Затем были выбраны результативные показатели, в качестве которых выступили: индекс производства промышленной продукции, индекс физического объема инвестиций в основной капитал, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, коэффициент естественного прироста (убыли) населения.

Далее учеными был проведен корреляционно-регрессионный анализ связи между рассчитанными интегральными и результативными показателями, получены определенные зависимости, на основе которых была построена система из четырех уравнений, которая представляет собой комплексную количественную модель, описывающую состояние Республики Мордовия [14].

На наш взгляд, методы математического анализа не всегда могут служить надежным инструментом для оценки состояния социально-экономических процессов, происходящих в регионе. Кроме того, некоторые интегральные показатели, используемые в качестве факторных, по нашему мнению, надуманные, например взаимозависимость уровня развития сельского хозяйства и загрязнения воздушного бассейна или взаимозависимость уровня оплаты труда и безработицы.

В книге Э.А. Уткина и А.Ф. Денисова предложен другой подход к оценке экономической безопасности региона. Во-первых, в качестве критериев экономической безопасности они выделяют следующие:

- «– расширенное воспроизводство экономической и социальной инфраструктуры региона;
- границы критической зависимости региона от ввоза важнейших видов продукции первой необходимости;
- обеспечение необходимого уровня обслуживания потребностей населения с целью формирования условий для нормального жизнеобеспечения населения региона» [15].

Критерии – это, согласно словарю, «показатель, признак, на основании которого формируется оценка качества экономического объекта, процесса, мерил

такой оценки» [16. С. 199]. Здесь же непонятно, какие показатели предлагаются, например, для оценки расширенного воспроизводства, или границ критической зависимости.

Во-вторых, в книге отмечается, что разработка эффективных мер по предупреждению ущерба напрямую зависит от определения системы пороговых уровней снижения экономической безопасности в ответ на действие тех или иных факторов риска. С этим утверждением мы абсолютно согласны.

В-третьих, в качестве пороговых значений индикаторов уровня жизни населения предлагается использовать следующие показатели: доля в населении граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума; средняя продолжительность жизни; разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения; уровень рождаемости; уровень смертности и заболеваемости по разным причинам; сопоставление средней заработной платы и пенсии с прожиточным минимумом; уровень безработицы;

уровень обеспеченности различными товарами длительного пользования; уровень преступности [15].

Однако пороговые значения – это предельные величины определенных показателей, или критериев, но в данном труде как раз просто перечисляются показатели, а предельных величин не предлагается.

В-четвертых, в результате авторы предлагают для оценки экономической безопасности региона использовать не пороговые значения, а функциональный анализ безопасности территории, который основан на оценке вероятности наступления отдельных негативных событий и вероятной величине ущерба. Тогда экономическая безопасность региона будет определяться как оценка предотвращенного ущерба. Такая методика актуальна, на наш взгляд, только на уровне отдельного муниципального образования или предприятия.

С.П. Волков предлагает для оценки уровня безопасности регионов применять балльную оценку выбранных им показателей [17]. Основные параметры и их значимость в баллах приведены нами в табл. 1.

Таблица 1

Балльная оценка факторов

1. Прожиточный минимум (тыс. руб./чел.)	3
2. Заработная плата (тыс. руб./чел.)	2
3. Уровень преступности (кол-во преступлений/100 тыс. жителей)	3
4. Задолженность поставщикам (тыс. руб./чел.)	2
5. Задолженность покупателям (тыс. руб./чел.)	2
6. Просроченная задолженность по зарплате (тыс. руб./чел.)	3
7. Уровень безработицы (бирж. контингент / численность населения)	3
8. Отношение кол-ва безработных к числу вакансий	3
9. Уровень образования (численность лиц со средним и высшим образованием/100 жителей)	1
10. Дифференциация доходов	3

Однако нам представляется, что набор индикаторов безопасности, предложенный С.П. Волковым, несколько узок и непонятно, на чем основана данная балльная оценка.

В. Сальников в статье «Концепция экономической безопасности регионов» предлагает анализ экономической безопасности региона осуществлять с применением таких индикаторов, как «средняя заработная плата работников, величина прожиточного минимума, отношение средней заработной платы с учетом выплат социального характера к прожиточному минимуму трудоспособного населения, численность зарегистрированных безработных, потребность в рабочих местах (вакансии), просроченная задолженность по выдаче средств на потребление предприятий и организаций, кредиторская задолженность, дебиторская задолженность, число выявленных экономических преступлений. Приближение этих показателей к предельно допустимой величине свидетельствует о нарастании угроз социально-экономической безопасности региона, а превышение предельных значений – о вступлении его в зону нестабильности и социальных конфликтов. Последнее свидетельствует о вхождении региона в разряд депрессивных» [18]. На наш взгляд, это очень узкий круг индикаторов, относящихся больше к социальной сфере, кроме того, величина пороговых значений также не предлагается.

Таким образом, можно констатировать, что ни в одной из научных работ не предлагается система индикаторов экономической безопасности регионов с определенными пороговыми значениями. На уровне страны такие значения были предложены С.Ю. Глазьевым (табл. 2) [3].

На наш взгляд, некоторые из предложенных индикаторы можно взять за основу для разработки системы индикаторов экономической безопасности региона, например: объем ВВП на душу населения; инвестиции в % к ВВП; расходы на НИОКР; доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума; продолжительность жизни; дифференциация доходов; уровень преступности; уровень безработицы; доля импорта во внутреннем потреблении. Другие являются отражением общегосударственной политики и в зависимости от региона не будут различаться. Поэтому следует выработать именно региональную систему индикаторов экономической безопасности различных сфер экономики региона, которые выделены нами в определении: продовольственной, производственной, инфраструктурной, финансовой, социальной, информационно-технической и инновационной.

Так, за индикатор безопасности *продовольственной сферы* может быть взят критерий, предложенный С.Ю. Глазьевым, – доля импорта продовольствия с пороговой величиной 25%. Это, на наш взгляд, аргументируется тем, что продовольственная безопасность региона зависит от того, насколько он сам себя может обеспечить необходимым продовольствием в случае прекращения поставок продуктов питания извне, а также тем, что самообеспеченность продовольствием – гарантия полноценного обеспечения питанием населения региона.

Для оценки *производственной безопасности* можно предложить несколько пороговых величин индикаторов.

Показатели экономической безопасности (1996 г.)

Индикатор	Пороговые значения	Фактические данные по России
1. Объем ВВП: – в целом от среднего по «семерке»	75%	29%
– на душу населения	50%	19%
– на душу населения от среднемирового	100%	25%
2. Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности	70%	50%
3. Доля в промышленном производстве машиностроения	20%	15%
4. Инвестиции, % к ВВП	25%	13%
5. Расходы НИОКР, % ВВП	2%	0,5%
6. Доля новых видов продукции в машиностроении	6%	2,6%
7. Доля в населении людей с доходами ниже прожиточного минимума	7%	20%
8. Продолжительность жизни	70 лет	64 года
9. Дифференциация доходов	8 раз	12,9 раз
10. Уровень преступности (кол-во на 100 тыс. населения)	5 тыс.	6 тыс.
11. Уровень безработицы	7%	9,2%
12. Уровень инфляции	20%	16%
13. Объем внутреннего долга, % ВВП	30%	33%
14. Текущая потребность в обслуживании внутреннего долга, % доходов бюджета	25 %	Более 100 %
15. Объем внешнего долга, % ВВП	25%	31%
16. Доля внешних заимствований в покрытии бюджетного дефицита	30%	45%
17. Дефицит бюджета, % ВВП	5%	4,2%
18. Отношение М2Х к М2	10%	50%
19. Отношение МОХ к МО	25%	100%
20. Денежная масса М2, % к ВВП	50%	12%
21. Доля импорта во внутреннем потреблении, всего	30%	53%
– в том числе продовольствия	25%	30%
22. Дифференциация субъектов федерации по прожиточному минимуму	1,5 раза	5 раз

Одним из индикаторов, обобщающих работу всех сфер экономики региона, является размер ВРП на душу населения. Это очень важный показатель, т.к. он отражает материальные возможности населения региона, а «пониженные материальные возможности населения данной территории могут способствовать поддержке различного рода экстремистских настроений и являют собой угрозу территориальной целостности страны на данном геополитическом направлении» [19. С. 209]. Пороговое значение может быть то же, что и предложенное С.Ю. Глазьевым, – 50%.

Безопасность производственной сферы во многом зависит от того, насколько обновляются и рационально используются основные фонды экономики, что особенно актуально в условиях глобализации и нарастающих конкурентных процессов: «Определение оптимального соотношения вложений, направляемых на развитие и обновление основных фондов... на каждом этапе экономического развития является наиболее ответственной и приоритетной проблемой управления социально-экономическим развитием, элементом стратегии формирования конкурентоспособного типа воспроизводства» [19. С. 63]. Одним из индикаторов является степень износа основных фондов промышленных организаций, его пороговым значением, по мнению многих ученых, является 60% [20. С. 43].

Другим индикатором, характеризующим процессы обновления основного капитала, является соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов: желательное соотношение 3:1, значит, пороговое значение – 3 [21. С. 104].

Другой индикатор связан с понятием чистого регионального продукта (ЧРП), который представляет собой разницу между валовым региональным продуктом и амортизационными отчислениями. По мнению К.Р. Макконелла

и С.Л. Брю, равновесный уровень производства чистого национального продукта достигается тогда, когда он равен объему сбережений населения плюс инвестиции. То есть для равновесного производства необходимо равенство инвестиций и сбережений. Значит, для устойчивой, безопасной экономики должен быть принят такой порог соотношения сбережений и инвестиций, как единица. По мнению этих же авторов, соотношение может быть и выше единицы, тогда данный уровень ЧРП будет просто слишком высоким, чтобы быть устойчивым [22. С. 222].

Важный фактор производственной безопасности – привлечение иностранных инвестиций. Иностранные инвестиции могут служить катализатором подъема многих отраслей экономики региона, а значит, служить укреплению экономики региона и его экономической безопасности. Для того чтобы иностранные инвестиции стали весомым фактором активизации инвестиционного прогресса и социально-экономического развития, их доля в общем объеме инвестиций в основной капитал должна быть не менее 15–17% [20. С. 105]. Для оценки *инновационной сферы*, например, в США используется отношение расходов на НИОКР штата к производимому в нем валовому продукту [21. С. 53]. Здесь может быть принято пороговое значение в 2,0%, как предложил С.Ю. Глазьев.

Следующий индикатор – соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ) и разработки (Р). Оптимальное соотношение – 1,0:3,0:9,0 [21. С. 169].

Связанный с ним индикатор – соотношение затрат на технологические инновации и затрат на ИР. Это соотношение отражает спрос на результаты НИР со стороны производства. Оптимальная величина – 2,0, ее и следует взять в качестве порогового значения [23. С. 110].

Для оценки экономической безопасности региона в *финансовой сфере* может быть предложен показатель,

отражающий удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона. При сокращении числа региональных банков регион в лице хозяйствующих субъектов и социальных институтов теряет свои финансовые потоки, попадая в зависимость от иногородних структур. «Альтернативой экспансии московских многопрофильных банков в регионы должна стать опора на наиболее устойчивые региональные банки, которые смогут сформировать каркас российской банковской системы в ближайшем будущем» [24. С. 86]. Пороговым значением, по нашему мнению, должна быть величина в 50%.

Для оценки безопасности региона в *социальной сфере* можно применить целый ряд индикаторов, помимо предложенных С.Ю. Глазьевым, для России.

Первый – доступность жилья – отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи. «Этот показатель отвечает на вопрос, сколько лет семье нужно работать, не тратясь ни на что другое, чтобы купить дом или квартиру» [25. С. 167]. Пороговым значением этого индикатора является 12 лет.

В контексте показателей социальной сферы большое значение для экономической безопасности региона имеет психическое и физическое здоровье рабочей силы. Качество человеческого капитала, прежде всего, определяет производительность труда и конкурентоспособность экономики региона в целом. «Между тем серьезным образом усложняются жизненные условия человека. Под воздействием нарастающего ритма и напряженности современного производства повышаются нервно-психические нагрузки» [19. С. 200]. Все это приводит к росту депрессии и различных психоэмоциональных стрессов. От того, насколько хорошо функционирует социальная сфера региона, зависит нейтрализация этих стрессов. Поэтому одним из критериев безопасности функционирования социальной сферы может быть уровень суицида. Здесь пороговым значением (предельно критическим) может быть 26,5 на 100 тыс. жителей.

Следующий показатель – уровень занятости населения. Показатель занятости тесно связан не только с показателем безработицы, но и с состоянием развития экономики региона. Здесь может быть принят порог 60% [19. С. 302].

Об экономической безопасности развития социальной сферы может говорить и такой показатель, как соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом (ПМ). «Именно по этому показателю три благополучных региона не идут ни в какое сравнение даже с Москвой. Исключения составляют только Эвенкийский, Таймырский и Ненецкий АО, где социальные расходы в среднем на одного жителя сопоставимы с величиной регионального ПМ (90–107%)» [19. С. 305]. Критическим индикатором данного показателя, на наш взгляд, должна быть принята величина в 50%.

Показателями, тесно связанными с экономикой региона, являются темп роста потребительских расходов и темп роста реальных доходов населения региона. Это связано с тем, что «в структуре внутреннего спроса больше половины (56%) составляет потребление населения. Поэтому превращение внутреннего спроса в основной источник экономического роста немыслимо без соответствующего, не ниже 5–6% в год, расширения потребительских расходов и, как минимум, на 5–7% в год увеличения реальных доходов населения и оплаты труда» [19. С. 380]. Значит, логично предложить индикаторы «темпа роста потребительских расходов» с пороговым значением 5–6% и «темпа роста реальных доходов» с пороговым значением 5–7%. Однако при расчете конкретных показателей данные темпы роста необходимо корректировать на среднегодовую величину инфляционного роста.

Таким образом, проведенные нами исследования дают основание для предложения следующих индикаторов экономической безопасности региона (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Индикаторы экономической безопасности региона

Индикатор	Пороговые значения
1. Объем ВРП на душу населения, % от среднего по «семерке»*	50
2. Доля инвестиций в ВРП, %*	25
3. Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %*	25
4. Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60
5. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3
6. Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1,0
7. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	15–17
8. Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %*	2,0
9. Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ) и разработки (Р), раз	1:3:9
10. Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки (ИР), раз	2,0
11. Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	50
12. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %*	7
13. Продолжительность жизни, лет*	70
14. Дифференциация доходов, раз*	8
15. Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.*	5000
16. Уровень безработицы, %*	7
17. Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12
18. Уровень суицида, кол-во на 100 тыс.	26,5
19. Уровень занятости населения, %	60
20. Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом (ПМ), %	50
21. Темп роста потребительских расходов, %	5–6
22. Темп роста реальных доходов населения, %	5–7

* Индикаторы, предложенные С.Ю. Глазьевым [3]

Таким образом, в результате проведенных исследований нами предложена система индикаторов экономической безопасности региона с их пороговыми значениями, использование которой позволит выявить точки повышенного риска в продовольственной, производ-

венной, инфраструктурной, финансовой, социальной и инновационной сферах экономики региона, за границами которых возникает угроза нарушения равновесия и развития составных элементов региональной системы с последующим наступлением кризисных явлений.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Абалкин Л.* Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 48–59.
2. *Мухитов Н.М.* Формирование национальной системы экономической безопасности в условиях глобализации: Дис. ... канд. экон. наук. М., 2006.
3. *Глазьев С.Ю.* Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс // Российский журнал. 1997. № 1.
4. *Езерская С.Г.* Сущность и методы оценки экономической безопасности. Режим доступа: <http://www.masters.donntu.edu.ua/2004/fem/ryabkina>
5. *Котилко В.В.* Региональная экономическая политика: Учеб. пособие. М.: Изд-во РДЛ, 2001. 272 с.
6. *Арбатов А.* Национальная безопасность России в многополярном мире // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 10. С. 28–42.
7. *Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения).* Режим доступа: <http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow>
8. *Дронов Р.* Подходы к обеспечению экономической безопасности // Экономист. 2001. № 2. С. 43–54.
9. *Экономическая и национальная безопасность: Учеб.* / Под ред. Е.А. Олейникова. М.: Экзамен, 2004. 287 с.
10. *Паньков В.* Экономическая безопасность // Интерлик. 1992. № 3. С. 42–56.
11. *Акинин П.В.* Экономические детерминанты безопасности России на Северном Кавказе // Проблемы геополитики и Северный Кавказ: Сб. науч. тр. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. 132 с.
12. *Долматов И.В.* Формирование региональной системы обеспечения экономической безопасности: Дис. ... канд. экон. наук. М.: РГБ, 2007.
13. *Дюженкова Н.В.* Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности // Информационный бизнес в России: Сб. науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара. Тамбов, 2001. С. 42.
14. *Филеткин О.С.* разработка системы мониторинга экономической безопасности региона. Режим доступа: http://www.rusnauka.com/ONG/Economics/13_filetkin_o.s.doc.htm
15. *Уткин Э.А., Денисов А.Ф.* Теория государственного управления. Государственное и муниципальное управление. Режим доступа: http://polbu.ru/utkin_govmanagement/ch27_all.html
16. *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2005. 480 с.
17. *Волков С.П.* Особенности обеспечения экономической безопасности – отрасли национальной экономики. Режим доступа: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbm05/04.shml>
18. *Сальников В.* Концепция экономической безопасности регионов. Режим доступа: http://www.univermvd.ru/digest/99_04_07_zachbez.htm?y=gy
19. *Россия в глобализующемся мире: стратегия конкурентоспособности / Отв. ред. Д.С. Львов, Д.Е. Сорокин.* М.: Наука, 2005. 508 с.
20. *Особенности инвестиционной модели развития России / В.Б. Кондратьев, Ю.В. Куренков, В.Г. Варнавский и др.* М.: Наука, 2005. 309 с.
21. *Движение регионов России к инновационной экономике / Под ред. А.Г. Гранберга, С.Д. Валентя.* М.: Наука, 2006. 402 с.
22. *Макконнелл К.Р., Брю С.Л.* Экономикс: Принципы, проблемы и политика: В 2 т. М., 1999. Т. 1. 399 с.
23. *Блюков Е.Н.* Функциональная организация системы «наука – производство» (концепция интенсивного развития). М.: ИЭ РАН, 1999.
24. *Тумусов Ф.С.* Инвестиционный потенциал региона: теория, проблемы, практика. М.: Экономика, 1999.
25. *Пчелинцев О.С.* Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004. 258 с.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 4 ноября 2009 г.