

В.С. Морозов

В.А. Туркин

## ИНВЕСТИРОВАНИЕ В ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ И УТИЛИЗАЦИИ ТВЕРДЫХ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ

*Аннотация.* В статье освещаются вопросы инвестирования в предприятия по утилизации и переработке твердых бытовых отходов (ТБО). Раскрывается целый ряд объективных причин, негативным образом влияющих на приток инвестиций в отрасль.

*Ключевые слова:* инвестиционная деятельность, инвестиционные ресурсы, активы предприятия, инвестиционный потенциал, инвестиционная привлекательность, инвестиции, реформирование, модернизация.

Vladimir Morozov

Valentin Turkin

## INVESTING IN ENTERPRISES ON PROCESSING AND RECYCLING OF SOLID HOUSEHOLD WASTE

*Annotation.* The problems of investment in installations for the disposal and processing of solid household waste are considered. It is revealed a number of objective reasons negatively affecting the flow of investments into the sector.

*Keywords:* investment activity, investment resources, assets of the enterprise, investment potential, investment attractiveness, investments, reform, modernization.

Инвестиционная деятельность – это процесс аккумуляции и вложения инвестиционных ресурсов с целью приумножения имеющихся совокупных активов предприятия. Активы предприятия – совокупность принадлежащих предприятию материальных активов, выступающих как единство фондов и нематериальных активов. Инвестиционные ресурсы – совокупность материальных и нематериальных активов, предназначенных для использования в инвестиционных проектах. Обратим внимание на то, что в отличие от бытового понимания инвестиционных ресурсов как денежных средств, на практике инвестиции выступают в разнообразных формах: в ценных бумагах, правах, оборудовании, сырье, услугах и др. От того, насколько умело используются возможности и формы участия предприятия в инвестиционной деятельности, зависит ее успех.

Основная цель инвестиционной деятельности определяется как создание в каких либо масштабах благоприятных условий для развития общественной среды. Т.е. инвестиционная деятельность осуществляется, в конечном счете, для формирования и наполнения источников наиболее полного удовлетворения постоянно растущих производственных, общественных и личных потребностей граждан. Их приоритет фиксируется в Программах развития городов, одобряется и утверждается избранными населением органами местного самоуправления. Количественно основная цель выражается в максимизации полученного в результате инвестиционной деятельности прироста стоимости принадлежащих предприятию ликвидных активов. Подобная трактовка не исключает, а предполагает главенство социальных приоритетов, поскольку любое повышение уровня качества среды жизнедеятельности однозначно связано с соответствующим приростом стоимости тех объектов, которые в своей совокупности формируют это качество.

Инвестиционный потенциал – объективно имеющаяся возможность реализации инвестиционных целей. Количественно измеряется суммой ликвидных активов предприятия, оцененных по рыночной стоимости, умноженных на коэффициент мультипликации. Ликвидные активы – стоимостное выражение активов, имеющих платежеспособный спрос. Мультипликатор – это коэффициент, выражающий соотношение между приростом дохода и вызывающим этот прирост увеличением объема инвестиций. В нашем случае имеется в виду прирост доходов предприятия.

При этом темп прироста доходов должен опережать темп прироста инвестиций. В этом случае возникает социально-экономический резонанс или резонансная синхронизация усилий участников инвестиционного процесса, лежащая в основе ускорения развития [3].

Инвестиционная привлекательность – состояние инвестиционного потенциала предприятия, соответствующее пониманию инвесторов о допустимом уровне гарантированности успешного вложения инвестиционных ресурсов в инвестиционные проекты и программы. В развитых странах предприятия, работающие в сфере обращения с ТБО, в большинстве своем привлекательные. В России ситуация диаметрально противоположная – доля убыточных предприятий в этой отрасли (большую часть которых можно отнести к локальным монополиям) в 2012 г. составила более 60 %. Ситуация осложняется тем, что однозначного представления о том, как выходить из сложившегося положения, нет. Власти и предприятия зависимы друг от друга и поэтому вынуждены как-то сосуществовать. Вплоть до настоящего времени такой симбиоз нельзя было считать эффективным [2].

По данным на 1 января 2012 г. изношенность основных фондов ЖКК, к которому относятся подразделения по вывозу, переработке и захоронению отходов, составляет по различным оценкам от 60 до 70 %. На предприятиях отрасли плановый ремонт давно уступил место аварийным работам, что обходится в 2–3 раза дороже, чем в случае принятия учредительных (превентивных) мер. Субсидии предприятиям ЖКК в 2011–2012 гг. составляли почти 70 % от общего объема дотаций, предусмотренных в расходной части бюджетов субъектов РФ. По данным Министерства финансов РФ, доля дотаций в общих расходах региональных бюджетов за 2012 г. составляет около 20 %, что превышало расходы на оплату труда (15 %) и капитальные расходы (капвложения в основные фонды и товары длительного пользования – 19 %). Эти данные лишь подтверждают, что отрасль нуждается в притоке инвестиций для проведения модернизации. Разумеется, эта проблема возникла не сейчас, и о необходимости привлечения инвестиций говорилось давно. Однако осуществить заметного прорыва в этой области до сих пор не удавалось. Ситуация вокруг инвестиций в коммунальные предприятия напоминает замкнутый круг. Собственных источников средств финансирования капвложений предприятий не хватает, привлечение внешних источников инвестирования весьма проблематично, в том числе из-за отсутствия у инвесторов желания осуществлять вложения в отрасль с низкой рентабельностью. Повышение же рентабельности, в свою очередь, невозможно без привлечения достаточного объема инвестиций. На реформирование и модернизацию инфраструктуры предприятий по обращению с отходами требуются десятки миллионов рублей ежегодно для обеспечения их устойчивого функционирования и развития. В настоящий момент нецелесообразно возлагать нагрузку по финансированию модернизации предприятий этой отрасли на субъекты РФ, так как наблюдается отток средств из регионов. На сегодняшний день доля дотаций на жилищно-коммунальный комплекс в общих расходах региональных бюджетов одна из самых больших. Таким образом, средства на проведение жилищно-коммунальной реформы, скорее всего, найдены не будут, и региональным бюджетам для реализации планируемых мероприятий потребуются компенсации и дополнительные источники финансирования, что значительно усложняет и без того непростые межбюджетные отношения.

Для финансирования программ и проектов в области обращения с отходами необходимо создать дополнительные источники средств, в первую очередь через расширение налогооблагаемой базы, но незначительное повышение или уменьшение доходов субъекта в процентном отношении будет означать недостаточный приток средств для проведения планируемых преобразований.

Что касается способности предприятий самостоятельно привлечь необходимый отрасли инвестиционный капитал, то здесь также можно указать на ряд факторов, которые давно и «эффективно» способствовали износу фондов жилищно-коммунальной сферы. На протяжении многих лет коммунальные предприятия предпочитали нерыночные механизмы удовлетворения собственных инвестиционных нужд рыночным. В течение долгого времени основные резервы финансирования капвложений изыскивались либо за счет внутренних (собственных) источников (прибыль, амортизационные отчисления), либо из нерыночных внешних. Как показало время, объемов и тех и других было явно недостаточно, чтобы остановить износ основных фондов. Предполагающееся увеличение доходов

предприятий в результате перехода на 100 % оплату услуг населением также навряд ли расширит их инвестиционные возможности, так как дополнительные доходы, скорее всего, будут направлены на удовлетворение текущих потребностей. О неразвитости рыночных механизмов привлечения инвестиций свидетельствует и тот факт, что, несмотря на приватизацию части предприятий, они не используют в качестве механизма привлечения инвестиций выпуск акций.

Сложившаяся практика финансирования капиталовложений способствовала тому, что вращающийся в отрасли капитал заметно уступал показателям доходности в других отраслях с учетом корректировки рисков. Как следствие, предприятия по обращению с ТБО по-прежнему отличает низкая доля заимствований извне посредством рыночного механизма и практика установления тарифов на услуги без учета стоимости капитала. Такое ценообразование не способствует удержанию и привлечению нового капитала в этот сектор экономики. Капитал при сопоставимом инвестиционном риске перетекает из отраслей с низкой доходностью в отрасли с высокой доходностью. Между тем, коммунальные предприятия в России характеризуются как раз негативными показателями – высоким инвестиционным риском и низкой доходностью вложенного капитала.

В отсутствии стимулов и возможностей привлекать средства с рынков капитала, предприятия применяют суррогатные схемы финансирования инвестиционных потребностей. Так, одним из получивших широкое распространение так называемых методов привлечения дополнительных финансовых ресурсов, является включение целевых инвестиционных расходов в плату за жилищно-коммунальные услуги. На первый взгляд основания для включения инвестиционной составляющей в тарифы представляются обоснованными. Предприятиям необходимо заменять изношенное оборудование и приобретать новое в случае повышения спроса на их услуги. Получаемой прибыли (если таковая имеет место быть) и амортизационных отчислений на это не хватает. Поэтому, чтобы увеличить доступные предприятию инвестиционные средства, оно закладывает их в тарифы. В этой логике скрыт один существенный недостаток. Включение инвестиционной составляющей в тариф в долгосрочной перспективе ведет к консервации существующего положения и дальнейшему снижению эффективности, что проявляется в распылении средств по многочисленным объектам, использовании услуг дорогих посредников, создании предпосылок коррупции. Ситуация осложняется тем, что зачастую инвестиции попросту направляются на удовлетворение текущих нужд, что нарушает принцип целевого использования. Кроме того, привлечь таким образом необходимые средства куда дешевле и быстрее (достаточно задействовать административные рычаги), нежели долго и кропотливо выстраивать инвестиционную инфраструктуру, которая бы позволяла привлекать средства с рынков капитала. Напротив, инвестиции, привлекаемые посредством рыночных механизмов, стимулируют эффективное управление, характеризуются целевым использованием и создают условия для снижения издержек производства (правда, это возможно лишь при условии изменения всей системы взаимоотношений между коммунальными предприятиями и местными органами власти). Низкая привлекательность предприятий жилищно-коммунального комплекса как сферы приложения инвестиций объясняется не только трудностями привлечения заемного капитала. ЖКК по определению один из наименее привлекательных для инвестирования, и риск невозврата вкладываемых средств высок.

Существует целый ряд объективных причин, негативным образом влияющих на приток инвестиций в отрасль. Одна из таких причин – это наличие больших объемов задолженности за предыдущие периоды. Отсутствие необходимых гарантий возврата вложенных средств инвесторам и продолжительный период их оборачиваемости – другая причина низкой инвестиционной привлекательности предприятий. Кроме этого сложно адекватно оценить необходимый размер инвестиционного капитала и срок его окупаемости. Приток инвестиций в предприятия по организации обращения с ТБО за-

висит не только от совершенствования государственного регулирования инвестиционной деятельности, но и от совершенствования механизмов инвестирования и их форм [1].

*Библиографический список*

1. [Электронный ресурс]. – Режимдоступа: <http://journal.vlsu.ru>
2. Грабовый П.Г. Основы организации и управления жилищно-коммунальным комплексом: учеб.-практ. пособие / П.Г. Грабовый. – М.: АСВ, 2004. – С. 243.
3. Мухетдинова Н.М. Инвестиционный процесс (материалы к спецкурсу) // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1. – С. 98.