

## ИНДИКАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ОБРАЗОВАНИЯ

Кравцов С.С.

*Министерство образования и науки Российской Федерации*

*Москва, Россия*

Карпова Н.К., Мареев В.И.

*Педагогический институт Южного федерального университета*

*Ростов-на-Дону, Россия*

Одной из важнейших задач совершенствования системы образования является модернизация сложившейся модели управления этой системой. В современных условиях управление образованием – это, прежде всего, управление его развитием, целеориентированное на результат. В качестве конечного результата рассматривается личность, способная на развитие в пространстве многообразия культур, активная, самостоятельная, творческая. Именно творчество выражает меру человеческой универсальности и позволяет личности расширить горизонты собственной жизни.

Образование представляет собой сложный объект – социальную систему информационного обмена между индивидами, различными типами их организаций (социальными, этническими, религиозными и др.) и мировым сообществом в целом. Будучи системой, образование само является элементом (подсистемой) системы более высокого порядка – общества в целом, и, таким образом, реализует свои целевые функции, исходя из целей, задач и стандартов, присущих конкретному обществу.

Одной из важнейших задач совершенствования системы образования является модернизация сложившейся системы управления, что обусловлено изменившимся комплексом социальных взаимодействий, центрацией образования на развитие личности во всех ее творческих проявлениях. Комплексность определяет возможность обоснования методологии многомерного как основы обновления управления образованием в современной социально-экономической ситуации становления

информационного общества. Методология многомерного суть поддержание стабильности «функционального ядра», представленного группой автономных проблем: стабильности, социализации и социальной самоорганизации, соответствующих ценностям, менталитету, нормам жизни людей, государства; разнообразия форм, методов труда, отражающих национально-географические, экономические, отраслевые и т.д. особенности государственного устройства; единичных и множества разнокачественных уровней устойчивости, сложности, содержания, целеполагания (целедостижения) образцов, эталонов, примеров, аналогов взаимодействий систем государства, управления, образования.

Методология многомерного позволяет принять управленческие решения на основе междисциплинарности, характеризующей значение, ракурс, причинности, перспективы природы, нации, культуры, общества, личности. Фактором поддержания стабильности на методологическом уровне выступают теории: человеческого капитала, новой институциональной экономики и индикативного управления.

Исторические корни теории человеческого капитала присутствуют в работах Адама Смита, Уильяма Пети, Карла Маркса, Джона Стюарта Милля, Генри Сиджвика, Альфреда Маршалла, Генриха Рошера, Уильяма Фара, Эрнста Энгеля, Теодора Витстейна и других экономистов прошлого.

Так, Джон Стюарт Милль писал: «Самого человека ... я не рассматриваю как богатство. Но его приобретенные способности, которые существуют лишь как средство и порождены трудом, с полным основанием, я считаю, попадают в эту категорию» [3, с.139]. И далее: «Мастерство, энергия и настойчивость рабочих страны в такое же мере считаются ее богатством, как и их инструменты и машины» [там же].

Современная неоклассическая теория человеческого капитала зародилась и получила развитие в работах Гэри Беккера, Джорджа Минцера, Теодора Шульца, Бартона Вейсбодо, Б.Л. Хансена и других экономистов в

1950-1980-е годы. Первый учебник по теории человеческого капитала, написанный Т.Шульцем, вышел в 1963г. [7]

Становление теории человеческого капитала в 60-е гг. XX столетия вызвано необходимостью разработки модели производства, эффективность составляющих компонентов которой легко обчисливалась бы в единой системе экономических показателей и учитывала, что в постиндустриальном обществе складывается своего рода двухсекторная экономика, состоящая из сектора производства материальных благ и сектора «производства человека». Сектор «производство человека», где накапливается человеческий капитал, является основным. При этом субъект человеческого капитала предстает в инновационной экономике как персонификация непосредственного труда в интеллектуальной деятельности.

Человеческий капитал характеризуется имеющимся у каждого человека запасом знаний, навыков, мотиваций. В человеческом капитале выделяется ряд компонентов: капитал здоровья, капитал профессиональной подготовки (квалификация, навыки, производственный опыт), капитал миграции, а также обладание экономически значимой информацией и мотивацией к экономической деятельности (Г. Беккер), уважение к политической и социальной организации общества (Л. Туроу) [8] и другие.

Теория человеческого капитала интегрирована в образование, задача которого сегодня – воспитание человека как субъекта поступка, творца собственной жизни, активного, самостоятельного, целеориентированного на саморазвитие, самореализацию, самоактуализацию.

Перспективной с точки зрения понимания глубинной сущности образования и эволюции образовательных систем является теория новой институциональной экономики (НИЭ).

В основе методологии НИЭ лежат два теоретических постулата:

- ❖ институты «имеют значение» (institutions matter);
- ❖ институты поддаются анализу методами экономической теории [5].

Просматривается прямая связь структурных характеристик системы образования и особенностей функционирования экономических, социальных и политических институтов общества. Нельзя не отметить и факт влияния на отношение к образованию неформальных институтов - традиций и ценностей, разделяемых членами общества. Если образованность и интеллект не относятся к ценностям общества, это скажется на востребованности образовательных услуг.

Влияние институциональной матрицы на образование не является односторонним. Образование, в свою очередь, может оказывать обратный эффект на развитие и стабильность институтов. Дуглас Норт [6] подчеркивает, что стабильность того или иного института общества зависит от того, признают ли члены общества его легитимность или нет. Институт является легитимным, если члены общества выражают согласие с ним, считая его правильным. Издержки на поддержание и обеспечение существования институтов находятся в обратной зависимости от осознаваемой легитимности этих институтов. Если члены общества считают существующий порядок справедливым и разумным, то издержки на поддержание этого порядка будут незначительны. Системе образования отводится важная роль в легитимизации институтов общества. Как формальные, так и неформальные институты в виде норм поведения и этических кодексов внедряются в сознание и рационализируются через систему образования.

Но развитие суть изменение. Образование может являться активным агентом изменений существующих институтов. Например, потребность в знаниях ведет к развитию системы образования, росту университетов со своими собственными целями, интересами и способностью оказывать влияние на общество, в частности, на государственное управление. В свою очередь, это может вести к изменению взглядов и ценностей политиков и избирателей и тем самым стимулировать изменения в политических и

экономических правилах общества.

Институциональные образцы сферы образования – школы, колледжи, училища, институты, академии, университеты, аспирантуры, центры, курсы повышения квалификации, научные, экспертные советы, министерство, комитеты и т.д., организуют и управляют эталонными системами взаимодействий – порядков, правил, моделей, режимов, норм, стандартов, понятий, терминов и прочее как целостностей, комплексов, областей и сфер деятельности, отраслей и территорий государства.

Институциональные образцы и эталонные системы взаимодействий в образовании сосуществуют внутри проблемного пространства государственного, организуют проблемные поля понимания, доверия, взаимодействия в обществах. Через многоуровневую согласованность, взаимодополнение мировоззренческого, экономического, геополитического, культурного, интеллектуального, трудового и иного формируется, обновляется специфика национального и социального развития государства.

Таким образом, социально-экономическая политика государства и система образования являются как автономными, так и взаимозависимыми паттернами, актуализируя управление человеческими ресурсами, рассматриваемое фактором интеграции.

Следует отметить, что образование выступает, с одной стороны, как квази-естественный, то есть рассматриваемый в контексте объективно существующей реальности, а с другой, как субъективно конструируемый и управляемый процесс. Важнейшей особенностью управления образованием в современных условиях является то, что проблемы образования должны решаться не только на уровне собственно образовательной системы. Решение этих проблем выступает компонентом общегосударственной политики.

Инструментом государственного регулирования функционирования и развития образовательной системы является индикативное управление.

Индикативное управление в общем виде рассматривается как метод

регулирования экономики, в основе которого находится совокупность выработанных в результате прогнозирования взаимоувязанных и сбалансированных целей управления, критериев оценки эффективности управления, механизмов взаимодействия с другими методами регулирования: маркетингом, мониторингом, концепцией экономического роста и др. Индикативное управление основывается на согласовании действий органов государственной власти и институтов, организующих систему образования, направленных на формирование устойчивого развития образования и повышение его качества.

Выделяют аналитическую стадию индикативного управления – планирование.

Индикативное планирование рассматривается как аналитическая стадия индикативного управления, носит рекомендательный характер и позволяет построить план развития в условиях проблемного поля институтов образования и общества, противоречивости интересов бизнеса и государства.

Индикативное планирование развития системы образования выступает институционально обособленным блоком индикативного планирования развития экономики России. Концептуальные характеристики индикативного планирования социально-экономического развития России являются универсальными для всех секторов экономики, включая образование. Таким образом, индикативное планирование в управлении экономикой государства, декомпозируемое во всех блоках, позволяет скоординировать управляющие процессы для достижения эффективного развития как институализированных секторов (подсистем) экономики, так и экономики государства в целом.

Индикативное планирование социально-экономического развития предусматривает детальную разработку целевых программ, увязывающих решение поставленной задачи с финансовыми источниками. Финансирование целевых программ за счет государственного бюджета, привлекаемых кредитов, в том числе, под гарантии правительства, является прямым

инструментом реализации индикативных планов через механизмы бюджетной политики, государственных целевых программ, инвестиционных программ и проектов, а также различных скрытых субсидий и льгот стратегическим отраслям и проектам, важным для достижения целей индикативных планов.

Методологическим принципами институционально-ориентированных индикативных планов определены:

- ❖ применение ресурсно-целевого подхода, предполагающего структурирование индикативного плана на основе основных целей и приоритетов экономики на планируемый период, а их планирование обусловлено возможными источниками финансирования;

- ❖ комплексный подход к формированию блока наиболее важных, целевых, планируемых индикаторов;

- ❖ учета временного горизонта планирования в определении индикаторов (в краткосрочном плане их всегда больше, чем в долгосрочном);

- ❖ мониторинг реализации индикативного плана в аспекте достижения индикативных показателей, выявления причин, не позволивших достигнуть намеченных целей, для последующей коррекции на уровне государственных программ;

- ❖ использование алгоритма: анализ – прогноз – механизмы (инструменты) реализации, позволяющего иметь завершённый цикл индикативного плана.

Отметим, что индикативный план не может быть не выполнен. Он лишь может быть не достигнут. Недостижение показателей индикативного плана обуславливает необходимость анализа причин несостоятельности плана и разработки комплекса мер по его корректировке, в том числе в сфере определения нормативов, регуляторов, ограничителей.

Мониторинг позволяет оценить точность и надёжность прогнозных оценок индикативных планов. Институциональная система разработки

индикативных планов в образовании представлена уровнями: программой социально-экономического развития страны; Федеральной целевой программой развития образования; региональными и муниципальными программами развития образования.

Мониторинг реализации индикативных планов развития в системе образования и достижение показателей на всех уровнях позволяет сформировать иерархию целей программы социально-экономического развития государства на новый период. Однако для реализации стратегии индикативного планирования необходимо обеспечить развитие образования всех регионов и муниципальных образований России на основе вариативных моделей индикативных планов, тесно увязанных, прежде всего, с параметрами бюджета.

В практике регулирования экономики ряда стран (США, Франция, Китай, Индонезия и др.) сложилась следующая классификация форм индикативных планов.

С точки зрения поставленных целей выделяют три основных формы индикативных планов:

- ❖ план конъюнктурного характера, направленный на антикризисные меры, тесную увязку параметров бюджета с прогнозом социально-экономического развития и инфляции;

- ❖ план структурного характера, направленный на поддержание прогрессивной структуры экономики, способствующей занятию лидирующих позиций и одобряемый представительным органом. В таких планах большая роль отводится подключению к их выполнению частных предприятий и использованию налоговых льгот, преференций и иных мер поддержки предприятий;

- ❖ план стратегического характера, направленный на определение главных приоритетов экономики и роли государства в их выполнении.

С точки зрения горизонта планирования выделяют три формы



индикативных планов:

- стратегические долгосрочные индикативные планы – разрабатываются на срок 10-15 лет. Имеют четкую целевую направленность, стратегический характер и представляют собой демографические прогнозы, комплексные прогнозы основных параметров развития экономики, использования и сбережения природных ресурсов, развития научно-технического прогресса, показателей качества жизни населения;

- стратегические среднесрочные индикативные планы – разрабатываются на срок 3-5 лет в форме определенных целей и характеризующих их индикаторов на планируемый период, а также основных механизмов и рычагов воздействия государства на экономику для достижения индикаторов;

- текущие краткосрочные индикативные планы – разрабатываются на очередной год и носят конъюнктурный характер (регулирование рынков, государственный заказ, государственные программы, субсидирование населения и субсидирование предприятий как элемент регулирования предложения товаров и услуг).

В Российской Федерации вопрос необходимости формирования системы индикативного планирования стал обсуждаться с середины 90 годов XX века. В апреле 1997 года Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Институтом экономики Российской Академии Наук была организована представительная конференция «Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики». В рекомендациях конференции предлагалось:

- сконцентрировать усилия на создании системы индикативного планирования и прогнозирования экономики, органично связанных с долгосрочной социально-экономической стратегией и направленных на ее реализацию;

- законодательно определить статус индикативных планов, их место

в системе экономических регуляторов и порядок их разработки;

➤ подготовить Закон «Об индикативном планировании и долгосрочных национальных программах социально-экономического развития» [2].

На уровне Российской Федерации Закон об индикативном планировании не был принят, элементы индикативного планирования применяются во многих субъектах РФ. Можно выделить две основные формы индикативного планирования в субъектах РФ:

- использование отдельных элементов индикативного планирования (Самарская область, Красноярский край, республика Мордовия) – целевые программы, консолидированные в ежегодные прогнозы социально-экономического развития региона и бюджеты на соответствующие годы, субсидии организациям, работающих в приоритетных для региона направлениях;

- формирование индикативного плана в виде логически структурированного документа, отражающего стратегию развития региона на планируемый период. Система индикативного планирования введена в Республиках Татарстан и Бурятия.

*Индикативный план развития республики Бурятия* по содержанию и замыслу является конкретизацией с учетом новых ситуаций в экономике отдельных положений среднесрочной программы развития республики.

Система индикаторов плана включает четыре уровня. Структура плана определяется исходя из содержания директивных документов, которые разрабатывают соответствующие органы управления по подведомственным объектам экономики.

План состоит из следующих разделов:

1. Развитие «человеческого капитала».
2. Формирование комфортной среды проживания.
3. Создание благоприятного предпринимательского и

инвестиционного климата.

4. Развитие инфраструктуры.
5. Институциональные преобразования.

Таким образом, индикативный план развития на уровне региона – Республики Бурятия – состоит из пяти крупных разделов, включающих тридцать три подраздела, которые характеризуются 87-ю индикаторами. Они позволяют получить целостную картину функционирования региона.

В Бурятии разработана «Индикативно-рейтинговая модель управления и оценки работы учреждений образования». Она включает в себя две равнозначные составляющие: управленческую (построение комплекса показателей индикативного плана) и оценивающую (построение теории оценки выполнения комплекса показателей индикативного плана на основе рейтинга).

Применительно в мировой практике регулирования экономического развития принято считать что основы индикативного планирования заложил немецкий ученый К. Ландауэр, эмигрировавший в США и опубликовавший там в 1944 г. обширный трактат «Теория национального экономического планирования». Согласно его концепции правительство воздействует на экономическое развитие посредством координации и обеспечения информацией, опираясь на возможность планирования и экономического регулирования. Производит корректирующие действия, устраняет возникающие деформации и периодически возвращает рыночные отношения в режим совершенной конкуренции, экономику – в состояние динамической сбалансированности, потребление наименее защищенных слоев населения на уровень общественно признанного прожиточного минимума [4].

Отдельные элементы перспективного планирования применяли еще с конца XIX века, а в середине тридцатых годов прошлого века были созданы органы, отвечавшие за планирование индустриального развития страны. В Европе лидером индикативного планирования можно считать Францию,

которая применила опыт индикативного планирования в середине сороковых годов практически сразу после окончания второй мировой войны. В 1940-1960-е годы индикативное планирование стало применяться и в Великобритании, Германии, Австралии.

Причиной обращения к индикативному планированию группы развивающихся стран Юго-Восточной Азии, Бразилии, Индии и других в 60-70-х годах двадцатого века стала необходимость в повышении конкурентоспособности отечественных производителей для «прорыва» на уже занятые мировые товарные рынки. Индикативные планы позволяли быстро мобилизовать целевые финансовые ресурсы и осуществить меры государственной поддержки производителей. Именно индикативное планирование выступило противовесом свободному и стихийному формированию рыночных отношений и помогло достичь высокого уровня конкурентоспособности.

Отметим, что страны с развитой рыночной экономикой используют в качестве инструмента стратегического развития не индикативные планы, а другие формы индикативного планирования – стратегические целевые программы, доклады, прогнозы, которые не связаны с одним документом, но компонентно взаимосвязаны в процессе разработки. Такую форму индикативного планирования используют в США.

То есть степень развития рыночной экономики обуславливает применение вариативных моделей индикативного планирования, обеспечивающих государственное регулирование осуществляемыми преобразованиями.

Индикативное планирование заключается в определении экономических приоритетов. Индикативный план имеет рекомендательный характер. По своему содержанию процесс индикативного планирования схож с процессом консультирования, основными функциями которого являются информирование, ориентация и стимулирование.

Методология индикативного управления представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных методов, методик и процедур, основывающихся на системе индикаторов и являющихся базой принятия управленческих решений, направленных на эффективное функционирование институциональной сферы экономики государства в целом и его отраслей, в частности.

Методология индикативного управления в сфере образования определяет:

- место и роль индикативного планирования развития образования в контексте социально-экономического развития страны;
- механизмы координации между системой образования и другими секторами государственной экономики государства;
- принципы и подходы к индикативному планированию как процессу стратегического управления развитием образования;
- методы и инструменты реализации индикативных планов, учитывая контекст межотраслевой координации;
- структурные характеристики объектов/субъектов планирования и контроля.

Методология индикативного управления представлена, по сути, комплексом стратегического управления образованием, обеспечивая при этом межотраслевую координацию. Методология индикативного управления охватывает все уровни и временные горизонты системы образования, при этом этап планирования является ключевым.

Планирование обуславливает организацию, исполнение, контроль и мониторинг результатов исполнения, принятие решений по результатам исполнения. При этом организация исполнения определяет адекватный уровень ресурсного обеспечения поставленных целей, рамки для состава и последовательности работ, условия (правила) координации между исполнителями. Контроль и мониторинг результатов исполнения задает

измерители для контрольных процедур и параметры для оценки критичности фактических результатов. Принятие решений по результатам исполнения определяет функциональные зависимости для факторного анализа результатов, формируя исходную базу для перечня возможных корректирующих воздействий или перепланирования.

Долгосрочное индикативное планирование включает следующие этапы:

- разработка прогнозов развития социально-экономической системы России в целом;
- оценка результатов прогнозирования и анализа;
- формулирование желательного состояния (позиционирование и определение «уровней притязания») в области развития человеческого капитала, в том числе и применительно к сфере образования на национальном и региональном уровнях;
- предварительная укрупненная оценка ресурсных возможностей, исходя из формулирования желаемого (идеального) состояния;
- установление долгосрочных целей для сферы образования и связанных смежных областей;
- оперативное согласование планов/программ федерального, регионального и уровня муниципальных образований (МО);
- вероятностный характер влияний факторов и регуляторов на результативность образовательного процесса, в существенной мере стохастический тип группового и индивидуального поведения получателей образовательных услуг (обучающихся).

Система образования является ключевым звеном, соединяющим социальные процессы и процессы развития экономики. Результативность системы образования определяется с позиций ее способности выполнять в необходимом объеме и с необходимым уровнем качества общественную и государственную задачу дошкольного и школьного образования, бизнес-задачу подготовки профессиональных кадров для предприятий и

организаций, задачу развития научно-технического кадрового потенциала для фундаментальной и прикладной науки и инноваций. Исходя из этого, критерии конечной результативности системы образования находятся не внутри нее, а в смежных областях государственной политики, общественной жизни и экономики государства.

Показатели конечного эффекта системы образования связаны с показателями состояния процессов и ресурсов как объектов улучшения. Таким образом, предметом индикативного планирования должны быть: индикаторы непосредственного результата (индикаторы конечного эффекта и качества оказания образовательных услуг), индикаторы состояния процессов и ресурсов системы образования, показатели непосредственного результата программных мероприятий, которые определяют меру регулирующих воздействий на систему образования.

Методология индикативного планирования в сфере образования должна учитывать ряд особенностей объектов управления, а именно:

- территориальную обособленность, обуславливающую необходимость построения информационно-коммуникационных сетей с развитой инфраструктурой, высокой пропускной способностью и другими характеристиками, которые необходимо закладывать уже на уровне проектирования индикативного плана развития территориальных образовательных сегментов;
- разнообразие существующих технических средств и программного обеспечения для различных типов образовательных учреждений. Это связано с неравномерностью информационного обеспечения образовательных учреждений в прошлые периоды времени, что приводит к многообразию унаследованных информационных систем, существенно усложняя управление;
- слабая управляемость и устойчивость образовательных систем, проявленная как результат нелинейного развития, обусловленный

инновациями. Слабая устойчивость вызвана неустойчивостью тенденции развития потребностей рынка образовательных услуг, незавершенностью структурно-содержательного реформирования системы российского образования, проблемами в информационном обеспечении сферы управления образованием, нечеткостью при описании фактов и событий образовательных процессов и др.;

- в объективно запаздывающем характере управления образовательными системами. Инерционность связана с влиянием внешних факторов и объективной потребностью преобразования случайных воздействий и информации в осознанные правила поведения, а также с самим характером взаимодействия потребителя образовательных услуг с окружающей социальной средой.

Отметим, что методология индикативного планирования позволяет рассматривать процесс управления развитием системы образования с системных позиций, как многоуровневый, многокомпонентный процесс, допуская адаптацию системного подхода под конкретно решаемую управленческую задачу на заданном уровне образовательной деятельности (федеральный, муниципальный и др.). Управленческая задача определяет необходимость использования конкретного подхода для ее реализации. В рамках подхода возможно описание любого аспекта деятельности образовательной структуры, включая модели функций, процессов, событий, иницирующих процессы, информационных данных и потоков, организационную структуру, ее размещение, планы и регламенты деятельности с детализацией по целям и задачам, ресурсам, образовательным технологиям и их поддерживающим техническим средствам.

Индикативное планирование предусматривает создание моделей развития процессов, определение эффективной организационной структуры управления, разработку рациональных путей управления различными аспектами образовательной деятельности и другие. То есть индикативное



планирование рассматривается как определенный вид целенаправленной деятельности, к которой можно применить метод, активно используемый настоящее время для построения так называемой «архитектуры предприятия» [1]. Определение архитектуры предприятия дано и в стандарте ANSI/IEEE Std. 1471-2000: «фундаментальная организация системы, реализованная в ее компонентах, их взаимоотношениях друг с другом и средой и принципах, определяющих её конструкцию и развитие». Архитектура предприятия – это концептуальное средство, которое помогает организации понять свою структуру и способы работы. Обычно архитектура предприятия имеет форму большого набора взаимосвязанных моделей, описывающих деятельность предприятия [1, с. 101].

Применительно к системе образования модель построения архитектуры деятельности представлена следующими позициями:

- концептуализацией управления процессом, включая общие направления реализации бизнес-составляющей в сфере образования, принципы управления образованием, образовательную среду, определяющие внешние условия и воздействия в сфере управления образованием, финансовые и временные рамки, которыми следует руководствоваться в процессе развития образования в конкретном территориальном образовании;
- моделированием, целеориентированным на формирование инфраструктуры системы управления образовательными системами, включая определение ключевых показателей эффективности управления, совершенствование управления;
- определением стратегии реализации модели в аспекте рассмотрения методов, способов, условий, обеспечивающих управление;
- конкретизацией технологий, которые необходимо использовать для реализации стратегических целей и задач, отдельных направлений управления образованием;
- выбором технических решений, определением условий обмена

информацией, построением конкретных телекоммуникационных и информационных сетей и др.;

- ресурсным обеспечением управления.

Представленная матрица не статична. Динамику ей придает каждая из представленных компонент. Например, разработка новых технологий управления обуславливает необходимость пересмотра стратегий, концепции, модели, технических решений.

Динамические матрицы архитектуры управления могут быть построены для каждого из четырех уровней управления образованием (общефедеральный, региональный, муниципальный и образовательного учреждения). То есть каждый уровень управления в масштабе индикативного плана характеризуется как дополнительное измерение. Матрица становится многомерной размерностью. В результате получаем обоснованную архитектуру деятельности по управлению образованием с четким пониманием целей, задач, имеющихся и требуемых ресурсов, возможностей, направлений развития управления образованием и направлений поддержания этих процессов инфраструктурой, организационными мероприятиями и информационно-технологическими системами.

Методология индикативного управления образовательными системами характеризуется междисциплинарностью.

Концепт модели индикативного управления развитием образовательных систем определяется методологией многомерного. Междисциплинарность выступает функциональным ядром поддержания стабильности в многомерности и характеризуется концептами: компоненты человеческого капитала, образовательные инвестиции, целеполагающие ориентиры развития субъектов образования; значимость комплексной институализации образования, экономики и общества, анализ институтов образования методами экономической теории, образование и социально-экономическая политика как автономные и взаимодополняемые паттерны; метод

регулирования, индикативное планирование; предмет, особенности, модели развития процессов, целевые программы.

Итак, концепт суть методология многомерного, характеризуемая базовыми теоретическими моделями, конкретизируемыми на уровне проектных разработок концептами-понятиями. Таким образом, методология многомерного обуславливает многомерность смысловых характеристик концепта: концепт определяется как феномен методологии, концепт определяется как понятие. При этом концепт - суть методология, определяет содержание концепта-понятия. Эта структура универсальна. Содержание конструктора вариативно и определяется временными, социально-культурными, экономическими параметрами объективной реальности. Но именно существующая сегодня многомерная объективная реальность позволяет обосновать методологию многомерного как концепт модели индикативного управления развитием образовательных систем, целеориентированных на обеспечение качества образования современной России.

Анализ состояния системы образования на нижних уровнях является основой для проектирования региональных/муниципальных программ и индикативных планов на долгосрочный, среднесрочный и краткосрочный периоды, позволяя тем самым достичь или приблизиться к достижению заданного федеральным уровнем эталона.

Качество является основой стратегического управления, определяемого как процесс, который представляет последовательность нескольких этапов-функций, включающих: стратегический анализ, стратегическое прогнозирование, стратегическое планирование, стратегическую организацию и мотивацию, стратегический контроль и регулирование. Каждый этап завершается достижением определенного результата.

Стратегия в контексте управления качеством образовательных систем рассматривается как система действий, регламентируемых рамками

индикативного плана, характеристики которого определяются принципами универсальности, информационного взаимодействия, учета оценки состояния функционирования системы образования, учета ресурсов образовательной инфраструктуры в аспекте развития, рефлексивности образовательной системы, характеризуемой понятиями – устойчивость, управляемость, индивидуальность, самоорганизация.

Таким образом, модель управления качеством образования в России суть многомерный, многоуровневый и многофакторный проект, центрированный Федеральной целевой программой развития образования и универсальной моделью индикативного плана.

Социально-экономическая политика государства обуславливает концептуализацию индикативного управления. Практика реализации индикативной модели управления выступает индикатором, подтверждающим избранную стратегию или обуславливающим необходимость ее корректировки в целях поддержания стабильности функционирования и развития системы образования России.

#### Литература:

1. Данилин А. Электронные государственные услуги и административные регламенты. - М.: Инфра-М, 2004.
2. Материалы международной конференции в Совете Федерации «Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики» (специальный выпуск). URL: [http://council.gov.ru/inf\\_sl/bulletin/item/185/index.html](http://council.gov.ru/inf_sl/bulletin/item/185/index.html)
3. Милль Дж. С. Основы политической экономии: Т. I. – М.: Прогресс, 1980.
4. Forrester J.W. System dynamics and the lessons of 35 years. A System-based approach to policy making. Ed. by De Green U,B. Boston, Kiuwer, p.199-239, 1995.
5. Matthews R.C.O. The Economics of Institutions and the Sources of

Growth //The Economic Journal. - 1986. - Vol.96. - P.903-918.

6. North D. Structure and Change in Economic History. - New York, London: W.W. Norton & Company, 1981.

7. Schultz T.W. The Economic Value of Education. New York: Columbia University Press, 1963.

8. Tucker S. Benchmarking: A guide for educators. 1995.