

большей степени посреднические структуры и перерабатывающие предприятия.

Несколько иная картина складывается в цепочках создания добавленной стоимости в производстве высокотехнологичных белковых культур. Здесь приоритетным является звено, связанное с научно-исследовательской деятельностью. Помимо научно-исследовательских организаций в этой цепочке высокий уровень экономической ренты создается крупными перерабатывающими предприятиями. Именно они получают основную часть дохода.

Рассматриваемый метод показывает механизм реализации конкурентной стратегии интеграции в исследуемой цепочке. Для данной цепочки характерна низкая степень интеграции. Стратегия интеграции в ней должна осуществляться при участии финансовых учреждений, банков, федерального бюджета, целевых программ, научно-исследовательских организаций, перерабатывающих и сельскохозяйственных предприятий. Однако основным интегратором должно стать звено научно-исследовательских организаций.

Опыт ряда зарубежных стран, таких, как Канада, показывает как функционирование замкнутых продуктовых цепочек по производству и переработке высокотехнологичных белковых культур, где ключевую роль играет звено научно-исследовательских организаций, формирует полный цикл: «наука – производство – переработка – инфраструктура». Этот цикл за счет ключевой роли научного блока обеспечивает канадским производителям высокотехнологичных белковых культур высо-

кий уровень прибыли и дополнительные возможности в других сферах производства.

Следует заметить, что в анализируемой цепочке звено научно-исследовательских организаций выполняет важную функцию обеспечения устойчивости сырьевой базы за счет селекции и семеноводства высокотехнологичных белковых культур.

Различие ключевых факторов успеха участников цепочек создания добавленной стоимости создает не только разный уровень стимулов и возможностей развития, но и определяет выбор разных стратегий развития.

Таким образом, метод анализа цепочек создания добавленной стоимости дает возможность выявлять звенья с наибольшим ростом экономической ренты, позволяет предприятию или отрасли определить возможность формирования долгосрочных конкурентных преимуществ и разработать приоритетные стратегии развития, основанные на этих преимуществах.

Не умаляя значения других стратегий, следует заметить, что для наиболее эффективного функционирования экономического объекта приоритетные стратегии, выявленные в ходе реализации этого метода, будут способствовать увеличению возможностей производителей по изменению места в цепочке создания добавленной стоимости или самой цепочки.

#### Источники

1. *Kaplinsky, R.* The value of value chains: spreading the gains from globalization / R. Kaplinsky // *IDS Bulletin.* – 2001. – Vol. 32. – N. 3, IDS July
2. *Gereffi G., Humphrey J., Kaplinsky R., Sturgeon J.T.* Globalisation Value Chains and Development, *IDS Bulletin.* – 2001. – Vol. 32. – № 3.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ПРОИЗВОДСТВА В АПК

**А.А. Беккер**, ассист. Красноярского государственного аграрного университета

В современных рыночных отношениях все большую актуальность приобретают экономические меры воздействия на субъект управления. Из теории известно, что экономические методы управления – это совокупность мер, обеспечивающих рациональное использование экономических законов в хозяйственной деятельности, ориентирующих сельскохозяйственные предприятия и их работников в нужном для общества направлении посредством экономических рычагов и стимулов [1], причем эти методы могут действовать как на федеральном, региональном, районном уровнях, так и уровне предприятия.

В целом экономические методы управления АПК можно подразделить на методы

государственного и хозяйственного управления. К государственным относятся: бюджетирование, ценообразование, страхование, налогообложение, кредитование, внешнеэкономическая деятельность, а к хозяйственным методам – стимулирование, хозяйственный расчет и вся внутриэкономическая (хозяйственная) деятельность предприятия.

Как известно, в последние годы государство увеличило поддержку села со вступлением в силу федеральных законов, законопроектов регионального значения и прежде всего приоритетного национального проекта «Развитие АПК», в связи с этим руководство сельскохозяйственных предприятий предпринима-

ет любые меры, в большинстве случаев экстенсивные, чтобы выполнить поставленные перед ними цели, в противном случае ни о какой поддержке не может быть и речи. Таким образом, о развитии АПК говорить не приходится, это явление временное, пока имеющиеся ресурсы предприятия не иссякнут.

В связи с вышеизложенным имеет смысл предложить систему внутривладельческих экономических рычагов, которая вместе с государственной поддержкой даст развитие сельскому хозяйству не только отдельного региона, но и страны в целом. Для примера рассмотрим основные экономические рычаги, которые на уровне предприятия имеют основополагающее значение для эффективного воспроизводства.

Как показывает практика, основным экономическим рычагом, воздействующим непосредственно на работника и дающим наибольший эффект, является уровень заработной платы, т.е. материальное стимулирование. В Красноярском крае средняя заработная плата сельскохозяйственного работника, по данным Федеральной службы государственной статистики, по Красноярскому краю на 2007 г. составила порядка 4 тыс. р., в то время как прожиточный минимум в крае варьирует в пределах 3 тыс. Таблица 1.

	Y	X1	X2	X3
Y	1			
X1	0,584209465	1		
X2	-0,482688088	-0,334238237	1	
X3	0,767148458	0,40846528	-0,250832485	1

#### ВЫВОД ИТОГОВ

<i>Регрессионная статистика</i>	
Множественный R	0,854108237
R-квадрат	0,72950088
Нормированный R-квадрат	0,705633311
Стандартная ошибка	49645,22328
Наблюдения	38

#### Дисперсионный анализ

	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	3	2,25992E+11	75330797078	30,56452327	9,11626E-10
Остаток	34	83798038598	2464648194		
Итого	37	3,0979E+11			

	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Верхние 95%	Нижние 95,0%	Верхние 95,0%
Y-пересечение	119791,3013	29205,52053	4,101666367	0,000241728	60438,54288	179144,0597	60438,54288
Переменная X 1	1,797955301	0,709606763	2,533734731	0,01606236	0,355860861	3,240049742	0,355860861
Переменная X 2	-1278,963771	495,8511687	-2,579329951	0,014396955	-2286,65458	-271,2729613	-2286,65458
Переменная X 3	1,126990397	0,18501485	6,091351042	6,55645E-07	0,750994987	1,502985808	0,750994987

Анализируя полученные результаты, можно сделать вывод о тесноте связей между факторами и результативным показателем. Так, взаимосвязь оплаты труда 1 работника ( $X_1$ ) и производительность труда (Y) имеют достаточно устойчивую и прямую связь – 0,58. Доля оп-

В данном случае ни о каком стимулировании труда не может быть и речи, тем более если брать во внимание тот факт, что на 1 сентября 2007 г. 12 из 48 районов края имели просроченную задолженность по заработной плате в размере 9,9 млн р. Скорее можно говорить об антистимулировании работников в этих районах.

Увеличение размеров оплаты труда и своевременные ее выплаты позволят увеличить производительность труда работников на ручных работах, повысить интенсивность труда и уменьшить время простоя, а следовательно, и убытков на механизированных работах. Не следует забывать о том, что на производительность труда работников влияют и другие факторы, объективно не зависящие от них, к таким факторам можно отнести техническую оснащенность и условия труда работников. Тем не менее высокая материальная заинтересованность работников позволит уменьшить влияние этих факторов.

Для того чтобы понять взаимосвязь оплаты труда с производительностью, необходимо рассчитать, на сколько изменится производительность труда при увеличении влияющих на нее факторов. Расчеты приведены в табл. 1.

латы труда 1 работника в себестоимости продукции ( $X_2$ ) имеет обратнопропорциональную связь с производительностью труда – -0,48. Что касается третьего фактора – прибыли (убытки) на 1 работника, то у него еще более устойчивая связь с производительностью труда – 0,77.

Множественный коэффициент R характеризует силу воздействия одновременно нескольких факторов на изменение результивного признака. В нашем случае  $R=0,85$  свидетельствует о том, что связь полная и тесная.

Коэффициент множественной детерминации  $R^2 = 0,73$  характеризует величину вариации результивного признака, который объясняется факторами, входящими в модель. Другими словами 73% факторов, вошедших в модель, оказывают воздействие на результивный показатель, и 27% не оказывают.

Уравнение, с помощью которого выражают корреляционную связь, называют уравнением регрессии, или корреляционным уравнением. Оно имеет вид:

$$y = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3,$$

где  $y$  – результивный признак, по которому строилась группировка,  $a_0$  – свободный член,  $a_1, a_2, a_3$  – коэффициенты чистой регрессии,  $x_1, x_2, x_3$  – факторы, выбранные из аналитической группировки.

В нашем случае уравнение регрессии выглядит следующим образом:

$$y = 119791,3 + 1,8x_1 - 1278,96x_2 + 1,13x_3.$$

Коэффициент  $a_1 = 1,8$  свидетельствует о том, что при увеличении оплаты труда работ-

ника на одну единицу производительность труда увеличится на 1,8 единицы. Коэффициент  $a_2 = -1278,96$  показывает, что при изменении доли оплаты труда на одного работника в себестоимости продукции на одну единицу производительность труда снизится на 0,17 единицы. Коэффициент  $a_3 = 1,13$  показывает, на сколько изменится производительность труда при изменении прибыли на одну единицу на одного работника.

На основании корреляционно-регрессионного уравнения можно рассчитать минимальный, оптимальный и максимальный уровень производительности труда в крае.

Минимальный уровень производительности:

$$y = 119791,3 + (1,8 * 11784) + (-1278,96 * 3,74) + (1,13 * (-45565,48)) = 84730,17$$

Оптимальный уровень производительности: 156183,09.

Максимальный уровень производительности:

$$y = 119791,3 + (1,8 * 59220) + (-1278,96 * 68,1) + (1,13 * 247164,23) = 418585,7$$

По данным расчетов нетрудно определить, что в крае есть колоссальные резервы увеличения производительности труда и его оплаты.

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И ЛОКАЛЬНОМ УРОВНЯХ**

**З.В. Никитина**, к.с.-х.н., проф. Великолукской государственной сельскохозяйственной академии

Организация и совершенствование управления как средство воздействия на ход инновационных процессов является одним из факторов, определяющих успешное развитие экологического сельского хозяйства, направленного на получение высококачественной, физиологически полноценной продукции неразрывно связанного с охраной здоровья людей, окружающей среды и во многом определяющее развитие экономики.

Следует отметить, что экологическое сельскохозяйственное производство имеет свою особенность: весь технологический цикл производства и переработки продукции направлен на создание условий, обеспечивающих ее безопасность и качество. В связи с этим в основе формирования механизма управления качеством экологической продукции лежит система управления экологическим производством, организо-

ванным в соответствии со стандартами, которые содержат требования к технологиям производства, переработки, хранения, транспортировки и торговли экологической продукцией. По нашему мнению, она должна быть составной частью системы управления окружающей средой. При этом важное значение приобретает разработка системы управления качеством экологической продукции, основанная на гармонизации стандартов серии ISO 9000, серии ISO 14000, а также международных стандартов экологического агропроизводства (IFOAM).

При формировании системы управления производством и качеством экологической продукции следует учитывать внешние и внутренние воздействия на деятельность предприятия (рис. 1).