

УДК 338.24: 334.724.6: 339.13

Источник: Экономические и гуманитарные науки 2016 г. — ДонНТУ: Донецк, 2016
эл.версия. русск.яз. — С. 73–84

Б.Г. ШЕЛЕГЕДА, М.Н. КОРНЕВ, О.Н. ШАРНОПОЛЬСКАЯ

ОПТИМИЗАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ МНОГОВЕКТОРНОЙ СТРАТЕГИИ ИНТЕГРАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

OPTIMIZATION MODEL OF MULTI-VECTOR INTEGRATION STRATEGY OF ECONOMIC DEVELOPMENT

Оптимизационная модель многовекторной стратегии интеграционного развития разработана на основе анализа динамики макроэкономических, фискальных и монетарных показателей развития Украины и России, которые через индикаторы структурных сдвигов позволяют обосновать наиболее эффективные векторы конвергенции стран на основе принципов равновесного взаимодействия различных экономических систем. Предлагается новый методологический подход к оптимизации теоретико-практических вариантов решения проблемы планирования с использованием методов системно-комплексного динамического моделирования применительно к экономическим системам определенных территорий. Система критериев оценки интенсивности и эффективности интеграционных процессов позволяет прогнозировать характер изменений на товарном и денежном рынках, показателей ВВП, платежного баланса, дефицита бюджета и внешнего долга.

Ключевые слова: оптимизационная модель; интеграционное развитие; многовекторная стратегия; экономические системы; векторы конвергенции; инвестиционно-инновационное развитие.

Optimization model of multi-vector strategy of integration is based on analysis of the dynamics of macroeconomic, fiscal and monetary indicators of development of Ukraine and Russia, through indicators of structural changes allow to justify the most effective vectors of convergence on the basis of balanced interaction of different economic systems. A new methodological approach to the optimization of theoretical and practical solutions to the problem of planning using methods of system-integrated dynamic simulation as applied to economic systems of certain territories. The system of criteria for evaluating the intensity and effectiveness of the integration process allows to predict the nature of changes in the commodity and money markets, GDP, balance of payments, budget deficit and external debt.

Keywords: optimization model; integration development; multi-vector strategy; economic systems; vectors convergence; investment and innovation development.

Современная стратегия экономического роста характеризуется процессами, которые требуют системного реформирования на основе высокотехнологичной структуры производства, эффективных механизмов управления, способных обеспечить устойчивую конкурентоспособность в условиях кризисных колебаний, растущего дефицита ресурсов, отсутствия действенных способов реализации потенциальных резервов эволюционного подъёма на новый, более высокий, уровень.

Развитие, как процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное, от простого к сложному, от низшего к высшему всегда является прогрессивным, поскольку инвестиционно-инновационная стратегия предусматривает целостную систему более эффективных технико-технологических внутренних и внешних факторов, ориентированных на результат. Экономика без ориентации на интеграционное развитие не способна обеспечить эффективное использование ресурсов как сырьевых, трудовых и финансовых, так и информационно-интеллектуальных. Поэтому, определение источников инвестирования в экономику напрямую зависит от стратегии и результатов репродуцирования воспроизводственной структуры индустриального типа и возможности интегрироваться в мировую экономику.

На основе анализа концептуальных подходов к исследованию, предложенных в современной экономической литературе [1-3, 9-16], авторы предлагают рассматривать эффективность инновационной деятельности с потенциальной и фактической позиции, когда системным принципом становится ресурсоспособность предприятий по обеспечению оптимального уровня эффективности при реально достигнутых результатах. Функционирование экономической системы всегда сопровождается несоответствием

фактического уровня эффективности потенциальному, что свидетельствует о наличии реальных резервов экономического развития. Уровень соотношения потенциальной и фактической эффективности – важная характеристика для оценки качества экономической системы и управленческих решений, развивающих эту систему.

Для обоснования приоритетных направлений инвестиционно-инновационного развития экономических систем, в целом, и конкретного региона в частности, необходимо провести анализ различных показателей, отражающих динамику процессов в системообеспечивающей форме воспроизводственной структуры и разработать оптимизационную модель эффективной стратегии интеграционного развития, что применительно к Украине может иметь следующие векторы: «Украина – "Россия + СНГ"», «Украина – "Россия + Европа"», «Украина – "Европа"», «Украина – "США + Восток"».

Индикаторы, выступающие в оптимизационных моделях, как система критериев и оценок интенсивности интеграционных процессов, позволяет прогнозировать характер изменений на товарном и денежном рынках, показателей ВВП, потребительских цен, платежного баланса, дефицита бюджета, а также внешнего долга. В результате может быть решена задача по формированию и обоснованию интегрального уровня оптимальной конвергенции рассматриваемых макроэкономических последствий реализации определенных векторов сближения Украины и России со странами Европы, США и в целом СНГ.

Разработанная модель содержит структурную и интегральную части, где первая включает 6 блоков, а вторая, как результат синтеза, позволяет рассчитать отклонения значений макроэкономических показателей от нормативных оценок, характеризующих степень конвергенции, установить значение показателя сближения различных экономических систем и обосновать выбранный вектор стратегического развития (рис. 1).



Рисунок 1 – Структурно-логическая схема концепции моделирования макроэкономических индикаторов конвергенции и выбора оптимального вектора интеграции экономической системы

Среди основных макроэкономических показателей особое место занимает прирост ВВП и производительности труда, изменение уровня доходов и занятости в сфере производства, соотношение доли иностранных кредитов на техническую модернизацию и текущее потребление, а также материальная и нематериальная подсистемы. К фискальным отнесены удельный вес внешнего долга в объеме ВВП и размер дефицита бюджета. Из монетарных факторов выделены темпы прироста потребительских цен и учетная ставка НБУ для расчета прогнозных значений макроэкономических пропорций.

Исходя из гипотезы о взаимодействии факторов модели выбора направления интеграции, в программной среде PowerSim (версия PowerSim Studio 7 Express), осуществлена программная имитация и получены числовые результаты, позволяющие комплексно и в полном объеме дать количественную оценку уровня оптимальности векторов интеграции и обосновать прогноз последствий интеграционных процессов через степень сближения различных экономических систем.

Данный подход является наиболее эффективным и доступным для обоснования оптимальной модели инвестиционно-инновационного развития на долгосрочную перспективу с прогнозом преимуществ каждого из векторов в соответствующие периоды времени, пример использования которого приведен в таблице 1.

Таблица 1 – Прогноз интегрального показателя конвергенции для выбора оптимальной стратегии инвестиционно-инновационного развития Украины

Годы	Векторы интеграционного развития			
	направление «Россия и СНГ»	направление «Россия и Европа»	направление «Европа»	направление «США и Восток»
2016	84,20	52,67	27,81	27,07
2017	87,46	56,21	24,22	27,56
2018	88,07	55,02	23,20	28,15
2019	91,40	54,89	24,80	30,72
2020	91,63	51,91	27,76	32,79
2021	89,36	52,31	28,26	34,18
2022	86,27	54,07	31,00	32,79

Если расположить векторы в порядке увеличения дифференциала (разрыва между макроэкономическими, монетарными и фискальными показателями), то многовекторное движение, принятой для исследования экономической системы, в силу долгосрочных исторически сложившихся экономических связей, логично начинать с синхронизации показателей развития Украины со странами СНГ и Россией.

Расчеты интегрального показателя конвергенции для приведенных векторов позволили установить, что при выборе первого направления интеграции «Россия и СНГ» неустойчивость индикатора «Темп роста ВВП» негативно влияет на интеграционные процессы, но в целом, степень конвергенции – самая высокая. При выборе второго направления «Россия и Европа» с 2016 по 2020 гг., отклонения растут по индикатору «Темп роста потребительских цен». Причина того, что этот индикатор не позволит успешно интегрироваться в данном направлении кроется в несоизмеримости и непропорциональности ресурсных и рыночных возможностей производственных структур данных экономик. Третье направление – только «Европа» – демонстрирует рост двух вышеперечисленных индикаторов одновременно. Четвертое направление интеграции – «США и страны Востока» характеризуется довольно значительным отклонением по индикатору "Дефицит бюджета Украины в процентах к ВВП", который оказывает негативное влияние на устойчивость интеграционных процессов.

Оперативная реакция на изменения параметров в конкретный период времени как в отдельных вариантах, так и в их совокупности, обеспечивает практическую значимость системно - динамической модели для обоснования эффективности предложенных прогнозов долгосрочного стратегического развития.

Данная методика позволяет комплексно решить проблему оценки эффективности оптимизации инвестиционно-инновационной стратегии развития экономических систем с учетом множества сопутствующих рисков. Противоречия, которые существенно снижают мотивацию собственников капитала найти «свою» максимальную норму прибыли на каждую вложенную денежную единицу инвестиций заключаются в следующем. Так, в периоды: 2000-2002 гг. и 2011-2013 гг., инновационная активность предприятий Донецкого региона не превышала 18%. При этом расходы на исследования и инновационные разработки за последние 13 лет составили, в среднем, 11%, а на приобретение машин, оборудования и программного обеспечения – 65%. Одновременно освоение производством инновационных видов продукции сократилось почти в 5 раз при снижении вдвое удельного веса ее реализации в общем объеме промышленного производства [9].

До сих пор не произошли структурные сдвиги и в экономической системе государства. На протяжении почти четверти века ВВП Украины так и не достиг уровня 1990г. Износ основного капитала уже превысил 70%, количество предприятий третьего и четвертого технологического уклада (индустриальная экономика) составляет 90%, из которых 40% — убыточные [6]. Поэтому в структуре товарного экспорта Украины по-прежнему преобладают природные ресурсы и продукция с минимальной степенью переработки, а значит, – низким удельным весом добавленной стоимости. Высокие технологии занимают около 5% экспорта [6] (предприятия пятого технологического уклада) с негативной перспективой значительного снижения и этого показателя. Отсюда и отрицательное сальдо платежного баланса, дефицит бюджета более 5% ВВП и многомиллиардный внешний долг (95,8% ВВП), что обеспечивает Украине состояние непрерывного технического дефолта.

Частный капитал в экономической структуре Украины занимает преобладающее место, что приводит к отсутствию конкуренции, а потому стратегическую задачу повышения эффективности инвестиционно-инновационной стратегии развития он не решает. При этом его доля в источниках инвестирования составляет примерно 60% [9], которые, к сожалению, не направляются на инновационную модернизацию производственной сферы. Государство и иностранные партнеры в тесной взаимосвязи могут привести в действие стимулирующий механизм конкуренции, но только на основе согласованной программы стратегического развития страны.

Следует подчеркнуть особое значение исследования способов и механизмов управления эффективностью отдачи инвестиций в инновационном развитии экономических систем, обеспечивающих устойчивый рост, социально-экономическую стабильность и значительное улучшение жизни населения.

Обеспечение такого подхода требует формирования новых контуров финансового механизма регулирования интеграционных процессов и целеориентированной системы программных мер, содействующих выбору соответствующих денежно-кредитных, валютных, процентных, бюджетных, налоговых, ценовых инструментов, их настройку и «встраивание» в комплексный механизм макроэкономической политики государства.

В этих условиях объективно необходим эффективный подход к обеспечению взаимодействия подсистем макросистемы «наука-бизнес-государство», который позволит сконцентрировать ресурсы государства и частного бизнеса для кредитования инновационных проектов, инициировать создание мотивационных рычагов, что создаст необходимые предпосылки и практические инструменты для решения задач кредитного обеспечения инвестиционно-инновационного развития национальной экономики.

Трансформация налоговой системы и ее переход от чисто фискальной функции к стимулирующей рассчитана на создание нового инвестиционного климата с помощью

налоговых преимуществ в зонах свободной торговли с особым льготным режимом, что будет способствовать росту финансовых инвестиционных потоков.

Примером могут служить Гонконг и Сингапур – центры инвестиций в азиатском регионе. Государства предлагают лояльные рыночные условия как для зарубежных инвесторов, так и для предпринимателей. Ставки корпоративного налога в Гонконге и Сингапуре на уровне 16,5 и 17% соответственно при отсутствии НДС и его аналогов. В целом, экономика этих территорий основана на свободном рынке, низких ставках налогообложения и невмешательстве государства. Гонконг не является оффшорной территорией, это – свободный порт, где не взимаются таможенные сборы на импорт. Акцизы приняты только для четырёх видов товаров, независимо от того, импортные они или местного производства: спиртные напитки, табак, минеральное масло и метиловый спирт. В результате Гонконг стал важным центром международных финансов и торговли, с самым высоким уровнем концентрации штаб-квартир в Азиатско-Тихоокеанском регионе. По показателям душевого валового внутреннего продукта и валового городского продукта Гонконг является наиболее богатым городом в КНР.

В Сингапуре установлен налог на товары и услуги, стандартная ставка его составляет 7%. Дивиденды, как правило, налогом не облагаются, исключение составляют дивиденды, полученные сингапурской компанией, в которой стандартная ставка налога менее 15%. В соответствии с соглашением о неприменении двойного налогообложения между Китаем и Гонконгом налог у источника при выплате китайской “дочкой” гонконгскому холдингу составляет всего 5% против ставки в 10%, установленной аналогичными соглашениями Китая с большинством других юрисдикций.

Правовая и законодательная системы Гонконга и Сингапура, основанные на английском общем праве, англоязычном законодательстве и документообороте, независимых судах и стабильной банковской системе, уделяют особое внимание защите интересов иностранных инвесторов, а специальные правительственные организации помогают новым компаниям войти на собственный рынок.

Кроме того, Сингапур предоставляет возможность свободной торговли со странами Юго-Восточной Азии через членство в АСЕАН, а также с Китаем через соответствующий договор между Китаем и АСЕАН. Однако Гонконг стремится отвоювать это преимущество у Сингапура, прилагая все усилия для скорейшего заключения соглашения о свободной торговле с АСЕАН. Рациональное использование ресурсов финансовой системы и создание эффективного механизма привлечения дополнительных инвестиционных источников является объективным требованием обеспечения эффективности интеграционной стратегии развития экономических систем.

Следует подчеркнуть, что в мире не существует универсальных социально-экономических моделей развития. Почти у каждой страны есть свои особенности, возможности и сильные стороны, которые необходимо использовать. Например, Сингапур "увидел" свои возможности как торгового и финансового перекрестка, Турция — как производственной площадки для изготовления промышленных товаров для рынка ЕС, Китай — как мировой фабрики с недорогой рабочей силой, высокой производительностью труда и большими масштабами производств, удешевляющими себестоимость продукции.

Одним из наиболее распространенных методов оценки уровня развития и состояния инвестиционно-инновационных процессов является сравнение объема государственного долга с объемом ВВП. Высокий коэффициент отношения объема государственного долга к ВВП, как правило, имеют развивающиеся страны, активно занимающие деньги на международном финансовом рынке. При этом следует отметить, что существуют разные взгляды на оценку критичности уровня этого отношения. К примеру, для вновь принимаемых в Евросоюз долг не должен превышать 60% от годового объема ВВП страны, хотя не все страны-члены ЕС этому условию соответствуют. Как ни парадоксально, высокий уровень государственного долга к объему ВВП имеют многие страны, относящиеся к высокоразвитым государствам (рис. 2), в частности, США, Япония и др. – от 80 до 200%, при

том, что государственный долг России и Украины составил 12,4 и 70,2% ВВП соответственно [5].

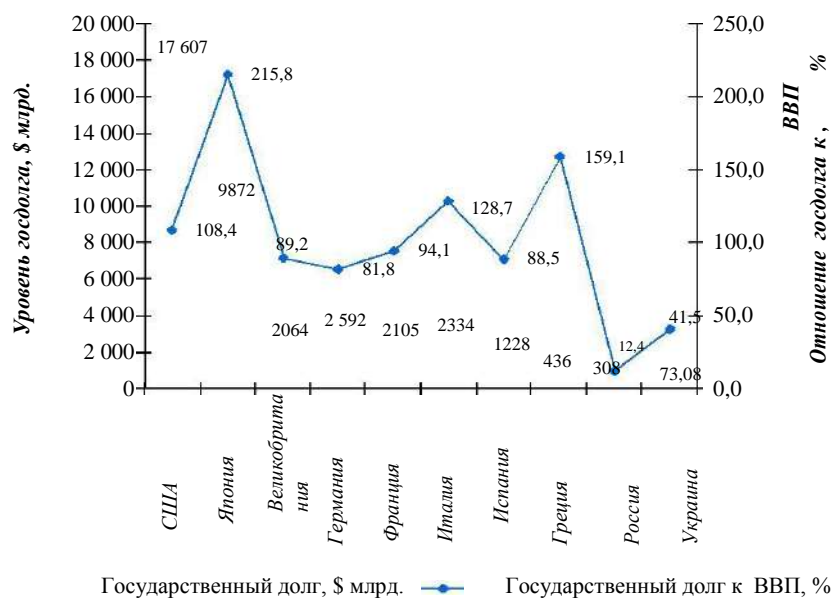


Рисунок 2 – Сумма и уровень государственного долга в 2013 г. [4]

Ключевой проблемой для таких стран, как, например, Греция и Украина, является не столько уровень задолженности перед кредиторами (рис. 2), который в сравнении с другими странами был не таким высоким, сколько вопрос доверия инвесторов к устойчивости экономики страны и эффективности проводимой правительством политики.

Учитывая опыт и исторически сложившиеся производственные, финансовые, торговые и культурные связи с Российской Федерацией, а также географическое расположение Украины, целесообразно рассмотреть и обосновать возможность развития различных интеграционных форм как с прилежащими к границе территориями, так и в целом между странами. Думается, что создание территорий приоритетного развития для бизнеса станет основным движущим мотивом к инвестированию, где фактором привлечения новых инвестиций выступает свободный рынок. Государству отводится центральная роль в повышении эффективности использования инструментов экономической политики и, прежде всего, налоговой и денежно-кредитной системы. Имеется в виду снижение налоговой нагрузки и создание банковской системы, обеспечивающей эффективную «кровеносную» систему государства.

Эффективность сближения экономик различных государств зависит от степени взаимопроникновения, которое характеризуется и определяется созданием единого экономического пространства с оптимальным уровнем конвергенции на основе синхронизации макроэкономических, монетарных и фискальных показателей. Современные тенденции в стратегии интеграционного развития должны включать вопросы генезиса и методологии процессов эффективного развития международного разделения труда, а также интернационализации сферы производства и обращения с учетом основных результативных параметров и условий хозяйственной деятельности разных стран. Особое значение приобретают методологические проблемы экономической диагностики в стратегии интеграционного развития и динамика изменения макроэкономических показателей конкретных экономических систем в процессе конвергенции с другими странами.

Проблема экономической интеграции в условиях глобализации и периодических кризисов возникает и обостряется не только в развивающихся странах, но и в развитых странах. При этом для каждого исторического периода и каждой конкретной страны

существуют свои особенности, как ускоряющие, так и замедляющие темпы эффективного международного сотрудничества.

С точки зрения усиления мировых позиций европейский вектор представляется перспективным не только для Украины и России, но и стран Европы, поскольку направлен не только на расширение рынков сбыта развитых государств, но и на их активное участие в формировании эффективного платежеспособного спроса благодаря прямым иностранным инвестициям. Волнообразное «поведение» различных экономических систем из-за диспропорции между реальным и финансовым сектором свидетельствует о том, что в каждом отдельном случае сформировалось определенное кризисное равновесие, а величина отклонений от среднего тренда указывает на степень устойчивости этого равновесия, поэтому в развитых странах, в отличие от стран с формирующимся рынком, динамика показателей и их средние значения практически совпадают.

Теоретически, с 1991 по 2013 гг. основной капитал в материально-вещественной структуре Украины должен был пройти полное обновление, как минимум, трижды, если для расчетов использовать нижнюю границу среднего цикла – 7 лет, в то же время, низкая и неустойчивая рентабельность в промышленности, а также количество убыточных предприятий, достигшее к 2013г. примерно 50% была вызвана отсутствием позитивных структурных сдвигов в материально-вещественной и технологической структуре.

В развитых странах именно непрерывность инвестиционных и инновационных процессов стимулирует движение экономической системы в рамках средних циклов, тем самым увеличивая скорость прохождения большого цикла (40-60 лет), связанного с обновлением технологического способа производства, определяющего материальную основу длинных волн.

В методологии исследования структурных сдвигов национальной экономики необходимо учитывать, что в рамках длинных волн, экономическая система переходит к следующему технологическому укладу, минуя, в среднем, от 4-6 до 5-8 средних циклов, что характеризуется как поступательный процесс. При этом возможность «перескочить», например, с четвертого технологического к шестому, минуя пятый, невозможно, поскольку в силу вступает противоречие между производительными силами и производственными отношениями общественного воспроизводства, а потому недостаточно наполнить экономику новейшей техникой и технологиями, не подготовив соответствующие профессиональные кадры, обеспечивающие работу новых организационно-управленческих, технико-экономических и социальных структур.

Таким образом, инвестиционно-инновационная стратегия развития экономической системы Украины и России характеризуется процессами, которые требуют безотлагательного системного реформирования. В условиях готовности интегрироваться в мировую экономику особенно острой в течение долгого времени остается проблема формирования высокотехнологичной структуры производства, что обеспечит необходимую конкурентоспособность и устойчивость экономической системы к циклическим колебаниям кризисов, которые сопровождаются стагнацией, инфляцией и снижением жизненного уровня населения.

Ориентация экономической системы на многовекторную интеграцию требует разработки концепции стратегического развития экономики путем преодоления международных и внутригосударственных структурных противоречий; диссипативности как внешней среды, так и основных параметров конвергенции Украины и России с другими странами на основе принципов равноценного взаимодействия различных экономических систем. Противоречия в международных и внутригосударственных структурах, порождаемые отсутствием эффективного взаимодействия противоположных и взаимоисключающих правовых, ресурсных и т.д. подсистем, выступают объективным источником развития, которое следует принять не как нейтрализацию через примирение противоположностей, а как разрешение сложившихся и новых, одновременно возникающих, что характеризуется, как эволюционный путь. Стратегическое прогнозирование объективных

циклических спадов, которые до сих пор не до конца исследованы, в современных условиях требует решения вопросов экономической диагностики на основе научно обоснованных методов анализа и моделирования.

В результате проведенного исследования изучены особенности инвестиционно-инновационного развития во взаимосвязи с организационно-экономическими изменениями, ориентированными на достижение высокой эффективности, функционирования экономических систем. На основе анализа динамики развития Украины и России установлены негативные тенденции в использовании экономического потенциала, что обусловлено отсутствием необходимого финансирования на разработку научно-технических новаций, способных обеспечить устойчивое развитие страны.

К предпочтительным концепциям инвестиционно-инновационного развития следует отнести оптимальное сочетание стратегического и тактического планирования, а эффективность внедрения в практику достижений научно-технического прогресса оценивать на основе методов системно-комплексного подхода, учитывая результаты деятельности не отдельных отраслей, а применительно к экономическим системам определенных территорий.

При разработке интеграционной стратегии развития Украины и России особая роль принадлежит финансовым ресурсам с макроэкономическими, фискальными и монетарными показателями, которые через индикаторы структурных сдвигов позволяют обосновать модели выбора оптимальных векторов развития. Предложенные индикаторы, как система критериев оценки интенсивности интеграционных процессов, позволяют прогнозировать характер изменений на товарном и денежном рынках, показателей ВВП, потребительских цен, платежного баланса, дефицита бюджета, а также внешнего долга.

Дальнейшие исследования проблем социально-экономического развития России и Украины необходимо проводить, расширив объекты изучения, включая инфраструктуру инновационных коммуникаций, что позволит значительно повысить эффективность процессов стратегического развития в условиях глобализации мировой экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Друкер, Питер Ф. Практика менеджмента: Пер. с англ.: - М.: Издательский дом «Вильямс», 2001. – 398с.
2. Амосов А. О неоиндустриальном сценарии в концепции развития до 2020г. / А.О.Амосов // Экономист. – 2011. – №6. – С. 3-17.
3. Амоша А. Каноны рынка и законы экономики. Кн. 7: Процесс эволюции экономики, производства и общества: монография / А. Амоша, Е. Иванов, С. Иванов; НАН Украины, Ин-т экономики промышленности. – Донецк, 2004. – 620 с.
4. Шелегеда Б.Г., Корнев М.Н., Шарнопольская О.Н. О перерастании экономических кризисов в дефолт: Украина в сравнении с другими странами / Шелегеда Б.Г., Корнев М.Н., Шарнопольская О.Н. // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. 2014 - №4, С.5-20
5. Официальный сайт МВФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/index.htm>
6. Официальный сайт Министерства финансов Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.gov.ua/>
7. Официальное бюро статистики ЕС / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>
8. Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] / Официальный сайт ГКС Украины. – Режим доступа: // <http://www.cisstat.com/rus/index.htm>
9. Статистичний щорічник Донецької області за 2013 р. – Державна служба статистики України // Головне управління статистики у Донецькій області. – за ред. О.А. Зеленого – 470 с.
10. Гальчинский А. За пределами капитализма / А. Гальчинский // Экономика Украины. – 2011. – № 9. – С. 4-16.
11. Геец В. Макроэкономическая оценка денежно-кредитной и валютно-курсовой политики Украины до и во время финансового кризиса / В.Геец // Экономика Украины. – 2009. – № 2. – С. 5 – 24.
12. Головнин М. Денежно-кредитная политика России в условиях открытости национальной экономики / М.Головнин // Экономика Украины. – 2010. – №4. – С. 57-64.
13. Гриценко А. Глобальный кризис как форма современной финансово-экономической динамики / А. Гриценко // Экономика Украины. – 2010. – №4. – С. 37-46.
14. Масловская Л. К вопросу оценки предпосылок интеграции Украины в ЕС / Л.Масловская // Экономика Украины. – № 6. – 2008. – С.72-80.

15. Моисеев С. Таргетирование политических установок / С. Моисеев // Банковское обозрение.–2009.–№3-4.[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://bo.bdc.ru/2009/4/targetirovanie.htm>.
16. Савченко А. Инфляционное таргетирование: проблемы, и перспективы его введения в Украине / А.Савченко, Ю.Семенова // Экономика Украины. – 2008. – № 7. – С. 46 – 56.

Шелегеда Белла Григорьевна

Донецкий национальный технический университет, г. Донецк Доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и хозяйственного права
83000, г. Донецк, ул. Артема, 58, тел. +38(095)119-86-94 E-mail: o.sharnopolskaya@meta.ua

Shelegeda, Bella

Donetsk National Technical University, Donetsk
Doctor of Economics, professor of management and business
law 83000, Donetsk, st. Artem, 58, +38(095)119-86-94
E-mail: o.sharnopolskaya@meta.ua

Корнев Михаил Николаевич

Донецкий государственный университет управления, г. Донецк Доктор экономических наук, заведующий кафедрой финансовых услуг и банковского дела
83015, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163а. тел. +38 (095)440-51-15
E-mail: kornev007@yandex.ru

Kornev, Mikhail

Donetsk State University of Management, Donetsk
Doctor of Economics, Head of the department of Financial Services and Banking
83015, Donetsk, st. Chelyuskintsev 163a. +38 (095)440-51-15
E-mail: kornev007@yandex.ru

Шарнопольская Оксана Николаевна

Донецкий национальный технический университет, г. Донецк Кандидат экономических наук, заведующий кафедрой менеджмента и хозяйственного права
83000, г. Донецк, ул. Артема, 58, тел. +38(050)979-91-12 E-mail: o.sharnopolskaya@meta.ua

Sharnopolskaya, Oksana

Donetsk National Technical University, Donetsk
Candidate of Science, head of the department of management and business
law 83000, Donetsk, st. Artem, 58, tel. +38(050)979-91-12
E-mail: o.sharnopolskaya@meta.ua

