

УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

С.О. Новосельский, Л.В. Бычкова, В.А. Климов, Н.А. Коптева

*Аннотация.* Статья посвящена рассмотрению теоретико-методологических и практических аспектов оценки инвестиционной привлекательности предприятия пищевой промышленности как инструмента управления.

*Ключевые слова:* управление, инвестиционная привлекательность, пищевая промышленность, оценка финансового состояния.

В существующих экономических условиях спада производства и негативного воздействия внешнеэкономических макроэкономических факторов особенное значение приобретает грамотное управление имеющимися инвестиционными ресурсами. Для выбора оптимального направления для инвестиций особое значение имеет оценка инвестиционной привлекательности предприятия.

Разные авторы и ученые неодинаково определяют смысл инвестиционной привлекательности, закрепляя за ней свой набор характеристик. В связи с этим представляется необходимым предложить собственное определение инвестиционной привлекательности предприятия, исходя из которого должны формироваться и критерии её оценки. По мнению автора, инвестиционная привлекательность предприятия - это комплексная экономическая характеристика, которая характеризуется финансовым состоянием хозяйствующего субъекта, его деловой активностью, структурой капитала, формой корпоративного управления, уровнем спроса на продукцию и ее конкурентоспособностью, а также уровнем инвестиционной привлекательности страны, региона и отрасли.

В настоящее время различными авторами предложен ряд методик оценки инвестиционной привлекательности организации. Однако, несмотря на существующее множество методик, возможно, классифицировать на несколько групп. Из представленной ниже сравнительной характеристики методик оценки инвестиционной привлекательности (таблица 2) рассмотренные методики можно классифицировать на две группы.

В методике Суркина П.Н. за основу выражения финансового состояния организации взяты показатели в разрезе трех блоков: показатели рыночной устойчивости, коэффициенты ликвидности и рентабельности. Цыганов А.В. за основу использует показатели, характеризующие эффективность деятельности предприятия и показатели

платежеспособности. Ендовицкий Д.А. выделяет показатели ликвидности и платежеспособности, финансовой устойчивости, оборачиваемости активов и рентабельности хозяйственной деятельности. Анискин Ю.П. предлагает методику оценки на основе факторного анализа рентабельности активов. Каждая методика в отдельности имеет достоинства, однако, в совокупности первая группа методик имеет недостаток - анализ инвестиционной привлекательности предприятия проводится на основе оценки только финансового состояния организации.

Рассмотрим более подробно комплексные методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия. Севрюгин Ю.В. предлагает квалитетрическую модель оценки инвестиционной привлекательности предприятия.

Методика Ю.В. Севрюгина позволяет методом средневзвешенного оценить три локальных и один интегральный показатель инвестиционной привлекательности предприятий разных организационно-правовых форм (ОАО, ЗАО, унитарного предприятия и др.). Недостатком методики является качественный характер параметров (критериев).

Валинурова Л.С. и Казакова О.Б. разработали классификацию внутренних факторов потенциала инвестиционной привлекательности предприятия и определили их параметры. Методом средневзвешенного по ним определяются интегральные показатели инвестиционного потенциала и инвестиционного риска данного предприятия, после чего на их основе рассчитывается интегральный показатель его инвестиционной привлекательности. К важнейшим дополнительным возможностям методики относится учет влияния специфики вида деятельности, к которому относится анализируемое предприятие, и региона, в котором оно функционирует, на инвестиционную привлекательность данного предприятия.

В текущих условиях хозяйствования сложились несколько подходов к оценке инвестиционной привлекательности предприятий. Первый базируется на показателях оценки финансово-хозяйственной деятельности и конкурентоспособности предприятия. Второй подход использует понятие инвестиционного потенциала, инвестиционного риска и методы оценки инвестиционных проектов. Третий основывается на оценке стоимости предприятия. Каждый подход и каждый метод имеют свои достоинства, недостатки и границы применения.

Таблица 1 – Контент-анализ понятия «инвестиционная привлекательность предприятия»

Автор (коллектив авторов)	Его (их) трактовка понятия «инвестиционная привлекательность предприятия»
Белых Л.П. [3]	Инвестиционная привлекательность предприятия - соотношение уровня риска и ставки доходности
Щиборщ К.В. [23]	Понятие «инвестиционная привлекательность предприятия» имеет разный смысл для кредитора (банка) и инвестора (акционера). Если для банка инвестиционная привлекательность предприятия определяется его платежеспособностью, то для акционера - эффективностью хозяйственной деятельности (прибылью на совокупные активы)
Киселева Н.В. [11]	Инвестиционная привлекательность - экономическая категория, характеризующаяся эффективностью использования имущества предприятия, его платежеспособностью, устойчивостью финансового состояния, способностью предприятия к саморазвитию на базе повышения доходности капитала, технико-экономического уровня производства, качества и конкурентоспособности продукции
Трясцица Н.Ю. [20]	С позиции инвесторов, инвестиционная привлекательность предприятия - это система количественных и качественных факторов, характеризующая платежеспособный спрос предприятия на инвестиции
Валинурова Л.С. и Казакова О. Б. [6]	Инвестиционная привлекательность экономической системы - это совокупность различных объективных признаков, свойств, средств, возможностей системы, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции. Инвестиционная привлекательность включает в себя инвестиционный потенциал и инвестиционный риск и характеризуется взаимодействием этих категорий
Бочаров В.В. [4]	Под инвестиционной привлекательностью понимается такое состояние организации, при котором у потенциального собственника капитала (инвестора, кредитора, лизингодателя и пр.) возникает желание пойти на определенный риск и обеспечить приток инвестиций в монетарной и (или) немонетарной форме

## ЭКОНОМИКА

Таблица 2 - Сравнительная характеристика методик оценки инвестиционной привлекательности

Элементы методики	Авторы методик оценки инвестиционной привлекательности предприятия						
	Суркин П.Н. [19]	Цыганов А.В. [22]	Ендовицкий Д.А. [10]	Анискин Ю.П. [1]	Севрюгин Ю.В. [18]	Валинурова Л.С. [6]	Дорошин Д.В. [9]
Оценка финансового состояния (коэффициенты ликвидности, рентабельности, платежеспособности)	+	+	+	+	+	+	Только показатели рентабельности
Оценка рыночного окружения организации (географическое месторасположение, конкуренция на рынке, развитость отрасли)	-	-	-	-	+	+	+
Оценка кадрового потенциала организации (менеджмент организации)	-	-	-	-	-	+	+
Определение интегрального показателя	+	+	-	+	+	+	-
Достоинства	Доступность информационной базы				Системная оценка уровня ИП	Оценка внутренних и внешних факторов	
	Отражение ИП с позиции экономического анализа	Обобщенная количественная оценка	Отражение ИП с позиции экономического анализа	Использование факторного анализа			
Недостатки	Нет оценки качественных показателей		Нет интегральной оценки	Нет оценки качественных показателей	Субъективность данных, сложность оценки		Нет интегральной оценки

Таблица 3 - Факторы и параметры для оценки инвестиционной привлекательности

Фактор инвестиционной привлекательности	Параметры
Оценка финансового состояния предприятия	Коэффициент соотношения заемных и собственных средств. Коэффициент текущей ликвидности. Коэффициент оборачиваемости активов. Рентабельность продаж по чистой прибыли. Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли
Оценка рыночного окружения предприятия	Инвестиционный климат региона, в котором находится предприятие, рассчитанный по методике РА «Эксперт». Инвестиционная привлекательность отрасли, к которой принадлежит предприятие. Географический рынок сбыта продукции. Стадия жизненного цикла основного вида продукции. Степень конкуренции на товарном рынке. Экологическая нагрузка на природную среду. Развитость транспортной инфраструктуры.
Оценка корпоративного управления предприятием	Доля голосов неподконтрольных менеджменту в уставном капитале. Доля государственной собственности в уставном капитале. Доля акций в свободном обращении на вторичном рынке. Размер вознаграждения членам совета директоров. Финансовая прозрачность и раскрытие информации. Соблюдение прав мелких акционеров по управлению предприятием. Дивидендные выплаты за последний финансовый год

Таблица 4 - Потенциал и параметры для оценки инвестиционной привлекательности

Потенциал	Параметры
Инвестиционный	Отношение текущего объема инвестиций к предыдущему
Финансовый (Вахрин П.И. [7])	Доля собственных оборотных средств в активах; коэффициенты общей, быстрой и абсолютной ликвидности; коэффициент финансовой независимости; коэффициенты автономии и маневренности собственных средств; финансовый цикл; рентабельности продаж, активов и чистых активов; рентабельность собственного капитала; финансовый рычаг; экономический рост предприятия; номинальная стоимость и общий объем обыкновенных акций, а также их доля в уставном капитале; акционерный капитал; балансовая стоимость обыкновенной акции; прибыль на акцию
Производственный (Бадюкина Е.А. [2])	Фондоотдача; рост запасов, постоянных дебиторской, краткосрочных кредитов, дебиторской и кредиторской задолженности за год; доля просроченной дебиторской и кредиторской задолженности; рост заемных и собственных средств, а также добавочного и накопленного капитала за год; рост активов, выручки, валовой и чистой прибыли за год; доля чистой прибыли в выручке; динамика объема произведенной продукции; выработка на одного работающего; рост затрат за год; вклад в покрытие (валовая маржа), точка безубыточности (необходимый объем продаж); коэффициент вклада на покрытие; запас финансовой прочности; сила операционного рычага по объему реализации и по цене; коэффициенты замены и прироста основных средств; степень износа
Кадровый (Глазунов В.Н. [8])	Среднемесячная зарплата; текучесть кадров; доля работников с высшим образованием; рост зарплат.

Таблица 5 - Сравнительный анализ методик, используемых в отечественной и мировой практике при оценке инвестиционной привлекательности

Методики	Стороны деятельности предприятия, анализируемые при помощи количественных показателей	Стороны деятельности предприятия, анализируемые при помощи качественных показателей	Цель проведения анализа
Система комплексного экономического анализа МГУ им. М.В. Ломоносова (КЭА) [17]	Анализ использования производственных средств Анализ использования материальных ресурсов Анализ использования труда и заработной платы Анализ величины и структуры авансированного капитала. Анализ себестоимости продукции. Анализ оборачиваемости производственных средств Анализ объема, структуры и качества продукции. Анализ прибыли и рентабельности продукции Анализ рентабельности хозяйственной деятельности Анализ оборачиваемости производственных средств; Анализ объема, структуры и качества продукции; Анализ прибыли и рентабельности продукции; Анализ рентабельности хозяйственной деятельности; анализ финансового состояния и платежеспособности	Анализ организационно-технического уровня, социальных, природных, внешне-экономических условий производства	Оценка эффективности деятельности предприятия
Методика Банка Франции [11]	Оценка деятельности Оценка кредитного дела Оценка платежеспособности	Оценка руководителей	Оценка надежности предприятия как кредитополучателя
Методика Бундесбанка [21]	Оценка рентабельности окупаемости Оценка ликвидности	нет	Оценка надежности предприятия как кредитополучателя
Методика Банка Англии [13]	Рыночный риск Прибыль Пассивы	Рыночный риск Бизнес Контроль Организация Управление	Оценка надежности коммерческого банка
Методика Федеральной резервной системы США [5]	Капитал Активы Доходность Ликвидность	Менеджмент	Оценка надежности коммерческого банка

Чем больше подходов и методов будет использовано в процессе оценки, тем больше вероятность того, что итоговая величина будет объективным отражением инвестиционной привлекательности предприятия.

В таблице 5 представлены результаты сравнительного анализа методик, используемых в отечественной и мировой практике при оценке инвестиционной привлекательности.

Как видно из проведенного сравнения, во многих методиках одним из основных факторов оценки и прогнозирования будущего состояния анализируемой организации выступает оценка ее системы управления. Эта тенденция идет в одном русле с теоретическими исследованиями, которые напрямую увязывают состояние организации с эффективностью ее менеджмента и контроля со стороны акционеров за принятием управленческих решений.

В зарубежной практике чаще всего используется также интегральная оценка инвестиционной привлекательности фирмы на основе индикативной методики. Данная методика основана на двух показателях-индикаторах, которые позволяют качественно оценить инвестиционную привлекательность того или иного предприятия.

Индикаторами в этой методике выступают: рентабельность активов и экономическая добавленная стоимость (EVA). Выбор данных индикаторов обусловлен тем, что инвестиционная привлекательность фирмы во многом определяется состоянием активов, которыми она располагает, их составом, структурой, количеством и качеством, взаимодополняемостью и взаимозаменяемостью материальных ресурсов, а также условиями, обеспечивающими их наиболее эффективное использование.

Выполнение оценки включает четыре этапа:

I этап: Анализ финансового состояния фирмы с использованием semifакторной модели оценки рентабельности активов. При оценке рентабельности активов возьмем за основу semifакторную модель. Выбор semifакторной

модели в методике обусловлен тем, что данная модель наиболее полно отражает факторы, которые влияют на рентабельность активов. Так, в отличие от модели Дюпона, на которой основывается semifакторная модель, в последней находит отражение влияние семи факторов на рентабельность активов.

Semifакторная модель выглядит следующим образом

$$R_a = \frac{Pr}{B} * \frac{B}{OA} * \frac{OA}{KO} * \frac{KO}{DZ} * \frac{DZ}{KZ} * \frac{KZ}{ZK} * \frac{ZK}{A}, \quad (1)$$

где Пр - прибыль от продаж продукции; В - выручка от реализации продукции; ОА - оборотные активы; КО - краткосрочные обязательства; ДЗ - дебиторская задолженность; КЗ - кредиторская задолженность; ЗК - заемный капитал; А - активы.

Таким образом, факторный анализ показывает сложившуюся динамику результирующего показателя и влияние факторов на увеличение или снижение рентабельности активов. Детальный анализ позволяет оценить в целом финансовое состояние фирмы. Индикатором для принятия решения будет следующий постулат: чем выше рентабельность активов, тем более эффективно работает фирма и является более привлекательной с точки зрения инвестора.

Для того чтобы определить, насколько инвестиционно привлекательна фирма, необходимо рассчитать индекс инвестиционной привлекательности.

II этап: Определение совокупного индекса инвестиционной привлекательности фирмы за анализируемый период.

Частные показатели являются значимыми (наиболее важными для частного направления деятельности), независимыми (отсутствие прямой зависимости), относительными (отражающими относительные темпы роста/снижения или долевые части целого за определенный период).

По каждому частному направлению определяется индекс относительного изменения, представляющий собой отношение показателя отчетного (планового) периода к базовому (за прошлый отчетный период), например, индекс относительного изменения объемов производства представляет собой отношение темпов роста в анализируемый период (например, 5,1% к темпу роста в базовом периоде (например, 3%), то есть  $\Pi = 5,1/3 = 1,7$ . Аналогичные индексы определяются по показателям составляющей инвестиционной привлекательности.

Интегральный индекс каждой составляющей инвестиционной привлекательности определяется как отношение относительных индексов частных показателей, то есть:

$$I_{ИН} = \Pi * I_i, \quad (2)$$

где  $I_{ИН}$  – относительный индекс частных показателей.

Если  $I_{ИН} > 1$  - повышение инвестиционной привлекательности;  $I_{ИН} = 1$  - сохранение темпов развития;  $I_{ИН} < 1$  - снижение привлекательности.

Динамика изменения интегрального индекса по каждой из составляющих инвестиционной привлекательности характеризует состояние данного направления деятельности фирмы и влияет на принятие управленческих решений.

III этап: Определение потребности в инвестициях в зависимости от прогнозируемого объема производства.

Возможный рост объема продаж, обеспечиваемый с расширением действующего производства, свидетельствует об активной инвестиционной политике конкурентоспособной финансово устойчивой фирмы. Однако не все фирмы, даже при повышении спроса на изготавливаемую ими продукцию, могут позволить себе увеличить производственно-технический потенциал. Основной проблемой остается дефицит собственных средств финансирования, обеспечивающих реализацию данного рода инвестиционных решений.

В связи с этим используем методику определения потребности в инвестициях при заданных темпах прироста выручки. В математическом выражении данный показатель можно представить следующей формулой:

$$I = \Delta B * \left( \left( \frac{A}{B_0} \right) - \left( \frac{KO}{B_0} \right) \right) - \Pi p_1, \quad (3)$$

где  $I$  - потребность в дополнительном финансировании;  $A$  - величина активов в отчетном периоде, которые прямо влияют на процесс производства и сбыта продукции;  $KO$  - величина краткосрочных обязательств в отчетном периоде, находящихся в прямой зависимости от масштабов производственной и сбытовой деятельности фирмы;  $\Delta B$  - абсолютное отклонение прогнозируемого объема реализации ( $B_1$ ) продукции от фактического его значения ( $B_0$ );  $\Pi p_1$  - прогнозируемая величина чистой прибыли, оставшейся в распоряжении собственников компании, млн. руб.

IV этап: Моделирование экономической добавленной стоимости (EVA) на основе прогнозируемой доходности и стоимости капитала. Основная идея, обосновывающая целесообразность использования экономической добавленной стоимости (EVA) в предлагаемой методике состоит в том, что инвесторы или собственники компании должны получить отдачу от инвестированного капитала, которая превышает затраты на его привлечение. Практически показатель EVA рассчитывается следующим образом:

$$EVA = (P - T) - CE * WACC = NP - CE * WACC, \quad (4)$$

где  $P$  - прибыль от основной деятельности;  $T$  - налоги и другие обязательные платежи;  $CE$  - инвестиро-

ванный в предприятие капитал;  $WACC$  - средневзвешенная цена капитала;  $NP$  - чистая прибыль.

Раскрывая формулу (4), можно показать более детальный расчет EVA показателя следующим образом. Стоимость инвестированного капитала ( $CE$ ) рассчитывается по формуле:

$$CE = TA - NPL, \quad (5)$$

где  $TA$  (Total Assets) - совокупные активы (по балансу);  $NPL$  (Non Percent Liabilities) - беспроцентные текущие обязательства (по балансу), то есть кредиторская задолженность поставщикам, бюджету, полученные авансы, прочая кредиторская задолженность.

В формулах для определения показателя EVA требуется знать средневзвешенную цену капитала  $WACC$ . Средневзвешенную цену капитала можно рассчитать по следующей формуле:

$$WACC = PЗК * dЗК + PСК * dСК, \quad (6)$$

где  $PЗК$  - цена заемного капитала;  $dЗК$  - доля заемного капитала в структуре капитала;  $PСК$  - цена собственного капитала;  $dСК$  - доля собственного капитала в структуре капитала.

Из формулы (6) следует, что важную роль при расчете показателя EVA играют структура источников финансовых ресурсов предприятия и цена источников. Из формулы экономической добавленной стоимости можно вывести относительный показатель «Доходность инвестированного капитала» (Return on Capital Employed, ROCE):

$$ROCE = NOPAT / CE, \quad (7)$$

где  $NOPAT$  - чистая прибыль, полученная после уплаты налога на прибыль и за вычетом суммы процентов, уплаченных за пользование заемным капиталом;  $CE$  - инвестированный капитал в предприятие.

Экономический смысл данного показателя, по мнению О.М. Фокиной, заключается в том, что экономическая добавленная стоимость (EVA) возникает в компании в том случае, если за данный период времени удалось заработать доходность инвестированного капитала (ROCE) выше, чем норма доходности инвестора (WACC).

Инвесторы (собственники) не будут считать себя удовлетворенными, если доходность их капитала, заработанная в компании, не достигла установленной ими барьерной ставки доходности. Этот принцип формирования стоимости компании выражается в показателе экономической добавленной стоимости (EVA):

$$EVA = \text{Spread} * CE = (ROCE - WACC) * CE, \quad (8)$$

$\text{Spread}$  - спрэд доходности (разница) между доходностью инвестированного капитала и средневзвешенной стоимостью капитала. Спрэд представляет собой экономическую добавленную стоимость в относительном выражении (в процентах).

Таким образом, можно сделать вывод, что предлагаемая индикативная методика, по нашему мнению, целесообразна к использованию при определении инвестиционной привлекательности фирмы, поскольку в ее основу заложены два результирующих показателя - рентабельность активов и экономическая добавленная стоимость и в ней учитывается опыт работы фирмы, а также прогнозирование деятельности в будущем с учетом величины привлекаемых инвестиций.

Начальным этапом индикативной оценки уровня инвестиционной привлекательности предприятия является расчет показателей semifакторной модели инвестиционной привлекательности АО «КОНТИ-РУС» на основе показателя рентабельности активов. Параметры расчета модели за 2012-2014 годы представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Параметры semifакторной модели инвестиционной привлекательности АО «КОНТИ-РУС»

Наименование показателя	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014г. от 2012г. (+;-)
Параметр а (Пр/В)	0,128	0,084	0,093	-0,035
Параметр в (В/ОА)	3,323	3,670	3,741	0,418
Параметр с (ОА/КО)	1,843	2,299	3,854	2,011
Параметр d (КО/ДЗ)	1,102	0,800	0,523	-0,579
Параметр e (ДЗ/КЗ)	3,486	9,101	5,102	1,616
Параметр f (КЗ/ЗК)	0,260	0,137	0,370	0,110
Параметр g (ЗК/А)	0,368	0,312	0,245	-0,123
Рентабельность активов, %	28,87	22,07	32,45	3,58

Исходя из расчетов, представленных в таблице 6 можно сделать вывод о росте уровня инвестиционной привлекательности АО «КОНТИ-РУС» за 2012-2014 годы, что обусловлено увеличением индикатора рентабельности активов в 2014 году по сравнению с 2012 годом на 3,58 %.

Следующим этапом определения индикативной оценки уровня инвестиционной привлекательности АО «КОНТИ-РУС» является определение интегрального индекса инвестиционной привлекательности предприятия. Параметры для его расчета представим в таблице 7.

На основе данных, представленных в таблице 7, произведем расчет совокупного индекса инвестиционной привлекательности АО «КОНТИ-РУС» по формуле (2), представленной в первой главе выпускной квалификационной работы.

$$I_{инсов.} = 1,69 * 0,92 * 1,34 * 0,9 * 0,21 * 5,13 * 0,93 = 1,88.$$

Таким образом, можно сделать вывод, что значение показателя совокупного индекса инвестиционной привлекательности АО «КОНТИ-РУС» больше 1, что говорит о росте уровня инвестиционной привлекательности предприятия в динамике.

Таблица 7 – Параметры расчета интегрального индекса инвестиционной привлекательности АО «КОНТИ-РУС»

Наименование показателя	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Параметр а (Пр/В)	0,128	0,084	0,093
Темп прироста цепной, %	*	65,63	110,71
Интегральный индекс (I <sub>ин</sub> )	*	*	1,69
Параметр в (В/ОА)	3,323	3,67	3,741
Темп прироста цепной, %	*	110,44	101,93
Интегральный индекс (I <sub>ин</sub> )	*	*	0,92
Параметр с (ОА/КО)	1,843	2,299	3,854
Темп прироста цепной, %	*	124,74	167,64
Интегральный индекс (I <sub>ин</sub> )	*	*	1,34
Параметр d (КО/ДЗ)	1,102	0,8	0,523
Темп прироста цепной, %	*	72,60	65,38
Интегральный индекс (I <sub>ин</sub> )	*	*	0,90
Параметр e (ДЗ/КЗ)	3,486	9,101	5,102
Темп прироста цепной, %	*	261,07	56,06
Интегральный индекс (I <sub>ин</sub> )	*	*	0,21
Параметр f (КЗ/ЗК)	0,26	0,137	0,37
Темп прироста цепной, %	*	52,69	270,07
Интегральный индекс (I <sub>ин</sub> )	*	*	5,13
Параметр g (ЗК/А)	0,368	0,312	0,245
Темп прироста цепной, %	*	84,78	78,53
Интегральный индекс (I <sub>ин</sub> )	*	*	0,93

Следующим этапом оценки уровня инвестиционной привлекательности АО «КОНТИ-РУС» является расчет индикатора экономической добавленной стоимости (EVA). Параметры для расчета индикатора представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Параметры расчета индикатора экономической добавленной стоимости оценки уровня инвестиционной привлекательности АО «КОНТИ-РУС»

Наименование показателя	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014г. от 2012г. (+;-)
Чистая прибыль (NP), тыс. руб.	-3238	26234	57794	61032
Инвестированный в предприятие капитал (CE), тыс. руб.	486224	508854	473068	-13156
Средневзвешенная цена капитала (WACC)	4,92	9,92	15,28	10,35
Совокупные активы (по балансу) (TA), тыс. руб.	537804	531585	520324	-17480
Беспроцентные текущие обязательства (по балансу) (NPL), тыс. руб.	51580	22731	47256	-4324
Цена заемного капитала (PЗК)	15	16	17	2
Доля заемного капитала в структуре капитала (dЗК)	0,37	0,31	0,25	-0,12
Цена собственного капитала (PСК)	-0,95	7,17	14,72	15,67
Доля собственного капитала в структуре капитала (dСК)	0,63	0,69	0,75	0,12
Индикатор экономической добавленной стоимости (EVA)	-27177	-24250	-4474	22704

Как видно из расчетов в таблице 8 в АО «КОНТИ-РУС» величина индикатора экономической добавленной стоимости имеет отрицательное значение, что вызвано в первую очередь низкой величиной чистой прибыли предприятия. Положительным моментом является рост индикатора экономической добавленной стоимости в 2014 году по сравнению с 2012 годом, что говорит о росте инвестиционной привлекательности АО «КОНТИ-РУС». В этой связи основным мероприятием по росту инвестиционной привлекательности должны стать направления по росту величины прибыли на предприятии.

Список использованных источников

- 1 Анискин Ю.П. Управление инвестиционной активностью: учебное пособие. – М.: Дело, 2012. – 309 с.
- 2 Бадюкина Е.А., Швецова И.Н. Оценка инвестиционной привлекательности организаций промышленности // Управленческий учет. – 2011.- №3. – С.32-37.
- 3 Бельх Л.П. Финансовый анализ в оценке инвестиционной привлекательности предприятий // Бухгалтерский учет. – 2012. – №10. – С.92-99.
- 4 Бочаров В.В. Инвестиции: учебник. – СПб.: Питер, 2012. – 288 с.
- 5 Буркова А.Ю. Американский опыт оценки инвестиционной привлекательности // Бизнес и банки. – 2012. – №12. – С.23-30.
- 6 Валинурова Л.С., Казакова О.Б. Управление инвестиционной деятельностью: учебник. – М.: Кнорус, 2012. – 384 с.
- 7 Вахрин П.И. Инвестиции: учебник. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», 2012. – 384 с.
- 8 Глазунов В.Н. Анализ финансового состояния предприятия // Финансы. – 2013. - №2. - С.15-17.
- 9 Дорошин Д.В. Оценка инвестиционной привлекательности промышленных предприятий // Справочник экономиста. – 2012. - №8. – С. 12-18.

10 Ендовицкий Д.А. Оценка потребности в дополнительных средствах финансирования коммерческой организации // Финансовый менеджмент. - 2011. - №5. - С.10-15.

11 Киселева Н.В. Инвестиционная деятельность: учебное пособие. - М.: КНОРУС, 2012. - 432 с.

12 Трясицина Н.Ю. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности предприятий // Экономический анализ. - 2012. - №18. - С.18-28.

13 Лапушта М.П., Шаршуков Л.М. Банковская оценка инвестиционной привлекательности // Риск. - 2012. - №10. - С. 3-12.

14 Новосельский С.О., Разумова А.С. Перспективы оценки и учета интеллектуального капитала на предприятии [электронный научный журнал] // Аудиториум. - режим доступа: <http://auditorium.kursksu.ru>

15 Новосельский С.О., Шатохин М.В., Волобуев С.Н. Оценка факторных составляющих инвестиций в АПК Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - №6. - С.35-39.

16 Овчинникова О.А. Учет долгосрочных инвестиций в интеллектуальный капитал // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 6. - с.16 - 18

17 Попков В.П. Семенов В.П. Организация и финансирование инвестиций: учебное пособие. - М.: Проспект, 2012. - 450 с.

18 Севрюгин Ю.В. Оценка инвестиционной привлекательности промышленного предприятия: автореф. дисс. - Ижевск, 2010. - 27 с.

19 Суркин П.Н. Развитие инструментария оценки инвестиционной оценки инвестиционной привлекательности: автореф. дисс. - Йошкар-Ола, 2012. - 20 с.

20 Трясицина Н.Ю. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности предприятий // Экономический анализ. - 2012. - №18. - С.5-17.

21 Хуснуллин Р.А. Применение метода дисконтированных денежных потоков при анализе инвестиционной привлекательности предприятия как составляющей части инвестиционной привлекательности региона // Вестник Казанского ГАУ. - 2013. - №5. - С.51-57.

22 Цыганов А.В. Управление инвестиционной привлекательностью промышленного предприятия с учетом оценки его социального потенциала: автореф. дисс... - М., 2009. - 23 с.

23 Шиборш К.В. Оценка инвестиционной привлекательности предприятий // Банковские технологии. - 2010. - №4. - С.32-36.

*Информация об авторах*

Новосельский Святослав Олегович, кандидат экономических наук, доцент кафедры учета и финансов ФГБОУ ВО КГУ.

Бычкова Лариса Викторовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры международных отношений и государственного управления ФГБОУ ВО ЮЗГУ.

Климов Виктор Александрович, аспирант НОУ ВО РОСИ.

Коптева Наталья Алексеевна, кандидат технических наук, начальник планово-экономического отдела ФГБОУ ВО Курская ГСХА, тел. (4712) 39-40-06.

**MANAGEMENT INVESTMENT POTENTIAL FOOD INDUSTRY**

**S.A. Novoselskiy, L.V. Bychkova, V.A. Klimov, N.A. Kopteva**

*Abstract.* The article considers theoretical and methodological and practical aspects of an estimation of investment attractiveness of the food industry as a management tool.

*Keywords:* management, investment attraction, the food industry, the assessment of financial condition.

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ**

**В.В. Степанов**

*Аннотация.* В статье рассматриваются современные проблемы определения уровня жизни населения.

*Ключевые слова:* уровень жизни, население, качество жизни, потребности.

Понятие «уровень жизни» исследуется многими учёными. В современной литературе оно трактуется по-разному.

По мнению Е.И. Васенковой, «весьма распространенным является определение уровня жизни как совокупности продуктов и услуг, которые потребляет отдельный человек, семья или социальная группа. В широком смысле понятие «уровень жизни населения» включает, кроме потребления, еще и условия проживания, здоровье, образование, использование свободного времени, иначе говоря, – весь комплекс социально-экономических условий жизни общества» [2. – С. 133]. Е.И.Васенкова рассматривает уровень жизни с точки зрения социально-экономической статистики, определяя в качестве основы данного понятия совокупность потребляемых продуктов и услуг. Однако Е.И. Васенкова предполагает возможность рассмотрения понятия «уровень жизни» и в более широком смысле — как весь комплекс социально-экономических условий жизни общества.

Аналогичного мнения придерживается и В.Ф. Воронин. По его мнению, «уровень жизни определяется как совокупность товаров и услуг, которыми располагает отдельный человек, отдельная семья или социальная группа населения». [3. – С. 183] В.Ф. Воронин не определяет уровень жизни в широком смысле, а рассматривает это понятие только с позиции материальных благ. Продолжая изучение уровня жизни с этой точки зрения, В.Ф. Воронин

отмечает, что «одним из наиболее важных показателей считаются доходы домашних хозяйств».

По мнению И.И. Елисеевой и коллектива авторов, «под уровнем жизни понимается уровень благосостояния населения, потребления благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру удовлетворения разумных потребностей» [17. – С. 279]. Таким образом, в отличие от Е.И. Васенковой и В.Ф. Воронина, И.И. Елисеева определяет уровень жизни не как совокупность продуктов, благ и услуг, а как меру, уровень их потребления. Мы считаем такое определение более правильным, так как ключевым словом, определяющим понятие, в нём является именно слово «уровень». Именно такой подход позволяет авторам выстроить систему из четырёх уровней жизни:

1. Достаток — пользование благами, обеспечивающими всестороннее развитие человека.

2. Нормальный уровень — рациональное потребление по научно обоснованным нормам, обеспечивающее человеку восстановление его физических и интеллектуальных сил.

3. Бедность — потребление благ на уровне сохранения работоспособности как низшей границы воспроизводства рабочей силы.

4. Нищета — минимально допустимый по биологическим критериям набор благ и услуг, потребление которых лишь: позволяет поддержать жизнеспособность человека.

Однако, как и Е.И.Васенкова, И.И.Елисеева включает в определение уровня жизни совокупность условий и показателей жизни. По её мнению, «понятие “уровень жизни населения” включает условия жизни, труда, занятости, быта и досуга, здоровье человека, образование, природную среду обитания.