

Заключение

Кластеры могут стать началом эффективного экономического развития сельских регионов. Кластерный подход является источником создания новых форм объединения, стимулированием инвестиций и инновационных форм развития. В общем структура кластеров зависит от имеющихся в стране, регионе агротуристических возможностей и рекреационного потенциала. Предложенная нами универсальная структурная модель является основой для построения частных кластерных систем. Высокий уровень конкуренции в таком секторе туризма, как агроэкотуризм обуславливает необходимость поиска эффективных форм организации данного вида услуга. Кластеры могут стать основой эффективного экономического развития регионов, являясь инновационными системами и одновременно с этим эффективными инвестиционными объектами.

Выделяют следующие макроэкономические эффекты, которые могут быть получены в связи с формированием агротуристических кластеров: привлечение инвестиций в регион; пополнение местных бюджетов; косвенный эффект от оказания агротуристических услуг, связанный с привлечением предприятий в регионе (производство сувениров, торговля); повышение занятости населения.

Обязательным условием формирования кластера является участие местных органов государственной власти. Благодаря этому структура кластера сможет стабильно функционировать. Необходимо создавать специальные агротуристические советы, которые смогут координировать деятельность кластера, будут заниматься продвижением его на рынок и осуществлять всевозможную поддержку его участников.

Среди основных вариантов развития можно выделить: формирование точек роста (следует определить ведущие агроусадьбы, на модернизации которых необходимо сосредоточить основные ресурсы и средства); формирование региональных кластеров (цель – консолидация ресурсов на формировании эффективной технологической цепочки от услуг до потребителя); формирование межрегиональных кластеров. Создание агротуристических кластеров при грамотном стратегическом планировании станет инновационным направлением в управлении развития регионов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богданова, О. В. Методические аспекты формирования регионального аграрного кластера / О. В. Богданова, О. С. Никонорова // Российское предпринимательство. — 2012. — № 19 (217). — С. 139–144.
2. Мартышенко, Н. С. Управление структурой туристского кластера на основе маркетингового анализа // Региональная экономика: теория и практика. — 2008. — № 34.
3. Портер, М. Конкуренция / М. Портер: пер. с англ. — М.: Издательский дом «Вильямс», 2002. — С. 168.
4. Созиева, З. И. Формирование и развитие туристско–рекреационных кластеров (зарубежный опыт) / З. И. Созиева // Региональная экономика: теория и практика. — 2009. — № 25.
5. Терешин, Е. М. Современная дефиниция понятия «кластер» и подходы к формализации этого явления / Е. М. Терешин, В. М. Володин // Экономические науки. — 2010. — №2 (63). — С. 164–167.
6. Цихан, Т. В. Кластерная теория экономического развития / Т. В. Цихан // Теория и практика управления. — 2003. — № 5. — С. 74–81.
7. Bergman, E. M. Cluster Life–Cycles: An Emerging Synthesis // Karlsson C. (eds.). Handbook, 2008. — 29 p.
8. Boschma, R. A., Fornahl D. Cluster evolution and a roadmap for future research // Regional Studies. — 2011. — № 45 (10). — P. 1295–1298.

УДК 664 : 005. 591 (476.4)

А. А. ТИМАЕВ, А. А. ГОНЧАРОВА

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

(Поступила в редакцию 21.04.2015)

В статье изложена методика комплексной оценки потенциала инновационной деятельности на предприятиях пищевой промышленности регионального агропромышленного комплекса. Приведены результаты исследований по оценке инновационного потенциала регионального АПК. Предложенная методика позволит на основании системы оценочных показателей объединить предприятия по кластерам наличия и использования потенциала, составлен итоговый двухфакторный рейтинг наличия и использования потенциала инновационной деятельности на предприятиях пищевой промышленности Могилевской области.

The article presents the methodology of comprehensive assessment of the capacity of innovation activity at food industry enterprises of the regional agro-industrial complex. We have presented the results of research into the estimation of the innovation potential of the regional agro-industrial complex. The proposed method helps to combine, on the basis of a system of performance indicators, enterprises according to clusters of availability and the use of the potential. We have made the final two-factor rating of the existence and use of the potential of innovative activity at the food industry enterprises in Mogilev region.

Введение

В настоящее время одним из факторов развития региона является формирование и эффективное использование инновационного потенциала. Оценка инновационного потенциала имеет значение для обоснования инновационной политики на различных уровнях (государство, регион, отрасль, предприятие) и разработки программ социально-экономического развития с учетом эффективного использования инновационных ресурсов. Следует отметить, что одним из показателей, характеризующих интенсивность и качество управленческой деятельности по созданию и реализации нововведений, является инновационная активность предприятий.

Анализ источников

Реализация инновационно ориентированных процессов преобразования экономики Беларуси на современном этапе развития требует формирования региональных инновационных систем, что предопределяет рост конкурентоспособности народного хозяйства страны. Оптимальное функционирование инновационной системы региона как важнейшего звена национальной инновационной системы зависит от наличия, состояния и уровня развитости ее инновационного потенциала, который, в свою очередь, определяет экономический рост не только отдельно взятого региона, но и страны в целом [1; 2; 9].

В связи с тем, что важной характеристикой интенсивности и эффективности инновационных процессов в регионе является его инновационный потенциал, все более актуальной становится оценка инновационного потенциала отдельно взятой организации [8; 9].

Отметим, что инновационный потенциал отражает способность предприятия к усовершенствованию или обновлению, он характеризует тот максимальный объем инновационной продукции, который возможен при полном задействовании имеющихся инновационных ресурсов.

Инновационный потенциал предприятия – это совокупность характеристик предприятия, определяющих его способность к осуществлению деятельности по созданию и практическому использованию нововведений [1].

Методы исследования

При проведении исследований использовались различные методы: монографический, сравнительного и системного анализа, экономико-математический, расчетно-конструктивный. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды ученых-экономистов по исследуемой проблеме.

Основная часть

Одним из основных моментов проведенных исследований является методика «комплексной оценки потенциала инновационной деятельности», которая предусматривает проведение развернутого анализа внутренней среды и интегральной оценки инновационной активности предприятий с целью определения возможностей и степени использования кадрового, маркетингового, правового, организационно-финансового планирования и сопровождения процессов разработки, освоения, распространения нововведений, что позволяет не только выявить имеющиеся резервы, но и дать объективное представление об эффективности управления инновационной деятельностью субъектов хозяйствования [2; 6; 7]. Основой данной методики является метод агломеративного иерархического алгоритма кластеризации, предусматривающий распределение предприятий по кластерам в зависимости от наличия и использования потенциала инновационной деятельности [5].

Исходя из вышесказанного, на основе методики комплексной оценки потенциала инновационной деятельности нами проведена оценка инновационного потенциала предприятий пищевой промышленности Могилевской области. Для этого была построена система оценочных показателей, которая характеризует наличие и использование потенциала инновационной деятельности на уровне исследуемых предприятий и содержит параметры эффективности управления бизнес-процессами инновационной деятельности (табл. 1–5).

Таблица 1. Показатели оценки потенциала инновационной деятельности по бизнес-процессу «Подготовительно-обеспечивающая деятельность»

Показатели бизнес-процесса
1.1 Маркетинговые исследования и рыночные испытания
1.1.1. Наличие отдела маркетинга
1.1.2. Обеспеченность отдела маркетинга ПЭВМ, ед./чел.
1.1.3. Количество работников, занимающихся маркетинговой деятельностью, чел.
1.1.4. Количество работников, занимающихся маркетинговой деятельностью и имеющих высшее образование, чел.
1.1.5. Наличие программного обеспечения для проведения маркетинговых исследований

Продолжение табл. 1

<i>1.2 Подготовка и переподготовка кадров для инновационной деятельности</i>
1.2.1. Количество работников предприятия, прошедших повышение квалификации и переподготовку кадров в области инновационной деятельности, чел.
1.2.2. Количество работников предприятия, принявших участие в семинарах, экскурсиях и т. д. по тематикам, связанным с инновационной деятельностью, чел.
<i>1.3 Формирование портфеля и координация инновационных предложений и проектов</i>
1.3.1. Наличие отдела экономики (планово-экономический)
1.3.2. Обеспеченность отдела экономики ПЭВМ, ед./чел.
1.3.3. Количество работников, занимающихся планово-экономической деятельностью, чел.
1.3.4. Количество работников, занимающихся планово-экономической деятельностью и имеющих высшее образование, чел.
1.3.5. Наличие программного обеспечения для проведения экономического анализа инновационных предложений и оценки инвестиционных проектов
1.3.6. Наличие отдела координации инновационных проектов (ИП)
1.3.7. Обеспеченность отдела координации ИП ПЭВМ, ед./чел.
1.3.8. Количество работников, занимающихся координацией инновационных проектов, чел.
1.3.9. Количество работников, занимающихся координацией инновационных проектов и имеющих высшее образование, чел.
1.3.10. Наличие программного обеспечения для координации инновационных проектов
1.3.11. Наличие локальной сети в предприятии
1.3.12. Количество ПЭВМ, подключенных в сеть, ед.
1.3.13. Процент охвата сетью отделов и подразделений предприятия, %
<i>1.4 Финансовое планирование и бюджетирование</i>
1.4.1. Наличие финансового отдела
1.4.2. Обеспеченность финансового отдела ПЭВМ, ед./чел.
1.4.3. Количество работников, занимающихся финансовой деятельностью, чел.
1.4.4. Количество работников, занимающихся финансовой деятельностью и имеющих высшее образование, чел.
1.4.5. Наличие программного обеспечения для учета и анализа финансово-экономической деятельности
<i>1.5 Правовое обеспечение</i>
1.5.1. Наличие юридического отдела
1.5.2. Обеспеченность юридического отдела ПЭВМ, ед./чел.
1.5.3. Количество работников, занимающихся юридической деятельностью, чел.
1.5.4. Количество работников, занимающихся юридической деятельностью и имеющих высшее образование, чел.
1.5.5. Наличие программного обеспечения для оперативного поиска и использования нормативно-правовой информации

Таблица 2. Показатели оценки потенциала инновационной деятельности по бизнес-процессу «Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы»

Показатели бизнес-процесса
<i>2.1 Научно-исследовательские работы</i>
2.1.1. Количество заключенных договоров на выполнение научно-исследовательских работ (НИР) с внутренними и внешними разработчиками за 2 последних года, ед.
<i>2.2 Опытно-конструкторские работы</i>
2.2.1. Количество заключенных договоров на выполнение опытно-конструкторских работ (ОКР) с внутренними и внешними разработчиками за 2 последних года, ед.
2.2.2. Наличие возможности подготовки конструкторской и (или) технологической документации в предприятии
2.2.3. Количество патентов и авторских свидетельств, принадлежащих предприятию или его работникам, ед.

Таблица 3. Показатели оценки потенциала инновационной деятельности по бизнес-процессу «Деятельность, связанная с постановкой на производство»

Показатели бизнес-процесса
<i>3.1 Подготовка производства</i>
3.1.1. Наличие технолого-конструкторского (ТК) отдела
3.1.2. Обеспеченность технолого-конструкторского отдела ПЭВМ, ед./чел.
3.1.3. Количество работников, занимающихся технолого-конструкторской деятельностью, чел.
3.1.4. Количество работников, занимающихся технолого-конструкторской деятельностью и имеющих высшее образование, чел.
3.1.5. Наличие программного обеспечения для осуществления технолого-конструкторской деятельности
<i>3.2 Освоение и массовое производство</i>
3.2.1. Наличие у предприятия мощностей для производства новой продукции или оказания новых услуг
3.2.2. Количество людей, ответственных за сертификацию новой продукции и услуг, чел.
3.2.3. Средняя годовая списочная численность работников предприятия, чел.
3.2.4. Коэффициент текущей ликвидности предприятия
3.2.5. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами предприятия
3.2.6. Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами предприятия за год
3.2.7. Загруженность мощностей предприятия, %.

Продолжение табл. 3

3.2.8. Среднее время с момента осознания потребности или спроса на новый продукт (услугу) до момента его выпуска (оказания) в предприятии от 0 до 1 года:
3.2.8. Среднее время с момента осознания потребности или спроса на новый продукт (услугу) до момента его выпуска (оказания) в предприятии от 1 года до 2 лет:
3.2.9. Фондовооруженность по предприятию в целом, млн. руб./чел.
3.2.10. Уровень обновления основных фондов, %
3.2.11. Уровень выбытия основных фондов, %
3.2.12. Затраты на технологические инновации, млн. рублей

Таблица 4. Показатели оценки потенциала инновационной деятельности по бизнес-процессу «Распространение (диффузия) нововведений»

Показатели бизнес-процесса
4.1 Распространение (диффузия) нововведений
4.1.1. Наличие отдела сбыта
4.1.2. Обеспеченность отдела сбыта ПЭВМ, ед./чел.
4.1.3. Количество работников, занимающихся сбытовой деятельностью, чел.
4.1.4. Количество работников, занимающихся сбытовой деятельностью и имеющих высшее образование, чел.
4.1.5. Наличие программного обеспечения для продвижения на рынках товаров и услуг
4.1.6. Наличие веб-сайта предприятия в сети Интернет

Таблица 5. Показатели использования имеющегося потенциала инновационной деятельности

Показатели
1. Годовая стоимость произведенной продукции и оказанных услуг предприятия, млн. рублей
2. Чистая прибыль (убыток) предприятия, млн. рублей
3а. Объем и стоимость произведенной инновационной продукции (работ, услуг) видов, ед.
3б. Объем и стоимость произведенной инновационной продукции (работ, услуг) на сумму, млн. рублей
4. Стоимость реализованной продукции (услуг) (без налогов и сборов, включаемых в выручку), млн. рублей
5а. Объем и стоимость реализованной инновационной продукции (работ, услуг) (без налогов и сборов, включаемых в выручку) видов, ед.
5б. Объем и стоимость реализованной инновационной продукции (работ, услуг) (без налогов и сборов, включаемых в выручку), млн. рублей
6. Произведено инновационной продукции (работ, услуг) на одного среднегодового работника предприятия, млн. руб./чел.
7. Реализовано инновационной продукции (работ, услуг) на одного среднегодового работника предприятия, млн. руб./чел.
8. Фондоотдача по предприятию в целом, млн. руб./млн. руб.
9. Фондоёмкость по предприятию в целом, млн. руб./млн. руб.
10. Фондоотдача инновационной продукции (работ, услуг), млн. руб./млн. руб.
11. Фондоёмкость инновационной продукции (работ, услуг), млн. руб./млн. руб.
12. Доля производства инновационной продукции (работ, услуг) в общем объеме производства, %
13. Доля реализации инновационной продукции (работ, услуг) в общем объеме производства, %
14. Рентабельность инновационной продукции (работ, услуг), %
15. Количество, осуществляемых инновационных проектов, шт.
16. Рентабельность по предприятию в целом, %

Так, сбор основной информации для проведения исследований осуществлен по итогам анализа работы предприятий пищевой промышленности.

Таким образом, данная методика предусматривает выполнение следующих условий:

1. Объединение всех бизнес-процессов оцениваемых предприятий в кластеры по наличию потенциала ($R^A \rightarrow Y$) и по степени его использования ($R^U \rightarrow y$). В первом случае в качестве входных данных нами взяты показатели четырех бизнес-процессов, оценивающих наличие потенциала (X_1, X_2, X_3, X_4); во втором – показатели бизнес-процесса по его использованию (X_5).

В качестве основных бизнес-процессов, позволяющих наиболее полно характеризовать потенциал инновационной деятельности предприятий, нами определены: подготовительно-обеспечивающая деятельность (X_1); научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (X_2); деятельность, связанная с постановкой на производство (X_3); деятельность, связанная с коммерциализацией, распространением и продвижением инноваций (X_4).

2. Использование теории множеств, позволяющей описывать и исследовать свойства конечных массивов данных с заданными отношениями между их элементами. Такое представление бизнес-процессов в виде графов позволяет произвести оценку на основании анализа их вершин. Конечной целью данной модели является комплексная оценка наличия потенциала инновационной деятельности предприятия (Y).

Это означает, что оценка каждого бизнес-процесса первого уровня модели (X_{xx}) будет осуществляться путем анализа значений соответствующего вектора ($X_{xxx}, X_{xxx}, \dots, X_{xxx}$), характеризующего данный процесс.

Проведение оценки инновационного потенциала предприятий пищевой промышленности Могилевской области потребовало следующих расчетов:

1. Составление рейтинга бизнес-процессов предусматривает их нормирование, иначе говоря, перевод в безразмерные единицы по принятому правилу, что в отличие от других подходов позволяет измерить не только количественные, но и качественные критерии потенциала инновационной деятельности:

$$x_{ij}^* = \frac{x_{ij} - x_j^{\min}}{x_j^{\max} - x_j^{\min}}, \quad (1)$$

где x_{ij}^* – нормированное значение j -го критерия бизнес-процесса для i -го предприятия ($i = \overline{1, N}, j = \overline{1, M}$); x_{ij} – номинальное значение j -го критерия бизнес-процесса для i -го предприятия; x_j^{\min} – минимальное значение j -го критерия среди всех предприятий; x_j^{\max} – максимальное значение j -го критерия среди всех предприятий.

2. Значения рейтингового показателя предприятия по критериям бизнес-процесса рассчитывается по формуле 2, которая, в отличие от существующих аналогов, учитывает силу воздействия его критериев на рейтинговые показатели потенциала инновационной деятельности:

$$R_i^G = \sum_{j=1}^M \beta_j \cdot x_{ij}^*, \quad (2)$$

где R_i^G – это рейтинговый показатель i -го предприятия по критериям бизнес-процесса ($i = \overline{1, N}$).

3. Идентификация уровня наличия и использования потенциала инновационной деятельности каждого предприятия с присвоением рейтингового кода (Y_u) и последующей оценкой эффективности управления инновационной деятельностью, выработкой предложений по наращиванию и повышению использования потенциала. Таким образом, предприятия, принявшие участие в опросе, распределены с помощью статистического пакета (R) по кластерам наличия и использования потенциала инновационной деятельности (табл. 6 и 7).

Таблица 6. Распределение предприятий по кластерам наличия потенциала инновационной деятельности и их идентификация

Предприятие	№ кластера	Код	R1	R2	R3	R4
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	3	B	0,76	0,00	1,00	0,99
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Костюковичский хлебозавод»	1	D	0,00	0,00	0,00	0,00
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Климовичский хлебозавод»	1	D	0,15	0,28	0,21	0,25
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Бобруйский хлебозавод»	1	D	0,13	0,13	0,12	0,27
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Осиповичский хлебозавод»	1	D	0,51	0,26	0,52	0,45
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Быховский хлебозавод»	1	D	0,14	0,00	0,18	0,01
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Мстиславский хлебозавод»	1	D	0,22	0,00	0,37	0,53
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Горечский хлебозавод»	1	D	0,18	0,13	0,40	0,03
РУПП «Могилевхлебпром» хлебозавод г. Могилев	2	A	1,00	1,00	0,55	1,00
ОАО «Белыничский протеиновый завод»	1	D	0,39	0,00	0,15	0,42
УКПП «Бобруйский завод напитков»	1	D	0,56	0,59	0,41	0,22
ОАО «Шкловский маслодельный завод»	1	D	0,22	0,00	0,13	0,22
ОАО «МОЖЕЛИТ»	3	B	0,66	0,28	0,74	0,70
ОАО «Бобруйский мясокомбинат»	3	B	0,78	0,13	0,88	0,58
РУПП «Могилевхлебпром» филиал Кричевский хлебозавод	1	D	0,04	0,00	0,32	0,47
УКПП «Завод по переработке масличных культур»	1	D	0,23	0,00	0,24	0,67

Таблица 7. Распределение предприятий по кластерам использования потенциала инновационной деятельности и их идентификация

Предприятие	№ кластера	Код	R^U
1	2	з	4
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	2	d	0,31
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Костюковичский хлебозавод»	3	e	0,01
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Климовичский хлебозавод»	3	e	0,00
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Бобруйский хлебозавод»	3	e	0,03
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Осиповичский хлебозавод»	3	e	0,06
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Быховский хлебозавод»	3	e	0,08

Продолжение табл. 7

1	2	3	4
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Мстиславский хлебозавод»	3	e	0,12
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Горецкий хлебозавод»	3	e	0,07
РУПП «Могилевхлебпром» хлебозавод г. Могилев	1	a	1,00
ОАО «Бельничский протеиновый завод»	3	e	0,17
УКПП «Бобруйский завод напитков»	3	e	0,13
ОАО «Шкловский маслодельный завод»	3	e	0,06
ОАО «МОЖЕЛИТ»	3	e	0,05
ОАО «Бобруйский мясокомбинат»	3	e	0,19
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Кричевский хлебозавод»	3	e	0,09
УКПП «Завод по переработке масличных культур»	3	e	0,04

При выделении кластеров основная часть предприятий составила группы с невысокими показателями как по признаку наличия потенциала инновационной деятельности, так и по его использованию.

В то же время выделены кластеры, включающие предприятия с высокой эффективностью управления инновационными процессами, что свидетельствует о наличии лидеров среди рассматриваемых предприятий (табл. 8). Выборка по каждому бизнес-процессу распределяется по трем кластерам с разными уровнями потенциала инновационной деятельности (табл. 9). Также проведено качественное описание и кодирование кластеров (табл. 10). Необходимо подчеркнуть и то, что самыми крупными являются кластеры под номерами 1 и 3 (15 предприятий, или 93,7 %), которые имеют низкий уровень наличия потенциала инновационной деятельности.

Таблица 8. Показатели центров кластеров наличия потенциала инновационной деятельности

№ кластера	Количество предприятий в кластере	Рейтинговые показатели				Средний (R^A)
		Бизнес-процесса $X1(R_1^A)$	Бизнес-процесса $X2(R_2^A)$	Бизнес-процесса $X3(R_3^A)$	Бизнес-процесса $X4(R_4^A)$	
1	12	0,23	0,12	0,25	0,30	0,22
2	1	1,00	1,00	0,55	1,00	0,89
3	3	0,73	0,14	0,88	0,76	0,63

Таблица 9. Границы уровней потенциала инновационной деятельности

Интервал	Уровень потенциала
[0,2;0,4]	Ниже среднего
[0,6;0,8]	Выше среднего
[0,8;1,0]	Высокий

Таблица 10. Идентификация кластеров наличия потенциала инновационной деятельности

№ кластера	Рейтинговые показатели				Средний (R^A)
	Бизнес-процесса $X1(R_1^A)$	Бизнес-процесса $X2(R_2^A)$	Бизнес-процесса $X3(R_3^A)$	Бизнес-процесса $X4(R_4^A)$	
1	Ниже среднего, (D)	Ниже среднего, (D)	Ниже среднего, (D)	Ниже среднего, (D)	Ниже среднего, (D)
2	Высокий, (A)	Высокий, (A)	Выше среднего, (B)	Высокий, (A)	Высокий, (A)
3	Выше среднего, (B)	Ниже среднего, (D)	Высокий, (A)	Выше среднего, (B)	Выше среднего, (B)

Анализ показывает, что по рейтинговому показателю только одно предприятие имеет высокий уровень использования потенциала инновационной деятельности ($R^U=1,00$) (табл. 11). При этом кластер под номером 3 с низкими рейтинговыми показателями включают 14 предприятий (87,5 %), что свидетельствует о неэффективном использовании имеющегося потенциала инновационной деятельности.

Таблица 11. Показатели центров кластеров использования потенциала инновационной деятельности

№ кластера	Количество предприятий в кластере	Рейтинговый показатель	Идентификация
		средний (R^U)	средний (R^U)
1	1	1,00	a
2	1	0,31	d
3	14	0,08	e

Как показывают исследования, наибольшим значением потенциала инновационной деятельности обладает предприятие РУПП «Могилевхлебпром» хлебозавод г. Могилев ($Y=A$), которое имеет высокий уровень эффективности управления инновационной деятельностью (табл. 12).

Таблица 12. Итоговый рейтинг наличия и использования потенциала инновационной деятельности предприятий пищевой промышленности

Предприятие	Кол кластера по наличию потенциала (Y)	Код кластера по использованию потенциала (y)	Итоговый рейтинг (Yy)
1	2	3	4
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	B	d	Bd
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Костюковичский хлебозавод»	D	e	De
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Климовичский хлебозавод»	D	e	De

Продолжение табл. 12

1	2	3	4
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Бобруйский хлебозавод»	D	e	De
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Осиповичский хлебозавод»	D	e	De
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Быховский хлебозавод»	D	e	De
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Мстиславский хлебозавод»	D	e	De
РУПП «Могилевхлебпром» филиал «Горецкий хлебозавод»	D	e	De
РУПП «Могилевхлебпром» хлебозавод г. Могилев	A	a	Aa
ОАО «Белыничский протеиновый завод»	D	e	De
УКПП «Бобруйский завод напитков»	D	e	De
ОАО «Шкловский маслодельный завод»	D	e	De
ОАО «МОЖЕЛИТ»	B	e	Be
ОАО «Бобруйский мясокомбинат»	B	e	Be
РУПП «Могилевхлебпром» филиал Кричевский хлебозавод	D	e	De
УКПП «Завод по переработке масличных культур»	D	e	De

В результате выполненных исследований составлен итоговый двухфакторный рейтинг наличия и использования потенциала инновационной деятельности на предприятиях пищевой промышленности Могилевской области (табл. 12). Отличием от других аналогов является применение совместного кода (Yu), позволяющего оперативно определить его лидеров и аутсайдеров.

Проведенные исследования показывают, что предприятия пищевой промышленности Могилевской области нуждаются в повышении эффективности инновационной деятельности (табл. 13).

Таблица 13. Рейтинговая матрица наличия и использования потенциала инновационной деятельности предприятий пищевой промышленности Могилевской области

Потенциал инновационной деятельности		Использование			
		a	d	e	Итого
Наличие	A	1			1
	B		1	2	3
	D			12	12
	Итого организаций	1	1	14	16

Заключение

Установлено, что в ходе проведенной оценки инновационного потенциала предприятий пищевой промышленности Могилевской области получены следующие результаты:

1. Методика оценки инновационного потенциала апробирована на предприятиях пищевой промышленности Могилевской области. В группу исследуемых предприятий вошли 16 предприятий.

2. В качестве основных бизнес–процессов, позволяющих наиболее полно оценить инновационный потенциал исследуемых предприятий, были определены: подготовительно–обеспечивающая деятельность; научно–исследовательские и опытно–конструкторские работы; деятельность, связанная с постановкой на производство; деятельность, связанная с коммерциализацией, распространением и продвижением инноваций.

3. Предложенная оценка потенциала инновационной деятельности предприятий пищевой промышленности позволила распределить предприятия по кластерам наличия и использования инновационного потенциала и их идентификации.

4. Составлен итоговый рейтинг наличия и использования инновационного потенциала анализируемых предприятий, на основе которого определены лидеры рейтинга наличия и использования инновационного потенциала – РУПП «Могилевхлебпром» хлебозавод г. Могилев (Aa), ОАО «МОЖЕЛИТ» (Be) и ОАО «Бобруйский мясокомбинат» (Be).

6. Разработана рейтинговая матрица наличия и использования потенциала инновационной деятельности, предприятий пищевой промышленности Могилевской области.

7. Несостоятельность исследуемых предприятий в инновационном потенциале обусловлена их некоторыми слабыми сторонами: низкий инновационный потенциал предприятий в связи с нехваткой или отсутствием квалифицированного персонала; низкий спрос на новые виды продукции; экономические риски, связанные с невозможностью коммерциализации инноваций; угрозы и барьеры для получения возможной прибыли; несоответствие спроса и предложения инноваций; отсутствие возможности ведения полноценной инновационной деятельности на предприятиях, что не позволяет до конца исследовать слабые и сильные стороны.

8. В связи с тем, что большинство исследуемых предприятий обладают низким уровнем инновационного потенциала для повышения и развития потенциала инновационной деятельности следует сформировать стратегию развития предприятия, обеспечивающую устойчивое развитие инновацион-

ного потенциала предприятий, повышение качества управленческих решений и знаний квалифицированного персонала, направленных на максимизацию действия инновационного фактора; оценить влияние инновационного фактора на наличие ресурсов (финансовые, трудовые, материальные) с целью роста конкурентных преимуществ перед предприятиями-аналогами; осуществлять сотрудничество с научными центрами; внедрить инновационные научные достижения в производственный процесс с целью повышения инновационного потенциала предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гусаков, В. Г. Формирование механизма реализации инновационной политики на региональном уровне / В. Г. Гусаков, Т. А. Крылович // Методики и механизмы устойчивого развития агропромышленного комплекса; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск. 2009. – Гл. 1, § 1.1. – С. 5–13.
2. Каган, А. М. Управление инновационной деятельностью на предприятиях агросервиса / А. М. Каган, А. А. Тимаев. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 197 с.
3. Каган А. М. Управление инновационной деятельности на уровне регионального агропромышленного комплекса: рекомендации / А. М. Каган, А. А. Тимаев, А. А. Гончарова. – Горки: БГСХА, 2015. – 68 с.
4. Ковалев, М. М. Развитие инновационного потенциала регионов Республики Беларусь / М. М. Ковалев, А. А. Шашко / Вестник Ассоциации белорусских банков. – 2007. – № 3. – С. 24–32.
5. Тимаев, А. Оценка инновационного потенциала на предприятиях агропромышленного комплекса Беларуси / А. Тимаев // Актуальные проблемы устойчивого развития сельского хозяйства: материалы VII Междунар. науч.–практ. конф., 17–18 сент. 2008 г. – Горки, 2008. – С. 227–229.
6. Тимаев, А. А. Метод комплексной оценки инновационного потенциала агросервисных предприятий / А. А. Тимаев, А. М. Каган // Вестник БГСХА. – 2010. – № 1. – С. 33–38.
7. Тимаев, А. А. Оценка инновационного потенциала и анализ его использования на предприятиях агросервиса / А. А. Тимаев, А. М. Каган, А. Б. Гедранович // Вестник БГСХА. – 2010. – № 3. – С. 5–10.
8. Экономические проблемы повышения эффективности функционирования АПК в новых условиях: вопросы теории и методологии / В. Г. Гусаков [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск, 2013. – 177 с.
9. Яшева, Г. А. Формирование кластерного механизма активизации инновационной деятельности в Республике Беларусь / Г. А. Яшева // Белорусский экономический журнал. – 2008. – № 4. – С. 75–88.

УДК 631:147

Н. Г. ШУЛЬСКИЙ ОРГАНИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ (СЫРЬЯ) И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В ЕГО ОРГАНИЗАЦИИ

(Поступила в редакцию 24.04.2015)

Приведены результаты исследования основных составляющих Закона Украины «О производстве и обороте органической сельскохозяйственной продукции и сырья». Сконцентрировано особое внимание на значении налаживания органического производства как одного из важнейших направлений эффективного ведения аграрного производства как в современных условиях, так и в будущем. Результативность функционирования органического производства в значительной степени зависит от деятельности государственных органов в его организации, так как они принимают соответствующие законы о развитии тех или иных направлений в отдельных отраслях национального хозяйства и осуществляют контроль над их исполнением.

We have presented results of research into the main components of the Law of Ukraine "On the production and trafficking of organic agricultural produce and raw materials". We have paid special attention to the importance of establishing organic production as one of the most important areas of effective management of agricultural production in the current conditions, and in the future. The effectiveness of the functioning of organic production is largely dependent on the activity of state bodies in its organization, since they make the relevant laws about the development of certain areas in certain sectors of the national economy, and exercise control over their execution.

Введение

В современных условиях мировое сообщество нуждается не только в значительных объемах аграрной продукции в количественных выражениях, а в продукции экологически чистой и качественной. И эти потребности растут в сегодняшних условиях и будут увеличиваться еще большими темпами. Отсюда вполне закономерно возникает вопрос: как удовлетворить эти возрастающие потребности человечества? Ответ один – наладить эффективное ведение органического производства. В конце XX и начале XXI вв. ведение аграрного органического производства во многих странах мира введено в ранг осуществления аграрной политики государства. Теоретическими исследованиями доказано, а практическими действиями подтверждено, что любое направление в различных сферах общественных отношений развивается эффективно только тогда, когда государство принимает активное участие в его развитии.

Вопросам развития органического производства в последние периоды посвящены труды целой плеяды ученых Украины, среди которых: И. Г. Кириленко, В. Липчук, Б. Шувар, Е. Милованов,