

## ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ УЧЕТА ПРОИЗВОДНЫХ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ПО СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ

Юлия Александровна ТАРАСОВА

аспирантка кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита,  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация  
yulia.a.tarasova@mail.ru

### История статьи:

Принята 14.03.2016  
Одобрена 24.03.2016

УДК 657.01

JEL: F65, G01, G14, G15,  
G23

### Ключевые слова:

производный финансовый  
инструмент, справедливая  
стоимость, оценка,  
бухгалтерский учет

### Аннотация

**Предмет.** Теоретико-методологические вопросы, связанные с учетом производных финансовых инструментов. Один из проблемных аспектов – процедура определения их стоимости, что обусловлено спецификой и сложной их природой. Недостаточная методологическая разработанность и дискуссионность многих вопросов, связанных с оценкой производных финансовых инструментов, обусловили актуальность исследования.

**Цели.** Развитие теоретико-методологических положений по учету производных финансовых инструментов.

**Задачи.** Провести анализ научных трудов зарубежных и отечественных ученых по проблеме исследования, а также международных нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок учета производных финансовых инструментов. Обосновать преимущества применения концепции учета по справедливой стоимости для производных финансовых инструментов. Выработать критерии эффективности применения названной концепции.

**Методология.** Теоретической основой исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых по проблеме работы, а также международные нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок учета производных финансовых инструментов. Методологической основой является совокупность общенаучных методов научного познания: наблюдение, сравнение, описание, анализ и синтез.

**Результаты.** Определена специфика оценки производных финансовых инструментов по справедливой стоимости. Обосновано применение концепции учета по справедливой стоимости в качестве наиболее объективного метода учета производных финансовых инструментов.

**Значимость.** Представленные в работе рекомендации позволяют развить теоретико-методологические положения по учету производных финансовых инструментов. Полученные автором результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях теоретико-методологических основ данной области, а также в разработке методического инструментария для учета производных финансовых инструментов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В условиях дальнейшей глобализации финансовых рынков и либерализации международных валютных отношений операции с использованием производных финансовых инструментов получили широкое распространение, обусловленное наличием у таких технологий высокой ликвидности и гибридности.

Первое качество определяется возможной реализацией производных финансовых инструментов на одном из сегментов

вторичного рынка: биржевом или внебиржевом.

Второе свойство позволяет использовать названный инструментарий как для спекуляции и хеджирования рисков, так и для обслуживания разных сегментов рынка.

Интеграция России в мировое экономическое пространство возлагает высокую ответственность на систему объективного учетного отражения функционирования как системы финансовых

технологий в целом, так и операций с производными инструментами в частности.

Одним из проблемных аспектов учета производных финансовых инструментов является процедура определения их стоимости, что обусловлено спецификой и сложной природой данных технологий. Неверно выполненная оценка стоимости финансовых инструментов может привести к искажению показателей активов или обязательств организации как непреднамеренно, так и умышленно.

Исследованиям проблемных вопросов определения стоимости и учета производных финансовых инструментов посвящены работы ряда отечественных ученых: И.В. Осиповой<sup>1</sup>, Л.Н. Герасимовой [1, 2], Н.В. Волеговой и Т.В. Шишковой [3], Е.Ю. Астаховой и И.В. Сафоновой [4], В.С. Ульянова [5], Е.А. Середюка [6], Л.Т. Гиляровской и М.В. Склярова [7], А.А. Суэтина [8], О.Г. Житлухиной [9] и др. Однако недостаточная методологическая проработка и дискуссионность многих вопросов, связанных с оценкой производных финансовых инструментов, обусловили необходимость дальнейших исследований в данной области.

Итак, порядок бухгалтерского учета производных финансовых инструментов для составления отчетности в соответствии с мировыми стандартами регламентируется следующими нормативно-правовыми актами:

- МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»<sup>2</sup>;
- МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление»<sup>3</sup>;

<sup>1</sup> Осипова И.В., Игнатова Е.А., Букитерова М.Ю. Проблемы учета финансовых инструментов в России // Международный Научный Институт Educatio. 2015. № 3. С. 166–168.

<sup>2</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»: введен в действие на территории РФ приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

<sup>3</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 32 «Финансовые инструменты: представление»: введен в действие на территории РФ приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

- МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации»<sup>4</sup> [10].

Комитет по Международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) 24 июля 2014 г. опубликовал окончательную версию МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»<sup>5</sup> (далее – МСФО (IFRS) 9) в рамках проекта по замещению МСФО (IAS) 39. Целью является исключение различий между общепринятыми принципами бухгалтерского учета (ОПБУ) США и МСФО по вопросам учета финансовых инструментов.

Новый стандарт содержит пересмотренные указания по классификации и оценке финансовых активов, новые инструкции по обесценению финансовых активов, указания по общим принципам учета хеджирования.

МСФО (IFRS) 9 вводит новый двухэтапный подход к классификации финансовых активов, призванный упростить учет финансовых инструментов. В первую очередь организации необходимо оценить бизнес-модель – то есть определить, с какой целью она удерживает финансовый актив: для получения предусмотренных договором потоков денежных средств либо для продажи актива с целью реализации изменений справедливой стоимости.

Далее проводится анализ характеристик предусмотренных договором потоков денежных средств по финансовому активу.

Если бизнес-модель предусматривает продажу актива, то данный инструмент должен оцениваться по справедливой стоимости, изменения которой отражаются в составе прибыли или убытка<sup>6</sup>.

Классификация и оценка финансовых обязательств в соответствии с МСФО (IFRS) 9

<sup>4</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации»: введен в действие на территории РФ приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

<sup>5</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории РФ приказом Минфина России от 26.08.2015 № 133н.

<sup>6</sup> Там же.

не изменились по сравнению с требованиями МСФО (IAS) 39, за исключением тех случаев, когда организация решает оценить обязательство по справедливой стоимости, изменения которой отражаются в составе прибыли или убытка.

По-прежнему сохраняются две категории оценки финансовых обязательств: по справедливой стоимости и по амортизированной стоимости<sup>7</sup>.

Таким образом, из обозначенного порядка классификации финансовых инструментов в соответствии с требованиями МСФО (IFRS) 9 в целях определения методики их учета следует, что производные финансовые инструменты относятся к категории оцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток.

В положениях МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (далее – МСФО (IFRS) 13)<sup>8</sup> приводится следующая трактовка справедливой стоимости: это цена, которая может быть получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства при проведении операции на добровольной основе на основном (или наиболее выгодном) рынке на дату оценки в текущих рыночных условиях (то есть выходная цена) независимо от того, является ли такая цена непосредственно наблюдаемой или рассчитывается с использованием другого метода оценки.

Необходимо отметить, что МСФО (IFRS) 13 также приводит разъяснения категорий «основной рынок» и «наиболее выгодный рынок» для упрощения механизма определения справедливой стоимости. Основной рынок – это рынок с самым большим объемом и уровнем деятельности в отношении актива или обязательства. А наиболее выгодный рынок – это рынок, позволяющий максимально увеличить сумму,

которая была бы получена при продаже актива, или уменьшить сумму, которая была бы выплачена при передаче обязательства, после учета всех затрат по сделке и транспортных расходов.

Следовательно, справедливая стоимость финансовых инструментов, в том числе и производных, представляет собой текущую цену спроса на финансовые активы и цену предложения на финансовые обязательства, котируемые на активных биржевом либо внебиржевом рынках по данным рыночных котировок дилеров либо других профессиональных участников рынка ценных бумаг (котировки на покупку для длинных позиций и котировки на продажу для коротких позиций) без вычета затрат по сделке участников рынка ценных бумаг<sup>9</sup>.

В настоящее время порядок оценки справедливой стоимости производных финансовых инструментов согласно требованиям МСФО (IFRS) 13 выполняется с использованием трех категорий источников и способов определения справедливой стоимости:

- уровень 1 – котируемые цены на активных рынках для идентичных активов и обязательств, доступ к которым у компании есть на дату оценки;
- уровень 2 – исходные данные, отличные от котируемых рыночных цен, включенных в уровень 1, наблюдаемые для актива или обязательства напрямую или косвенно;
- уровень 3 – ненаблюдаемые исходные данные для активов и обязательств.

Среди перечисленных категорий МСФО (IFRS) 13 приоритет отдает котируемым ценам (некорректируемым) на активных рынках для идентичных активов и обязательств, и только потом следуют ненаблюдаемые исходные данные. При этом наибольшее предпочтение отдается исходным данным, применяемым в методах оценки.

<sup>9</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории РФ приказом Минфина России от 26.08.2015 № 133н.

<sup>7</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории РФ приказом Минфина России от 26.08.2015 № 133н.

<sup>8</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости», введенный в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 18.07.2012 № 106н.

Следует отметить, что концепция учета по справедливой стоимости является основополагающим принципом МСФО. Информация о справедливой стоимости зачастую принимается во внимание при принятии решений пользователями финансовой отчетности, поскольку она отражает оценку финансовых рынков в отношении дисконтированной стоимости ожидаемых будущих денежных потоков, относящихся к финансовому инструменту.

Справедливая стоимость обеспечивает нейтральную основу для оценки эффективности работы руководства организации, демонстрируя последствия его решений о приобретении, продаже или владении финансовыми активами, а также о принятии, сохранении или погашении финансовых обязательств [11, с. 184]. Однако на практике вопрос эффективности применения концепции учета по справедливой стоимости для финансовых инструментов остается дискуссионным.

Впервые концепция учета по справедливой стоимости подверглась значительной критике после мирового финансового кризиса 2008 г. Большинство финансовых учреждений утверждали, что именно учет по справедливой стоимости являлся двигателем финансового кризиса<sup>10</sup>.

Зарубежные ученые, исследовавшие причины и последствия финансового кризиса, указывали на три практические проблемы применения учета по справедливой стоимости:

- замкнутый круг между биржевым курсом и достаточностью капитала банков;
- проблемы оценки ценных бумаг уровня 3;
- несоответствия в признании активов и обязательств<sup>11</sup>.

Ряд зарубежных авторов [12–19] оспаривали эффективность применения концепции учета

<sup>10</sup> Consideration of the Arguments Against Fair Value as the Measurement Basis for Financial Instruments.

URL: <http://urlid.ru/afiq>

<sup>11</sup> Accounting: All's fair. URL: <http://urlid.ru/afir>

по справедливой стоимости, приводя в поддержку своей точки зрения следующие аргументы:

- 1) в случае, когда организация подвергается финансовым потрясениям, она вынуждена продавать свои активы по бросовым ценам, которые не отражают ожидаемых денежных потоков;
- 2) рыночные цены многих сложных производных финансовых инструментов (уровень 3) сильно зависят от сложных компьютерных моделей, которые весьма субъективны, чтобы моделировать риск, искажая таким образом реальную справедливую стоимость;
- 3) оценка по справедливой стоимости не обеспечивает реального отражения долгосрочных значений. Финансовые статьи, оцениваемые в соответствии с рыночной ценой, искажают бухгалтерский баланс;
- 4) использование рыночных цен спровоцировало маржевые требования по многим ипотечным ценным бумагам, усугубив мировой финансовый кризис 2008 г.;
- 5) учет по справедливой стоимости спровоцировал резкое усиление волатильности на рынке;
- 6) учет по справедливой стоимости привел к огромным списаниям активов и снижению капиталов компаний в связи с проблемными финансовыми условиями, спровоцировав тем самым понижение кредитных рейтингов и падение цен на акции компаний в период кризиса;
- 7) учет по справедливой стоимости подорвал общественное доверие в период мирового финансового кризиса [20].

Однако сторонниками концепции учета по справедливой стоимости приводились аргументы, опровергающие приведенные доводы:

- 1) учет по справедливой стоимости не вызвал финансовый кризис, а лишь отразил реальную ситуацию;

- 2) если бы рыночные цены не предоставили ранних предупреждений, возникшие проблемы с кредитными дефолтными свопами могли сильнее ударить по финансовому сектору;
- 3) справедливая стоимость не усилила волатильность, она только выявила проблемы;
- 4) приостановка учета по справедливой стоимости является приостановкой рыночных суждений;
- 5) приостановка учета по справедливой стоимости не восстановит доверие рынка. Наоборот, без справедливой стоимости информационная прозрачность будет уменьшаться и приведет к финансовой неосведомленности инвесторов;
- 6) текущий учет по справедливой стоимости не является совершенным, но нет лучшей альтернативы, особенно при оценке сложных производных финансовых инструментов;
- 7) законодательное утверждение правил бухгалтерского учета на основе менее строгих стандартов может привести лишь к ухудшению проблем [20, с. 6].

В настоящее время сторонники концепции учета по справедливой стоимости утверждают, что в учете необходимо использовать реальные цены – рыночные. В то же время признают, что в случае отсутствия активного рынка не будет существовать и реальная рыночная цена. Они также признают, что на рынках может возникнуть паника, что приведет к бросовым ценам, которые будут оценены более поздними наблюдателями как иррациональные.

Следовательно, применение справедливой стоимости в разгар биржевой паники приводит к получению ошибочных оценок, так как рынки не являются ни ликвидными, ни активными, ни упорядоченными. В данном случае невозможно определить значение рыночной цены, в связи с чем возникают

также сложности выполнения оценки путем прогнозирования потоков денежных средств и применения дисконтной ставки, так как не ясно, какие именно должны применяться ставки дисконтирования в условиях паники и неопределенности на рынке.

Кроме того, учет по справедливой стоимости становится зависимым от цен производных финансовых инструментов в случае, если нет торговли на наличном рынке. Определение цены производного финансового инструмента, когда нет рыночной цены базового актива, становится невозможным.

Использование производных финансовых инструментов в этой ситуации способствует возникновению манипуляций на рынке, когда спекулянты могут снизить цену на эти инструменты в целях влияния на отражаемые убытки владельцев данных активов<sup>12</sup>.

Следует отметить, что Комитет по Международным стандартам финансовой отчетности, разрабатывающий стандарты, не отрицает, что учету по справедливой стоимости присущи некоторые недостатки, однако, по мнению комитета, оценка по справедливой стоимости занимает важное место в системе учета финансовых инструментов, особенно при оценке производных финансовых инструментов. Среди ключевых плюсов данной концепции отмечается, что оценочные значения по справедливой стоимости менее подвержены искажениям в финансовой отчетности<sup>13</sup>.

Проведенный анализ различных точек зрения зарубежных и отечественных ученых по вопросам организации эффективной системы учета производных финансовых инструментов позволил определить особенности их оценки по справедливой стоимости и разработать рекомендацию по применению этой концепции.

<sup>12</sup> Pollock A.J. Conceptual Problems with “Fair Value” Accounting Theory. URL: <https://www.aei.org/publication/conceptual-problems-with-fair-value-accounting-theory>

<sup>13</sup> Fair value: an ACCA policy paper. URL: <http://www.accaglobal.com/economy>

Ее использование следует считать эффективным, когда одновременно достигаются две ключевые цели составления финансовой отчетности:

- 1) обеспечение инвесторов сопоставимой объективной информацией для принятия ими решений;
- 2) обеспечение регулирующих органов необходимыми сведениями, заключающимися в надежной достоверной оценке как будущих обязательств организаций, так и ресурсов, требуемых для выполнения данных обязательств.

Исследование возможного альтернативного варианта учета производных финансовых инструментов по исторической стоимости и сравнительный анализ двух вариантов позволили автору сделать следующие выводы:

- 1) учет по первоначальной (исторической) стоимости некорректен в контексте производных финансовых инструментов, так как обычно им присущи незначительные первоначальные инвестиции и, как следствие, низкая первоначальная стоимость, не отражающая реальной стоимости производных финансовых инструментов;
- 2) учет по справедливой стоимости является наиболее обоснованным и адекватным методом, однако по-прежнему существуют некоторые недостатки в схеме определения справедливой стоимости:

- отсутствие четких количественных критериев признания рынка активным. Это создает определенные сложности в применении стандарта МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»<sup>14</sup>;
- трудности в определении справедливой стоимости как сложных, так и редко торгуемых производных финансовых инструментов, относящихся к уровню 3 упомянутой выше иерархии (данные инструменты, как правило, оцениваются на основе моделей, которые могут являться объектами мошенничества);
- введущие споры о том, действительно ли рыночная цена отражает справедливую стоимость и соответствует намерениям в отношении использования финансовых инструментов. Так, если организация не собирается торговать производными финансовыми инструментами, а лишь удерживает их до погашения для хеджирования рисков, понесенные расходы на определение справедливой стоимости данных инструментов могут быть необоснованными.

Таким образом, учет по справедливой стоимости является наиболее подходящим методом, который позволяет значительно упростить механизм управления рисками, а также обуславливает приобретение финансовой отчетностью прозрачности, измеримости приводимых показателей, последовательности отражения информации.

<sup>14</sup> *Шишкова Т.В.* Проблемы учета деривативов в Российской Федерации // Управление экономическими системами. 2015. № 4 (76). URL: <http://uecs.ru/ru/uecs-76-762015/item/3434-2015-04-08-07-38-57>

**Список литературы**

1. *Герасимова Л.Н.* Современные тенденции учета деривативов / Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы: м-лы II Всерос. науч.-практ. конф. Пенза: МНИЦ, 2014. С. 26–29.
2. *Герасимова Л.Н., Середюк Е.А.* Отражение деривативов в отчетности // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2014. № 29. С. 107–111.
3. *Волегова Н.В., Шишкова Т.В.* Основные проблемы учета и оценки финансовых инструментов // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 2. С. 53–56.
4. *Астахова Е.Ю., Сафонова И.В.* Бухгалтерский учет производных финансовых инструментов: особенности учета опционных контрактов // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2010. № 5. С. 78–85.
5. *Ульянов В.С.* Методические основы бухгалтерского учета производных финансовых инструментов // Экономика и управление. 2011. № 4. С. 111–114.
6. *Середюк Е.А.* Совершенствование методов оценки производных финансовых инструментов // Инновационное развитие экономики. 2014. № 6-1. С. 84–88.
7. *Гиляровская Л.Т., Скляр М.В.* Система методов оценки финансовых инструментов // Современный бухучет. 2003. № 1. С. 8–15.
8. *Суэтин А.А.* Определение стоимости производных финансовых инструментов // Вопросы экономики. 2007. № 10. С. 125–131.
9. *Житлухина О.Г.* Производные финансовые инструменты в аспекте бухгалтерского финансового учета // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2011. № 2. С. 62–71.
10. *Сафонова Т.Ю.* Операции с производными финансовыми инструментами. Учет, налоги, правовое регулирование. М.: Альпина Паблишер, 2013. 448 с.
11. *Плотников В.С., Плотникова О.В.* Оценка производных финансовых инструментов в бухгалтерском учете // Вектор науки ТГУ. 2012. № 2. С. 183–187.
12. *Barth M.E., Landsman W.R.* Fundamental Issues Related to Using Fair Value Accounting for Financial Reporting // Accounting Horizons. 1995. № 9(4), P. 97–107.
13. *Barth M.E., Landsman W.R.* How Did Financial Reporting Contribute to the Financial Crisis? // European Accounting Review. 2010. Iss. 19. № 3. P. 399–423.
14. *Chea A.C.* Fair Value Accounting: Its Impacts on Financial Reporting and How It Can Be Enhanced to Provide More Clarity and Reliability of Information for Users of Financial Statements // International Journal of Business and Social Science. 2011. Vol. 2. № 20. P. 12–19.
15. *Emerson D., Karim K., Rutledge R.* Fair Value Accounting: A Historical Review of the Most Controversial Accounting Issue in Decades // Journal of Business & Economics Research. 2010. Vol. 8. № 4. P. 77–85.

16. *Laux C., Leuz C.* Did Fair-Value Accounting Contribute to the Financial Crisis? // Journal of Economic Perspectives. 2010. Vol. 24. № 1. P. 93–118.
17. *Laux C., Leuz C.* The Crisis of Fair-Value Accounting: Making sense of the recent debate // Accounting, Organizations and Society. 2009. Vol. 34. № 6-7. P. 826–834.
18. *Renders A.* Changing Fair Value Accounting // Forum Financier, Revue Bancaire et Financiere, 2009. № 2-3. P. 152–155.
19. *Stojilkovic M.* Fair Value Accounting – The Beginning of the End // Economics and Organization. 2010. Vol. 7. № 2. P. 163–177.
20. *Rubin L., Shi X., Toskova N.* Fair Value Accounting: Trouble-maker or Life-saver? // The Financial Reporter. 2009. № 76. P. 4–7.



## PROBLEMATIC ASPECTS OF ACCOUNTING FOR DERIVATIVE FINANCIAL INSTRUMENTS AT FAIR VALUE

Yuliya A. TARASOVA

Saint-Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russian Federation  
yulia.a.tarasova@mail.ru

### Article history:

Received 14 March 2016

Accepted 24 March 2016

**JEL classification:** F65, G01,  
G14, G15, G23

**Keywords:** derivative, fair  
value, valuation, accounting

### Abstract

**Importance** The article deals with the theoretical and methodological issues related to the subject of derivative financial instruments.

**Objectives** The paper aims to develop theoretical and methodological guidelines for accounting for derivatives and substantiate the advantages of applying the concept of fair value accounting for financial derivatives. As well the paper's purpose is to develop performance criteria for the use of the named concept.

**Methods** The theoretical basis of the study are works of domestic and foreign scholars on the research problem, as well as international regulations governing the treatment of financial derivatives. The methodological framework is a set of general scientific methods of scientific cognition: observation, comparison, description, analysis and synthesis.

**Results** I determined the specifics of valuation of derivative financial instruments at fair value, justified an application of the concept of fair value accounting as the most objective accounting for derivative financial instruments. As well I propose certain performance criteria for the use of the concept.

**Relevance** The presented recommendations shall allow developing theoretical and methodological guidelines for accounting for derivatives. The obtained results can be used in further research of theoretical and methodological foundations of this area, as well as in the development of methodological tools for the treatment of financial derivatives.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

### References

1. Gerasimova L.N. [Modern trends in accounting for derivatives]. *Bukhgalterskii uchet, analiz, audit i nalogooblozhenie: problemy i perspektivy* [Proc. 2nd All-Russ. Sci. Conf. Accounting, Analysis, Audit and Taxation: Problems and Prospects]. Penza, MNITs Publ., 2014, pp. 26–29.
2. Gerasimova L.N., Seredyuk E.A. Otrazhenie derivativov v otchetnosti [Reflection of derivatives in financial statements]. *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyi vzglyad = Modern Trends in Economy and Management: A Fresh View*, 2014, no. 29, pp. 107–111.
3. Volegova N.V., Shishkova T.V. Osnovnye problemy ucheta i otsenki finansovykh instrumentov [Main problems of accounting and valuation of financial instruments]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2010, no. 2, pp. 53–56.
4. Astakhova E.Yu., Safonova I.V. Bukhgalterskii uchet proizvodnykh finansovykh instrumentov: osobennosti ucheta optsonnykh kontraktov [Accounting for derivatives: specificity of accounting for options]. *Finansovyi vestnik: finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskii uchet = Financial Gazette: Finance, Taxes, Insurance, Accounting*, 2010, no. 5, pp. 78–85.
5. Ul'yanov B.C. Metodicheskie osnovy bukhgalterskogo ucheta proizvodnykh finansovykh instrumentov [Methodological bases of accounting for derivatives]. *Ekonomika i upravlenie = Economy and Management*, 2011, no. 4, pp. 111–114.

6. Seredyuk E.A. Sovershenstvovanie metodov otsenki proizvodnykh finansovykh instrumentov [Improving the derivatives valuation methods]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2014, no. 6-1, pp. 84–88.
7. Gilyarovskaya L.T., Sklyarov M.V. Sistema metodov otsenki finansovykh instrumentov [A system of financial instruments valuation methods]. *Sovremennyy bukhučet = Modern Accounting*, 2003, no. 1, pp. 8–15.
8. Suetin A.A. Opredelenie stoimosti proizvodnykh finansovykh instrumentov [Valuation of derivatives]. *Voprosy Ekonomiki*, 2007, no. 10, pp. 125–131.
9. Zhitlukhina O.G. Proizvodnye finansovye instrumenty v aspekte bukhgalterskogo finansovogo ucheta [Derivatives in the aspect of financial accounting]. *Izvestiya Dal'nevostochnogo federal'nogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = News of Far Eastern Federal University. Economy and Management*, 2011, no. 2, pp. 62–71.
10. Safonova T.Yu. *Operatsii s proizvodnymi finansovymi instrumentami. Uchet, nalogi, pravovoe regulirovanie* [Transactions with derivatives. Accounting, tax, legal regulation]. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2013, 448 p.
11. Plotnikov V.S., Plotnikova O.V. Otsenka proizvodnykh finansovykh instrumentov v bukhgalterskom uchete [Estimation of derivative financial tools in accounting]. *Vektor nauki TGU = Vector of TSU Science*, 2012, no. 2, pp. 183–187.
12. Barth M.E., Landsman W.R. Fundamental Issues Related to Using Fair Value Accounting for Financial Reporting. *Accounting Horizons*, 1995, no. 9(4), pp. 97–107.
13. Barth M.E., Landsman W.R. How Did Financial Reporting Contribute to the Financial Crisis? *European Accounting Review*, 2010, vol. 19, iss. 3, pp. 399–423.
14. Chea A.C. Fair Value Accounting: Its Impacts on Financial Reporting and How It Can Be Enhanced to Provide More Clarity and Reliability of Information for Users of Financial Statements. *International Journal of Business and Social Science*, 2011, vol. 2, no. 20, pp. 12–19.
15. Emerson D., Karim K., Rutledge R. Fair Value Accounting: A Historical Review of the Most Controversial Accounting Issue in Decades. *Journal of Business & Economics Research*, 2010, vol. 8, no. 4, pp. 77–85.
16. Laux C., Leuz C. Did Fair-Value Accounting Contribute to the Financial Crisis? *Journal of Economic Perspectives*, 2010, vol. 24, no. 1, pp. 93–118.
17. Laux C., Leuz C. The Crisis of Fair-Value Accounting: Making Sense of the Recent Debate. *Accounting, Organizations and Society*, 2009, vol. 34, no. 6-7, pp. 826–834.
18. Renders A. Changing Fair Value Accounting. *Forum Financier, Revue Bancaire et Financiere*, 2009, no. 2-3, pp. 152–155.
19. Stojilkovic M. Fair Value Accounting – The Beginning of the End. *Economics and Organization*, 2010, vol. 7, no. 2, pp. 163–177.
20. Rubin L., Shi X., Toskova N. Fair Value Accounting: Trouble-maker or Life-saver? *The Financial Reporter*, 2009, no. 76, pp. 4–7.