

Влияние практик социальной ответственности международного бизнеса на экономическое развитие беднейших стран: постановка исследовательского вопроса

Зайцев Ю.К.¹

¹ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье автор предлагает методологический подход к анализу воздействия практик корпоративной социальной ответственности международного бизнеса на социально-экономическое развитие беднейших стран. В статье проводится обзор теоретической и эмпирической литературы по рассматриваемому вопросу, выдвигаются теоретические предпосылки для исследования, а также предлагается эмпирический подход для валидации рассматриваемых гипотез.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: корпоративная социальная ответственность, социально-экономическое развитие, развивающиеся страны, международный бизнес, коммерческие интересы

Impact of social responsibility practices of international business on the economic development of the poorest countries: formulation of a research question

Zaytsev Yu.K.¹

¹ The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia

Введение

В статье представлен методологический подход к оценке влияния бизнеса и его программ по корпоративной социальной ответственности (КСО) на социально-экономическое развитие беднейших стран. Выявление такой связи позволит объяснить характер финансирования программ КСО, их устойчивость, способность улучшать инвестиционный климат, повышая социальные стандарты, а также социально-экономические показатели на локальном уровне. Более того, установленная связь могла бы помочь сделать некоторые более широкие выводы о том, могут ли подходы, основанные на коммерческом интересе бизнеса, способствовать системному изменению социально-экономической среды, а также определить последствия для экономических агентов.

В данной работе будет предпринята попытка сформировать исследовательский вопрос и предложить методологию для оценки влияния международного бизнеса на социально-экономическое развитие беднейших стран на основе анализа литературы и существующих теоретических подходов. В статье также предложен эмпирический подход для валидации и верификации предложенных теоретических гипотез.

Обзор литературы

Существующие исследования, связанные с ролью КСО в финансировании развития, можно разделить на три категории. Первая часть работ посвящена коммерческим выгодам, получаемым фирмой, реализующей проекты КСО. Эта категория работ определяет неолиберальный подход к КСО. Он предусматривает, что практика КСО формирует спрос на продукцию и факторы производства, такие как труд и капитал, в долгосрочной перспективе. Данный подход отличается от филантропии, поскольку бизнес выигрывает от инвестиций в долгосрочное устойчивое развитие экономики и в улучшение инвестиционного климата региона.

Тем не менее исследования, посвященные оценке последствий практических программ КСО, приводят не много доказательств относительно корреляции между КСО и коммерческими результатами частного сектора [17, 20] (*Margolis, Joshua, Walsh, 2003; Pava, Krausz, 1995*). Другие исследователи полагают, что КСО — это прежде всего мар-

ABSTRACT:

In the article the author suggests a methodological approach to the analysis of the impact of corporate social responsibility practices of international business on social and economic development of the poorest countries. The article reviews theoretical and empirical literature on the issue, puts forward theoretical assumptions for research and suggests an empirical approach to validating hypotheses under consideration.

KEYWORDS: corporate social responsibility, social and economic development, developing countries, international business, commercial interests

JEL classification: M14, M16, O10, O55, O54

Received: 23.06.2017 / Published: 30.06.2017

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Zaytsev Yu.K. (yuriy.zaitsev@gmail.com)

CITATION:

Zaytsev Yu.K. (2017) Vliyanie praktik sotsialnoy otvetstvennosti mezhdunarodnogo biznesa na ekonomicheskoe razvitiye bedneyshikh stran: postanovka issledovatel'skogo voprosa [Impact of social responsibility practices of international business on the economic development of the poorest countries: formulation of a research question]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo*, 7(2), — P. 115-123. doi: [10.18334/epp.7.2.38045](https://doi.org/10.18334/epp.7.2.38045)

кетинговый инструмент, который помогает фирмам завоевывать репутацию и приносить выгоды в области развития связей с общественностью [15, 24] (*King, Brayden, 2008; Soysa, Oneal, 1999*).

Второй подход к изучению роли КСО в международном развитии во многом связан с анализом роли государственного регулирования и международного сотрудничества. В своих работах исследователи Кинг и Мэйер [15, 18] (*King, Brayden, 2008; Mayer, Gereffi, 2010*) утверждают, что правительства должны сотрудничать в целях повышения потенциального эффекта общественных благ, формируемых в рамках реализации программ КСО, по нескольким причинам. Во-первых, проекты КСО создают положительные внешние эффекты для повышения благосостояния потребителей, усиления охраны окружающей среды, развития инфраструктуры [10, 11, 19] (*Henderson, 2001; Hopkins, 1998; McIntosh, Leipziger, Jones, Coleman, 1998*). Во-вторых, необходимость преодолевать последствия искажения экономических стимулов в результате нерационального использования ресурсов КСО также обуславливает государственное вмешательство [16] (*Kotler, 1989*). В-третьих, программы КСО как сфера экономической деятельности являются предметом государственного нормативного регулирования. Методы решения «проблем коллективного действия» должны подкрепляться налоговыми льготами, субсидированием программ КСО, экологическими, трудовыми и товарными стандартами, конкурентной политикой, возможностью реинвестирования, а также другими нормативными действиями.

Третья научная школа обсуждает роль некоммерческих организаций (НКО) в продвижении практик КСО в контексте установления диалога между бизнесом, правительством и обществом [2, 22] (*Bebbington, 1993; Raftopoulos, 2000*).

Более того, возникновение новой формы сотрудничества по линии «Юг — Юг» способствовало расширению роли бизнеса из стран с быстро растущей экономикой на рынках развивающихся стран. В силу усиливающихся тенденций, связанных с конкуренцией бизнеса из развитых стран и стран с быстро растущей экономикой на рынках беднейших стран, а также с широким внедрением в корпоративную практику международных стандартов КСО, международное сообщество стало уделять больше внимания влиянию деятельности глобальных корпораций на социально-экономическое развитие. Это явление в последнее время стимулировало новую

ОБ АВТОРЕ:

Зайцев Юрий Константинович, кандидат экономических наук, ст. научный сотрудник Института прикладных экономических исследований (yuriy.zaitsev@gmail.com)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Зайцев Ю.К. Влияние практик социальной ответственности международного бизнеса на экономическое развитие беднейших стран: постановка исследовательского вопроса // Экономика, предпринимательство и право. — 2017. — Том 7. — № 2. — С. 115-123. doi: [10.18334/epp.7.2.38045](https://doi.org/10.18334/epp.7.2.38045)

волну исследований, которые начали выявлять влияние бизнеса из стран с быстро растущей экономикой и развитых стран на социально-экономические показатели беднейших стран.

Безусловно, все школы взаимодополняют друг друга. Однако они уделяют мало внимания связи между КСО и процессами развития на национальном и международном уровне. Одним из первых исследователей, который в своих исследованиях в явном виде рассмотрел связь КСО с международным развитием, был Майкл Хопкинс [11] (*Hopkins, 1998*). Исследователь показал, что корпорации делают для социально-экономического развития и каким образом КСО может стать полезным инструментом для содействия экономическому развитию через корпорации.

Теоретическое обоснование

Определение роли КСО в социально-экономическом развитии неизбежно связано с двумя теоретическими областями: «системные изменения» (systemic change) и «увеличение масштабов» (scaling up approach). Подход «увеличение масштабов» позволяет измерить масштабы участия бизнеса в процессах социально-экономического развития с точки зрения географического охвата, объема продаж или закупок, числа затронутых экономических агентов.

Несмотря на то, что экономия от масштаба и отдача от инвестиций важны для бизнеса, поскольку они могут определить, являются ли коммерческие предприятия жизнеспособными, такой подход не подразумевает ничего конкретного в отношении воздействия на развитие. Вот почему подход «системных изменений» является полезным для объяснения того, как бизнес-цели соотносятся с целями развития. Подход подразумевает трансформацию структуры и динамики системы, которая приводит к воздействию на материальные условия или поведение большого числа заинтересованных сторон. Он изучает изменения и побочные эффекты, которые оказывают прямое и косвенное воздействие [21]. Такой подход помогает описать сложный характер участия бизнеса в процессах экономического развития и охватывает проблемы и вызовы, которые имеют «системный» характер и затрагивают большинство или всех экономических агентов [9] (*Harich, 2010*).

Системные изменения не являются прямым процессом, поскольку связаны с изменениями не только фактических результатов, но также (что зачастую более важно) с трансформацией экономических отношений, социальных последствий, которые трудно измерить без специальных наблюдений. Для решения этих проблем с точки зрения обоих теоретических подходов методологическая основа исследования должна базироваться на системном и институциональном анализе, методе сравнительного и логического анализа, статистического и эконометрического анализа.

Постановка исследовательского вопроса

Таким образом, дальнейшее направление исследования должно способствовать установлению более очевидных связей между бизнесом и его социальными программами, а также международным развитием на микро- и макроэкономическом уровне. Более того, достижение поставленной цели обуславливают следующие предпосылки:

Во-первых, в то время как на практике КСО в основном используется как рыночный инструмент, в том числе для поддержки связей с общественностью, существует высокий спрос на анализ проблем социально-экономического развития для согласования интересов бизнеса и потребностей местных сообществ.

Во-вторых, практика КСО имеет вторичный эффект, особенно на развивающихся рынках. КСО часто может способствовать решению проблемы провалов рынка и регулирования. Поэтому в дальнейших исследованиях представляется возможным рассмотреть вопрос о восполнении КСО пробелов в государственном регулировании и об эффективности этих практик.

В-третьих, для понимания влияния КСО на макроэкономические показатели социально-экономического развития необходимы дополнительные сведения. Важно определить роль социальных проектов бизнеса и частного сектора в целом в рамках социальной политики государства, мер по искоренению нищеты, международной помощи в целях развития. Более глубокое понимание роли КСО в процессе социально-экономического развития могло бы существенно расширить участие частного сектора в государственных социальных программах на национальном и международном уровне, в том числе по линии государственно-частного партнерства (ГЧП).

В-четвертых, анализ практик КСО может помочь выяснить, в чем заключаются принципиальные подходы между государством и бизнесом в предоставлении социальных услуг и в чем заключается добавленная стоимость частного сектора.

Эмпирическая проверка теоретических гипотез

Сформированные гипотезы о роли КСО, осуществляемой бизнесом в целях социально-экономического развития, на основе изученной литературы об экономической функции КСО требуют эмпирической проверки, основанной на эконометрическом подходе.

Эконометрический подход может быть основан на многовариантном анализе временных рядов данных на уровне страны с момента создания Глобального договора ООН в период с 2000 по 2016 гг. В ходе анализа будет использоваться оценка дисперсии (*robust variance estimation*) и данные будут группироваться по странам для решения возможных проблем с гетероскедастичностью [3] (*Beck, Katz, 1995*). В каче-

стве зависимой переменной эконометрическая модель будет использовать несколько социально-экономических показателей, определенных в Глобальном договоре ООН (2000 г.) и в Глобальной инициативе по отчетности (GRI, 1997 г.). Данные будут взяты из базы данных Глобальной инициативы по отчетности и из отчетов Глобального договора ООН. Независимые переменные будут включать внешние факторы, отражающие участие бизнеса в программах по достижению целей развития, такие как различные виды действий в области КСО (благотворительность, инвестиции, связанные с КСО), многостороннюю и двустороннюю официальную помощь развитию (ОПР), а также государственные социальные расходы. Данные по многосторонним, двусторонним донорам, а также по международным бизнес-проектам КСО будут сгруппированы по конкретному сектору и таким регионам, как Африка, Латинская Америка, Азия, Ближний Восток и СНГ. Данные для двусторонней и многосторонней ОПР будут получены из базы данных статистики КСР ОЭСР, а данные о финансировании КСО будут взяты из базы данных CEEP Data Solutions, Synergy International Systems.

Эмпирическая количественная оценка будет валидирована на основе использования качественных данных, основанных на интервью с основными заинтересованными сторонами, представляющими бизнес, правительство и НКО. Такой подход позволит сформировать практические рекомендации о том, как внедрить эмпирические результаты в практику.

Заключение

К настоящему времени международный бизнес сформировал свои позиции в качестве нового актора в сфере содействия международному развитию. Однако его роль в участии в процессах развития беднейших стран определена не полностью в связи с широким спектром механизмов, оказывающих влияние бизнеса на процессы развития. Среди них влияние КСО является наименее изученным феноменом, в том числе с точки зрения формирования долгосрочных эффектов, способствующих экономическому развитию стран. Сформированные гипотезы на теоретическом уровне требуют эмпирической проверки, чему может способствовать использование эконометрического моделирования для оценки связи между целями программ КСО и макроэкономическими индикаторами развития.

ИСТОЧНИКИ:

1. Зайцев Ю.К. [Программы содействия международному развитию в контексте поддержки инвестиционной активности российского бизнеса в развивающихся странах: возможности и вызовы](#) // Проблемы национальной стратегии. — 2013. — № 5. — с. 54-71.

2. Bebbington A. *Non-Governmental Organisations and the State in Latin America*. — Routledge: London, 1993.
3. Beck N., Katz J.N. What To Do (and Not To Do) with Time-Series Cross-Section Data // *American Political Science Review*. — 1995. — № 89. — p. 634-650.
4. Checkland P. *Systems Thinking: Systems Practice*. — Chichester: Wiley, 1981.
5. Cornia G., Jolly R., Stewart F. *Adjustment with a Human Face: Protecting the Vulnerable and Promoting Growth*. — Oxford: Clarendon Press, 1987.
6. Domar E. *Essays in the Theory of Economic Growth*. — N.Y.: Oxford University Press, 1957.
7. Ekanayake E. M., Cookman B. *The Effect of Foreign Aid on Economic Growth in Developing Countries*. — Florida: University of Florida, 2010.
8. Freeman C., Perez C. *Structural Crises of Adjustment, Business Cycles and Investment Behaviour*. / in G. Dosi, C. Freeman, R. Nelson and L. Soete (eds), *Technical Change and Economic Theory*. — London and New York: Pinter Publishers, 1988.
9. Harich J. *Change Resistance as the Crux of the Environmental Sustainability Problem* // *System Dynamics Review*. — 2010. — № 1. — p. 35-72.
10. Henderson D. *Misguided Virtue: False Notions of Corporate Social Responsibility*. — London: Institute of Economic Affairs, 2001.
11. Hopkins M. *The Planetary Bargain: Corporate Social Responsibility Comes of Age*. — London: Macmillan, 1998.
12. Hopkins M. 2012. *Corporate Social Responsibility and International Development: Is Business the Solution?* Earthscan
13. Humphrey J., Spratt S., Thorpe J., Henson S. 2014. *Understanding and Enhancing the Role of Business in International Development: A Conceptual Framework and Agenda for Research*, IDS Working Paper 440, Brighton: IDS
14. Ishikawa E, Ribeiro C. *Being the Change: Inspiring the Next Generation of Inclusive Business Entrepreneurs Impacting the Base of the Pyramid*. — Washington DC: International Finance Corporation, 2012.
15. King, Brayden G. *A Political Mediation Model of Corporate Response to Social Movement Activism* // *Administrative Science Quarterly*. — 2008. — № 53. — p. 395-421.
16. Kotler P. *Social Marketing: Strategies for Changing Public Behavior*. — New York: Free Press, 1989.
17. Margolis, Joshua D. and James P. Walsh *Misery Loves Companies: Rethinking Social Initiatives by Business* // *Administrative Science Quarterly*. — 2003. — № 48. — p. 268-305.
18. Mayer, Frederick and Gary Gereffi *Regulation and Economic Globalization: Prospects and Limits of Private Governance* // *Business and Politics*. — 2010. — № 11. — p. 1-25.
19. McIntosh M, Leipziger D, Jones R, Coleman G. *Corporate Citizenship: Successful Strategies*. 1998.

20. Pava M. L., Krausz J. Corporate Social Responsibility and Financial Performance: The Paradox of Social Cost. — Westport, CT: Quorum Books, 1995.
21. Ruffer, T. and Wach, E. 2013. Review of M4P Evaluation Methods and Approaches, ITAD Report, Hove: ITAD
22. Raftopoulos B. The state, NGOs, and democratisation. — Harare: Southern Africa Printing and Publication, 2000.
23. R. C. Riddell. Does Foreign Aid Really Work? — Oxford: Oxford University Press, 2008.
24. Soysa I., Oneal J. Boon or Bane? Reassessing the Productivity of Foreign Direct Investment // American Sociological Review. — 1999. — № 64. — p. 766-782.
25. Zaytsev Y. International Multilateral Assistance for Socio-Economic Development of the Poorest Countries of South-East Asia // Journal of International Development. — 2017. — № 2. — p. 249-258.

REFERENCES:

- Bebbington A. (1993). *Non-Governmental Organisations and the State in Latin America* Routledge: London.
- Beck N., Katz J.N. (1995). *What To Do (and Not To Do) with Time-Series Cross-Section Data* *American Political Science Review*. (89). 634-650.
- Checkland P. (1981). *Systems Thinking: Systems Practice* Chichester: Wiley.
- Cornia G., Jolly R., Stewart F. (1987). *Adjustment with a Human Face: Protecting the Vulnerable and Promoting Growth* Oxford: Clarendon Press.
- Domar E. (1957). *Essays in the Theory of Economic Growth* N.Y.: Oxford University Press.
- Ekanayake E. M., Cookman B. (2010). *The Effect of Foreign Aid on Economic Growth in Developing Countries* Florida: University of Florida.
- Freeman C., Perez C. (1988). *Structural Crises of Adjustment, Business Cycles and Investment Behaviour* London and New York: Pinter Publishers.
- Harich J. (2010). *Change Resistance as the Crux of the Environmental Sustainability Problem* *System Dynamics Review*. 26 (1). 35-72.
- Henderson D. (2001). *Misguided Virtue: False Notions of Corporate Social Responsibility* London: Institute of Economic Affairs.
- Hopkins M. (1998). *The Planetary Bargain: Corporate Social Responsibility Comes of Age* London: Macmillan.

- Ishikawa E, Ribeiro C. (2012). *Being the Change: Inspiring the Next Generation of Inclusive Business Entrepreneurs Impacting the Base of the Pyramid* Washington DC: International Finance Corporation.
- King, Brayden G. (2008). *A Political Mediation Model of Corporate Response to Social Movement Activism* *Administrative Science Quarterly*. (53). 395-421.
- Kotler P. (1989). *Social Marketing: Strategies for Changing Public Behavior* New York: Free Press.
- Margolis, Joshua D. and James P. Walsh (2003). *Misery Loves Companies: Rethinking Social Initiatives by Business* *Administrative Science Quarterly*. (48). 268-305.
- Mayer, Frederick and Gary Gereffi (2010). *Regulation and Economic Globalization: Prospects and Limits of Private Governance* *Business and Politics*. 2 (11). 1-25.
- McIntosh M, Leipziger D, Jones R, Coleman G. (1998). *Corporate Citizenship: Successful Strategies*
- Pava M. L., Krausz J. (1995). *Corporate Social Responsibility and Financial Performance: The Paradox of Social Cost* Westport, CT: Quorum Books.
- R. C. Riddell. (2008). *Does Foreign Aid Really Work?* Oxford: Oxford University Press.
- Raftopoulos B. (2000). *The state, NGOs, and democratisation* Harare: Southern Africa Printing and Publication.
- Soysa I., O Neal J. (1999). *Boon or Bane? Reassessing the Productivity of Foreign Direct Investment* *American Sociological Review*. (64). 766-782.
- Zaytsev Y. (2017). *International Multilateral Assistance for Socio-Economic Development of the Poorest Countries of South-East Asia* *Journal of International Development*. 29 (2). 249-258.
- Zaytsev Yu.K. (2013). *Programmy sodeystviya mezhdunarodnomu razvitiyu v kontekste podderzhki investitsionnoy aktivnosti rossiyskogo biznesa v razvivayuschikhsya stranakh: vozmozhnosti i vyzovy* [Programs to promote international development in the context of supporting the investment activity of Russian business in developing countries: opportunities and challenges]. *Problems of national strategy*. (5). 54-71. (in Russian).