

Краскова Анна Александровна,
студентка ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», г. Краснодар
anyuta.kraskova@yandex.ru



Осенний Виталий Витальевич,
кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической кибернетики ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», г. Краснодар
ovv85@bk.ru

Гудимова Наталья Михайловна,
старший преподаватель кафедры экономической кибернетики ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», г. Краснодар
gudim_nat@mail.ru

Оценка инвестиционной привлекательности предприятий АПК с использованием информационных технологий

Аннотация. В статье рассматриваются три методологических подхода к оценке инвестиционной привлекательности аграрного предприятия. Исследуются факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность, дана характеристика комплексного показателя, рекомендуемого инвестирование средств в данное предприятие. Предложены инструменты по привлечению финансирования.

Ключевые слова: стоимость предприятия, метод интегральной оценки, информационные технологии, конкурентоспособность, инвестиции.

Раздел: (04) экономика.

Современный этап развития экономики России в условиях кризиса и экономических санкций сопровождается ростом нестабильности среды функционирования предприятий и неустойчивостью производственных связей, ростом инфляции, невозможностью получения кредитов, отмечается недостаточность инвестиционной поддержки со стороны государства.

Особенно остро эти проблемы стоят в аграрном секторе экономики. Для того чтобы вести инновационную деятельность, оптимизировать процесс производства, наращивать производственные мощности, осваивать новые рынки и реализовывать свои стратегические задачи по обеспечению продовольственной безопасности России, нужны дополнительные финансовые вложения [1]. Поэтому особую актуальность приобретают анализ и оценка инвестиционной привлекательности аграрных предприятий.

Целью исследования является рассмотрение и применение методов оценки инвестиционной привлекательности в управлении предприятием. В связи с поставленной целью были определены задачи:

- уточнить понятие «инвестиционная привлекательность предприятия»;
- провести анализ инвестиционной привлекательности аграрного предприятия с использованием современных инструментальных средств автоматизации [2].

Достаточно большое внимание в экономической литературе уделяется методам оценки инвестиционной привлекательности предприятия. Среди работ, посвященных этой тематике, следует выделить труды отечественных и зарубежных ученых, таких как И. А. Бланк, В. В. Бочаров, Л. Т. Гиляровская, Ю. Бригхэм, М Эрхардт, Т. Коупленд и др. Однако унифицированного определения инвестиционной привлекательности до

сих пор не дано. Формулировка этого понятия зависит от факторов, положенных в его оценку [3]. Характеристику факторов, которые необходимо учитывать для того, чтобы сделать предприятие выгодным объектом инвестирования, рассмотрим в табл. 1.

Основной инструмент влияния на инвестиционную привлекательность – внутренние факторы, которые зависят от организационной структуры управления и результата финансово-хозяйственной деятельности предприятия [4]. К внешним факторам можно отнести уровень конкуренции, динамику и структуру инвестиций в отрасли, которая характеризуется рядом параметров: темпом роста объемов производства, финансовым состоянием отрасли, а также политической, экономической ситуацией и развитостью инфраструктуры в стране и регионе.

Таблица 1

Факторы инвестиционной привлекательности предприятия

Факторы	Значение для инвестора	Составляющие фактора
Внутренние факторы		
Инновационная привлекательность	Возможности предприятия осуществлять разработку и производство конкурентоспособной продукции	<ul style="list-style-type: none"> – Уровень развития производства; – используемые технологии; – производительность труда; – оснащённость основными фондами; – система контроля качества
Безопасность вложений	Гарантии инвестора	<ul style="list-style-type: none"> – Производственный риск; – финансовый риск; – инвестиционный риск
Институциональный	Право участвовать в управлении предприятием, контроль над финансируемым бизнесом	<ul style="list-style-type: none"> – Организационно-правовая форма собственности; – специфика органов управления; – эффективность управления
Финансовое состояние предприятия	Финансовая устойчивость и платежеспособность предприятия	Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности
Деловая репутация	Надежность партнерства	История экономической деятельности предприятия
Внешние факторы		
Ресурсный	Наличие на предприятии ресурсов, необходимых для осуществления данного вида деятельности	<ul style="list-style-type: none"> – Экономическое состояние предприятия; – наличие комплекса ресурсов, необходимых для функционирования производства; – степень эффективности использования ресурсов (издержки производства, цены и т. д.)
Инфраструктурный	Доля затрат на транспортное обслуживание, энергоносители, сырье и материалы	<ul style="list-style-type: none"> – Расположенность к основным источникам сырья, энергоресурсов и потребителям продукции; – маркетинг предприятия; – положение акций предприятия на фондовых рынках
Экспортный потенциал	Конкурентоспособность продукции	Доля экспорта продукции в общем объеме продаж
Политическая ситуация в стране	Ограничения для вложения капитала	<ul style="list-style-type: none"> – Налоговая политика; – инвестиционная политика; – отношения бизнеса с органами власти
Экологическая безопасность	Заинтересованность в сертификации и стандартизации продукции	Экологически безопасное производство
Уровень развития инвестиционной деятельности в регионе	Влияет на инструменты инвестирования	<ul style="list-style-type: none"> – Содействует инвестиционной активности; – препятствует инвестиционной деятельности

Таким образом, инвестиционную привлекательность предприятия определяют множество внешних и внутренних факторов. Можно уточнить понятие инвестиционной привлекательности как экономической категории, которая не только характеризуется устойчивым финансовым состоянием, платежеспособностью и оптимальным использованием имущества предприятия, но и формируется грамотной маркетинговой политикой, которая дает возможность выйти на новые рынки, производством конкурентоспособной продукции, удовлетворением спроса потребителей, уровнем инновационной деятельности предприятия, а также экономическим эффектом от вложения денег при минимальном уровне риска [5].

В отечественной и зарубежной литературе для оценки инвестиционной привлекательности предприятия большое распространение получили методики, основанные на анализе системы финансовых коэффициентов. Главное отличие методик определяется: количеством финансовых коэффициентов, используемых в анализе; принципами оценки весомости коэффициентов; методами получения обобщенной оценки финансового состояния предприятия.

Предлагается использовать три методологических подхода к оценке инвестиционной привлекательности:

1. Метод интегральной оценки, которая рассчитывается по всему комплексу показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность [6]. Алгоритм включает два этапа: первый – расчет комплексной оценки в разрезе блоков; второй – расчет интегральной оценки. Метод позволяет контролировать изменения финансовой устойчивости предприятия. Для расчета интегрального показателя и проведения сравнительного анализа предложены наиболее значимые группы факторов. [7]. Первая группа включает основные коэффициенты финансовой устойчивости: K_1 – коэффициент обеспеченности собственными средствами, K_2 – коэффициент финансовой независимости (или автономии), K_3 – коэффициент финансовой устойчивости. Вторая группа представлена показателями ликвидности: K_4 – коэффициент текущей ликвидности, K_5 – коэффициент быстрой ликвидности, K_6 – коэффициент абсолютной ликвидности. Интегральный коэффициент инвестиционной привлекательности предприятия рассчитан по формуле:

$$I_y = \sum_{i=1}^n X_i \times p_j \cdot \quad (1)$$

где I_y – интегральный показатель инвестиционной привлекательности; n – количество показателей, включенных в оценку; X_i – вес отдельного показателя; p_j – балл в зависимости от изменения конкретного показателя.

Значение интегрального показателя в интервале: 2–2,4 характеризует нормальную финансовую устойчивость предприятия; 1–1,9 указывает, что предприятие обладает относительной финансовой устойчивостью; 0–0,9 свидетельствует, что предприятие финансово неустойчиво [8].

2. Балльная система. Анализ инвестиционной привлекательности выполняется по группам показателей, которым присваивается балльная оценка. Для обобщающей оценки использована шкала по методу Л. В. Донцовой и Н. А. Никифоровой [9]. Оценка предприятия, в зависимости от значения итогового показателя, дана по следующим критериям:

– I класс, абсолютная финансовая устойчивость, – значение интегрального показателя 100–97 баллов.

– II класс, нормальная финансовая устойчивость, – значение интегрального показателя 96–67 баллов.

– III класс, относительная финансовая неустойчивость, – значение интегрального показателя 66–37 баллов.

– IV класс, абсолютная финансовая неустойчивость, – значение интегрального показателя 36–11 баллов.

– V класс (10–0 баллов) – кризисное финансовое состояние.

3. Рейтинговая оценка финансового состояния предприятия, которая является инструментом сравнительного анализа и оценки инвестиционной привлекательности. Использована методика А. Д. Шеремета [10], согласно которой исходные показатели для рейтинговой оценки сформированы в четыре группы: 1) оценка рентабельности хозяйственной деятельности; 2) оценка эффективности управления; 3) оценка деловой активности; 4) оценка ликвидности и финансовой устойчивости.

Предложенные способы дополняют друг друга, поэтому рекомендуется использовать все три методики в целях управленческого анализа для определения положения предприятия на отраслевом уровне и как способ работы с инвесторами. В качестве объекта исследования выступает ОАО «Агрообъединение «Кубань»». Для проведения расчётов предлагается использовать автоматизированную информационную систему анализа «FinansAnalys», адаптированную к деятельности сельскохозяйственных предприятий, что подтверждено актами внедрения модуля на предприятиях [11]. Программа для финансово-экономического анализа хозяйственной деятельности предприятия «FinansAnalys» разработана сотрудниками кафедры экономической кибернетики Кубанского государственного аграрного университета на современном языке программирования высокого уровня C#. На программу «FinansAnalys» получено свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ, выданное Федеральной службой по интеллектуальной собственности [12].

Расчет оценки инвестиционной привлекательности ОАО «Агрообъединение «Кубань»» различными методами показал следующие результаты: значение итогового интегрального показателя ($I_y = 2,4$) приближено к верхней границе относительной финансовой устойчивости. По балльной оценке предприятие относится ко II классу, что свидетельствует о нормальной финансовой устойчивости (табл. 2).

Таблица 2

**Балльная оценка инвестиционной привлекательности
 ОАО «Агрообъединение «Кубань»»**

Показатели	Год			Изменения (+, –)	Балл	Рекомендованное значение
	2011	2012	2013			
К ₁ – коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,65 8	0,43 4	0,91 9	+ 0,261	15	1 и более
К ₂ – коэффициент автономии	0,30 5	0,34 3	0,38 5	+ 0,08	17	0,5 и более
К ₃ – коэффициент финансовой устойчивости	0,72 3	0,81 3	0,77 6	+ 0,053	13,5	0,75 и более
К ₄ – коэффициент текущей ликвидности	1,52 4	2,61 9	1,47 1	– 0,053	9	2 и более
К ₅ – коэффициент быстрой ликвидности	0,64 3	1,53	0,51 2	– 0,131	15	1 и более
К ₆ – коэффициент абсолютной ликвидности	0,12	0,31	0,20	+ 0,08	20	0,2 и более
Итого баллов					89,5	

Предприятие финансово независимо, платежеспособно, финансовые показатели близки к нормативным. По некоторым коэффициентам в 2013 г. наметилось отставание, поэтому необходимо сокращать кредиторскую задолженность ($K_4 \leq 1,5$). Кроме того, есть риск потери потенциальных инвесторов ($K_5 \leq 0,7$) или получения кредита под большой процент [13].

По результатам итоговой рейтинговой оценки ОАО «Агрообъединение «Кубань»» финансовому состоянию присвоена оценка (BB) – нормальное. Рейтинг отражает финансовое состояние организации, при котором основная масса показателей укладывается в нормативные значения, предприятие может претендовать на получение кредита, но решение инвестора зависит от анализа дополнительных факторов [14].

Проведенные расчеты продемонстрировали, что предприятие имеет довольно высокие показатели деловой активности, рентабельности и финансовой устойчивости, стремится усилить свою позицию на рынке за счет повышения качества продукции и умеренной ценовой политики [15]. Однако степень обновления ассортимента, использования новых материалов и технологий находится на среднем уровне. Одним из факторов, сдерживающих рост и развитие предприятия, является недостаточная обеспеченность новым оборудованием, профессионально подготовленными кадрами. При этом возможности и преимущества предприятия значительно весомее недостатков, результаты деятельности стабильны, что позволит привлечь инвестиции в его дальнейшее развитие.

Рекомендуется: разработать бюджетную модель [16], включающую в себя прогнозные балансы и налоговое планирование, учитывающую стоимость и перспективы будущего развития предприятия, а также способность реализации вложенных инвестиций; создать информационную базу с возможностью интеграции различных методов и подходов к анализу бизнеса и механизмов ее практической реализации в среде современных информационных технологий [17].

Бюджетная модель покажет возможное имущественное состояние предприятия в ближайшем будущем, что особенно важно для организаций, решающих вопрос о привлечении кредита [18]; позволит оценить при имеющемся собственном капитале, насколько выполнимы обязательства предприятия; позволит управлять:

- оборотным капиталом, установив лимиты по размеру, структуре и срокам дебиторской и кредиторской задолженности, нормативы по остаткам сырья, материалов и готовой продукции на складах;
- собственным капиталом и заемными средствами, приняв решение о структуре капитала и выбрав направления использования чистой прибыли;
- капитальными вложениями и инвестициями путем оценки новых направлений развития бизнеса;
- налоговой нагрузкой с учетом структуры налогов [19].

Апробация методологических подходов к оценке инвестиционной привлекательности показала, что каждый из способов имеет свои достоинства и недостатки. Предложены рекомендации по усовершенствованию методик: для расчета интегральной оценки не должны быть завышены нормативные значения, рассчитываемые экспертным путем; анализ прибыли и рентабельности методом рейтинговой оценки должен включать в себя и анализ соотношения фактических данных с прогнозными значениями соответствующих показателей [20]. Проблемы, связанные с трудоемкостью методов и сложностью расчетов, решаются за счет автоматизации процесса анализа с помощью современных компьютерных программ. Основные требования к информационным системам такого класса: проводить расчет и анализ бизнес-плана инвестици-

онного проекта; оценивать влияние внешних и внутренних факторов на общую эффективность проекта; подготавливать технико-экономическое обоснование кредита в случае привлечения внешних источников финансирования [21]. При этом для получения объективной оценки стоимости предприятия необходимо не только опираться на традиционные методы, но и применять альтернативные подходы к оценке бизнеса, что позволит оперативно управлять предприятием и не упустить новые возможности для развития [22].

Ссылки на источники

1. Ковалев В. В., Волкова О. Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. – М.: ООО «ТК Велби», 2010. – 424 с.
2. Затонская И. В., Затонская С. С. Информатизация деловой сферы и профессиональная деятельность // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2014. – № 1. – С. 26-32.
3. Любушин Н. П., Бабичева Н. Э. Анализ методик по оценке финансового состояния организации // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 22 (79).
4. Крылов Э. И., Власова В. М., Егорова М. Г., Журавкова И. В. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия: учеб. пособие для вузов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 574 с.
5. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. – Минск: ООО «Новое знание», 2010. – 688 с.
6. Бурда А. Г., Косников С. Н., Турлий С. И. Моделирование процессов расширенного воспроизводства в АПК. – Краснодар, 2015.
7. Франциско О. Ю., Затонская И. В., Гусельникова А. А. Инструментальные методы финансовых вычислений в математической экономике: учеб.-метод. пособие. – Краснодар, 2014. – 102 с.
8. Франциско О. Ю., Молчан А. С. Консолидация и автоматизация подходов и способов оценки бизнеса // Век качества. – 2011. – № 5. – С. 64–67.
9. Донцова Л. В., Никифорова Н. А. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие. – 2-е изд. – М.: «Дело и Сервис», 2004. – 336 с.
10. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа: учеб. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 456 с.
11. Франциско О. Ю., Затонская И. В., Гусельникова А. А. Инструментальные методы финансовых вычислений в математической экономике: учеб.-метод. пособие. – Краснодар: Изд-во Кубан. гос. аграрного университета, 2014. – 102 с.
12. “FinansAnalys”: а. с. № 2013610925; заявл. 04.12.12; опубл. 09.01.13.
13. Косников С. Н. Оценка эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий и развитие сельских территорий // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 50. – С. 13–18.
14. Осенний В. В. Влияние производственной инфраструктуры сельскохозяйственных предприятий на показатели экономической эффективности их деятельности // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2009. – № 21. – С. 30–34.
15. Молчан А. С., Байкенич В. Е., Болгарская А. Д. Влияние бедности и малообеспеченности граждан на экономическую безопасность государства // *Концепт*. – 2015. – № 02 (февраль). – ART 15027. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/15027.htm>. – ISSN 2304-120X.
16. Франциско О. Ю. Разработка прогнозных сценариев развития аграрных предприятий // Молодежь и наука: реальность и будущее: материалы 3-й Междунар. науч.-практ. конф.: в 6 т. / ред. кол.: В. А. Кузмищев и другие. – 2010. – С. 502–504.
17. Чуб Е. В., Затонская И. В. Моделирование организационно-экономического процесса управления инновационным развитием аграрного предприятия // Междисциплинарные исследования в области математического моделирования и информатики: материалы 5-й науч.-практ. интернет-конференции / отв. ред. Ю. С. Нагорнов. – Ульяновск, 2015. – С. 230–233.
18. Затонская И. В., Затонская С. С. Дистанционные образовательные технологии в управлении образованием и повышении профессиональных качеств личности // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2015. – № 4. – С. 14–17.
19. Затонская И. В., Чуб Е. В. Информационные технологии в управлении имущественным состоянием аграрного предприятия // Современное состояние и приоритетные направления развития экономики: материалы Междунар. заоч. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2014. – С. 88–93.
20. Гринберг А. С., Шестаков В. М. Информационные технологии моделирования процессов управления экономикой: учеб. пособие. – М.: Юнисти-Дане, 2003. – 266 с.

21. Франциско О. Ю. Особенности осуществления аграрной реформы путем институциональных экономических преобразований // Экономика России в XXI веке: сб. науч. тр. XI Междунар. науч.-практ. конф. «Экономические науки и прикладные исследования: фундаментальные проблемы модернизации экономики России», посвящ. 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете. – Томск, 2014. – С. 145–150.
22. Банк В. Р., Банк С. В. Финансовый анализ: учеб. пособие. – М.: ТК Велби; Изд-во Проспект, 2011. – 344 с.

Anna Kraskova,

Student, Kuban State Agrarian University, Krasnodar
anyuta.kraskova@yandex.ru

Vitaliy Osenniy,

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the chair of Economical Cybernetics, Kuban State Agrarian University, Krasnodar ovv85@bk.ru

Natalya Gudimova,

Senior lecturer at the chair of Economical Cybernetics, Kuban State Agrarian University, Krasnodar
ovv85@bk.ru

gudim_nat@mail.ru

Assessment of investment appeal of agrarian and industrial enterprises by means of information technologies

Abstract. The paper deals with three methodological approaches of assessment of investment appeal of agrarian enterprise. The factors influencing investment appeal are investigated; characteristic of complex indicator recommending investment of means into the enterprise is given. Means of financing attraction are offered.

Key words: enterprise cost, method of integrated assessment, information technologies, competitiveness, investments.

References

1. Kovalev, V. V. & Volkova, O. N. (2010) *Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti predprijatija: ucheb.*, ООО “ТК Велби”, Moscow, 424 p. (in Russian).
2. Zatonskaja, I. V. & Zatonskaja, S. S. (2014) “Informatizacija delovoj sfery i professional'naja dejatel'nost'”, *Sborniki konferencij NIC Sociosfera*, № 1, pp. 26-32 (in Russian).
3. Ljubushin, N. P. & Babicheva, N. Je. (2006) “Analiz metodik po ocenke finansovogo sostojanija organizacii”, *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, № 22 (79) (in Russian).
4. Krylov, Je. I., Vlasova, V. M., Egorova, M. G. & Zhuravkova, I. V. (2003) *Analiz finansovogo sostojanija i investicionnoj privlekatel'nosti predprijatija: ucheb. posobie dlja vuzov*, Moscow, Finansy i statistika, 574 p. (in Russian).
5. Savickaja, G. V. (2010) *Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti predprijatija: ucheb.*, ООО “Novoe znanie”, Minsk, 688 p. (in Russian).
6. Burda, A. G., Kosnikov, S. N. & Turlij, S. I. (2015) *Modelirovanie processov rasshirenogo vosproizvodstva v APK*, Krasnodar (in Russian).
7. Francisko, O. Ju., Zatonskaja, I. V. & Gusel'nikova, A. A. (2014) *Instrumental'nye metody finansovyh vychislenij v matematicheskoj jekonomike: ucheb.-metod. posobie*, Krasnodar, 102 p. (in Russian).
8. Francisko, O. Ju. & Molchan, A. S. (2011) “Konsolidacija i avtomatizacija podhodov i sposobov ocenki biznesa”, *Vek kachestva*, № 5, pp. 64–67 (in Russian).
9. Doncova, L. V. & Nikiforova, N. A. (2004) *Analiz finansovoj otchetnosti: ucheb. posobie*, 2-e izd., “Delo i Servis”, Moscow, 336 p. (in Russian).
10. Sheremet, A. D. (2011) *Metodika finansovogo analiza: ucheb.*, INFRA-M, Moscow, 456 p. (in Russian).
11. Francisko, O. Ju., Zatonskaja, I. V. & Gusel'nikova, A. A. (2014) *Instrumental'nye metody finansovyh vychislenij v matematicheskoj jekonomike: ucheb.-metod. posobie*, Izd-vo Kuban. gos. agrarnogo universiteta, Krasnodar, 102 p. (in Russian).
12. “FinansAnalys”: a. s. № 2013610925; zajavl. 04.12.12; opubl. 09.01.13 (in Russian).
13. Kosnikov, S. N. (2014) “Ocenka jeffektivnosti ispol'zovanija proizvodstvennogo potenciala sel'skohozjajstvennyh predprijatij i razvitie sel'skih territorij”, *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, № 50, pp. 13–18 (in Russian).
14. Osennij, V. V. (2009) “Vlijanie proizvodstvennoj infrastruktury sel'skohozjajstvennyh predprijatij na pokazateli jekonomicheskij jeffektivnosti ih dejatel'nosti”, *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, № 21, pp. 30–34 (in Russian).

15. Molchan, A. S., Bajkenich, V. E. & Bolgarskaja, A. D. (2015) "Vlijanie bednosti i malo-obespechennosti grazhdan na jekonomicheskiju bezopasnost' gosudarstva", *Koncept*, № 02 (fevral'). ART 15027. Available at: <http://e-koncept.ru/2015/15027.htm>, ISSN 2304-120X (in Russian).
16. Francisko, O. Ju. (2010) "Razrabotka prognoznyh scenariev razvitija agrarnyh predpriyatij", *Molodezh' i nauka: real'nost' i budushhee*: materialy 3-j Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 6 t., pp. 502–504 (in Russian).
17. Chub, E. V. & Zatonskaja, I. V. (2015) "Modelirovanie organizacionno-jekonomicheskogo processa upravlenija innovacionnym razvitiem agrarnogo predpriyatija", *Mezhdisciplinarnye is-sledovanija v oblasti matematicheskogo modelirovanija i informatiki*: materialy 5-j nauch.-prakt. internet-konferencii, Ul'janovsk, pp. 230–233 (in Russian).
18. Zatonskaja, I. V. & Zatonskaja, S. S. (2015) "Distancionnye obrazovatel'nye tehnologii v upravlenii obrazovaniem i povyshenii professional'nyh kachestv lichnosti", *Sborniki konferencij NIC Sociosfera*, № 4, pp. 14–17 (in Russian).
19. Zatonskaja, I. V. & Chub, E. V. (2014) "Informacionnye tehnologii v upravlenii imushhestvennym sostojaniem agrarnogo predpriyatija", *Sovremennoe sostojanie i prioritetye napravlenija razvitija jekonomiki*: materialy Mezhdunar. zaoch. nauch.-prakt. Konf., Novosibirsk, pp. 88–93 (in Russian).
20. Grinberg, A. S. & Shestakov, V. M. (2003) *Informacionnye tehnologii modelirovanija processov upravlenija jekonomikoj*: ucheb. posobie, Junisti-Dane, Moscow, 266 p. (in Russian).
21. Francisko, O. Ju. (2014) "Osobennosti osushhestvlenija agrarnoj reformy putem in-stitucional'nyh jekonomicheskikh preobrazovanij", *Jekonomika Rossii v XXI veke: sb. nauch. tr. XI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. "Jekonomicheskie nauki i prikladnye issledovanija: fundamental'nye problemy modernizacii jekonomiki Rossii"*, posvjashh. 110-letiju jekonomicheskogo obrazovanija v Tomskom politehnicheskom universitete, Tomsk, pp. 145–150 (in Russian).
22. Bank, V. R. & Bank, S. V. (2011) *Finansovyj analiz*: ucheb. posobie, TK Velbi; Izd-vo Prospekt, Moscow, 344 p. (in Russian).

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
 главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	31.03.15	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	02.04.15
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	02.04.15	Опубликована <i>Published</i>	21.06.15



www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015
 © Краскова А. А., Осенний В. В., Гудимова Н. М., 2015