

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНТЕГРАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Источник: *Стратегия устойчивого развития в антикризисном управлении экономическими системами. Сборник материалов II международной научно-практической конференции 20 апреля 2016 г. – ДонНТУ: Донецк, 2016 эл. версия. русск.яз.*

Аннотация. *Систематизированы и проанализированы ведущие направления западной теории интеграционного развития экономических систем. Выявлены отличительные особенности концепций теории экономической интеграции, сформулированы и обоснованы их основные принципы.*

Постановка проблемы. Интеграция является одним из важнейших стратегических ориентиров к устойчивому развитию экономических систем в реалиях современного многополярного мира. На фоне обострения глобальной экономической конкуренции, постоянной угрозы возникновения кризисных явлений, которые проявляются во многих сферах – от финансово-экономической до военно-политической, интеграция становится актуальной общемировой проблемой. В таких условиях интеграционные союзы и структуры благодаря консолидации усилий могут стать реальными игроками на локальных и мировых рынках, позволяют не только выжить и выстоять, но и динамично развиваться.

Анализ последних исследований и публикаций. В научной литературе накопилось достаточно много теоретического и методологического материала в области исследования интеграционных процессов. Проблемам развития теории интеграции экономических систем посвящены научные труды многих современных украинских исследователей – В.С. Белозубенко, А.С. Филипенко, О.М. Руденко и др., среди российских и белорусских ученых можно отметить работы А.А. Урунова, Ю.В. Шишкова, Е.А. Семак и др. При этом среди исследователей нет единого теоретического подхода к определению экономической природы интеграции, что указывает на узкоспециализированное восприятие причин возникновения, условий существования и последствий интеграционных процессов. С целью дальнейшей разработки комплексного методологического подхода к изучению интеграционных процессов применительно к конкретным экономическим системам и условиям следует проанализировать существующие концепции интеграционного развития, выделить их основные принципы и тенденции.

Целью статьи является выявление и обоснование основных принципов исследования интеграционного развития экономических систем. Для достижения поставленной цели необходимо систематизировать и проанализировать ведущие направления в теории интеграционного развития экономических систем, определить их основные концептуальные положения и отличительные особенности.

Изложение основного материала. Впервые термин «интеграция» был применен в 20-х гг. XX в. немецкими и шведскими учеными, которые, перенося его в сферу анализа общественных отношений, имели в виду объединение людей в некую социально-политическую общность. Их идеи были развиты в трудах немецкого политического философа и правоведа К. Шмитта, который пришел к выводу, что изменение экономических условий требует создания больших геополитических пространств в качестве новых, более совершенных субъектов международных отношений. Большое пространство, по мнению К. Шмитта, представляет собой новую форму сверхнационального объединения, основанного на стратегическом, геополитическом и идеологическом факторах [1]. Проведенный американским

экономистом Ф. Махлупом ретроспективный анализ понятия интеграции, подтверждает то, что изначально оно рассматривалось лишь в мировом масштабе, то есть без применения ее к более частным единицам, например, национальной экономике[2]. Однако исторические факты свидетельствуют о более раннем проявлении интеграционных процессов. Возникновение общественного разделения труда и появление прибавочного продукта в виде определенных излишков тех или иных продуктов обусловило необходимость и возможность для обмена сначала между родовыми общинами и племенами, потом отдельными семьями и лицами, а затем и государствами. Все это происходило на уровне хозяйственной синкретизации, т.е. взаимодополняемости. Об интеграционном взаимодействии в современном его понимании заговорили лишь в период развития капитализма, когда сложившиеся до этого производственные и торговые отношения вышли на международный уровень. Поэтому многие ученые сходятся во мнении, что истоки современной теории экономической интеграции были заложены в XIX в. представителями классической школы политэкономии и тесно связаны с теоретическими разработками в области международной торговли и международного движения товаров и факторов производства.

В современной научной литературе выделяют несколько направлений западной теории экономической интеграции, а именно: рыночную (ранний неолиберализм), рыночно-институциональную (поздний неолиберализм), структурную школы [3; 4], а также неокейнсианское направление (дирижизм)[5; 6]. На основе изучения данных направлений можно определить основные принципы развития интеграционных процессов (табл. 1).

Таблица 1 – Основные принципы теории интеграционного развития экономических систем

Ведущие направления в теории экономической интеграции и их известные представители	Основополагающие принципы
<p><i>Неолиберальное направление (50-60е гг. XX в.)</i></p> <p>Представители раннего неоинституционализма (рыночная школа): Р. Арон, Г. Кассель, А. Предоль, В. Репке Ж. Рюэфф и др.</p> <p>Представители позднего неоинституционализма (рыночно-институциональная школа): К. Амстронг, Б. Баласса, Г. Кремер, М. Портер, П. Робсон и др.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – принцип взаимной выгоды участников интеграционного процесса от специализации производства и обмена товарами на базе международного разделения труда – принцип преодоления ограниченности фактора внутреннего производства – принцип формирования единого рыночного пространства для участников интеграции, свободного от государственных границ, на котором должна быть обеспечена свобода действий стихийных рыночных сил – принцип обеспечения свободной торговли для участников интеграционного образования путем устранения всех препятствий и дискриминаций, в следствии чего, ожидается ликвидация разрывав экономическом развитии стран, а также оптимальное распределение ресурсов – принцип экономического либерализма (laissez faire) – предполагает признание рынка в качестве лучшего регулятора экономики. При этом представители раннего неолиберализма исходили из утверждения о дезорганизирующей роли государственного регулирования экономических процессов, в т.ч. интеграционных, представители позднего неолиберализма настаивали на возможности компромисса рыночного и

	государственного регулирования
--	--------------------------------

Продолжение табл. 1

<p><i>Структурализм</i> (серед. 60х гг. XX в.)</p> <p>Представители: Г. Мюрдаль, А. Маршалль, Ф. Перру, П. Уайлз, С. Рольф, Ю. Росту и др.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – либерализация движения товаров и факторов производства приводит к неравномерности экономического развития внутри интеграционного образования – принцип координации экономической политики государств и обеспечение устойчивости национальных платежных балансов с целью устранения неравномерности развития интегрируемых стран и их регионов – принцип синергизма, предполагающий, что интеграция должна осуществляться при условии структурных преобразований в экономике взаимодействующих стран, способствующих формированию качественно нового объединенного хозяйственного организма, сбалансированного в территориальном, экономическом и социальном отношении – движущей силой интеграции является частный монополистический капитал, обладающий наибольшей мобильностью по сравнению с другими факторами производства
<p><i>Неокейнсианское направление</i> (дирижизм) (70е гг. XX в.)</p> <p>Представители: Я. Тинберген, Р. Санвальд, С. Харрис, И. Штолер и др.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – принцип приоритетности прямого государственного регулирования экономических процессов – интеграция – процесс формирования оптимальной экономической структуры, подкрепленный соответствующей экономической политикой – необходимость создания экономического, затем политического союза государств, наделенного наднациональными полномочиями

Неолиберальное течение западной теории экономической интеграции развивалось в 50-60хх гг. XX в., представители которого отстаивали основные принципы классической школы политэкономии (А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Миля и др.). Проблемы интеграции в рамках неолиберального направления виделись в плоскости объединения рынков интегрируемых стран на основе либерализации, прежде всего, внешнеэкономической деятельности и торговли. Особое внимание уделялось потоку товаров между странами-участниками, что позволяло повысить эффективность производства, их благосостояние, поднять конкурентоспособность товаров, произведенных внутри интеграционного объединения. В центре данной теории лежит классический принцип выгоды участников интеграционного процесса от специализации производства и обмена товарами на базе международного разделения труда. Данный принцип исходит из теории абсолютных (А. Смит) и относительных преимуществ (Д. Рикардо), возникающих в результате разделения труда.

Представители раннего неолиберализма выступают за либерализацию экономики в целом, использование принципов свободного ценообразования, ведущую роль в экономике частной собственности и негосударственных хозяйственных структур, невмешательства государства в экономические процессы. Неолибералисты считают,

что конкуренция должна существовать везде, где возможно, а регулирование – только там, где необходимо. Под интеграцией тогда подразумевали создание единого геоэкономического пространства, призванного размывать экономические границы между странами. Для достижения этих целей считается необходимым полностью освободить внешнеторговую и валютно-финансовую сферы от контроля государства.

В тоже время, развивая идею экономической свободы как основы экономической интеграции, представители позднего неолиберализма настаивали на определенном компромиссе между рыночными и государственными регулирующими механизмами экономической интеграции. Утверждалось, что государственный регулятивный механизм может иметь компромисс с рыночным механизмом при координации экономической политики государств, регулирования экономики и ограниченного, но необходимого вмешательства государства в действие рыночного механизма. Неолиберализм, наряду с принятием кейнсианской позиции, создавал условия для теоретического оправдания тезиса об обязательном характере взаимодополнения рыночного и регулирующего механизмов друг другом для поддержки экономического равновесия, которое должно способствовать установлению межнациональных правил экономической деятельности и развитию экономических связей между странами. Таким образом, экономическая свобода приобретает институционально значимый характер и влияет на типологию интеграции.

Кроме того, по мнению представителей позднего неолиберализма, процесс экономической интеграции предусматривает проведение системы мероприятий, благодаря которым исчезает дискриминация между хозяйственными единицами, что также проявляется в виде отсутствия той или иной формы дискриминации иностранных партнеров. В результате процесс экономической интеграции существенно отличается от обычного сотрудничества, ведь сотрудничество включает действия, имеющие целью уменьшения дискриминации, а процесс экономической интеграции включает средства, применение которых приводит к подавлению тех или иных форм дискриминации.

Необходимо отметить также научные заслуги американского экономиста Б. Баласса [1], который в русле позднего неолиберализма, впервые двояко посмотрел на интеграцию как на процесс и состояние. Внимание акцентировалось на эволюции интеграции, базирующейся на развитии экономических и политических процессов в разных странах. Следует добавить, что именно взгляд на интеграцию как на процесс, развивающийся от простых к более сложным формам, позволил осуществить классификацию стадий интеграционного процесса. Этих стадий в своем развитии придерживался Европейский Союз, являющийся одним из наиболее развитых интеграционных формирований в мире.

В середине 60-х годов благодаря критике со стороны некоторых французских, английских и итальянских экономистов неолиберальных подходов к экономической интеграции распространение получила структурная школа интеграции, представители которой считали, что свободное движение товаров и факторов производства приводит к неравномерности экономического развития отдельных регионов стран [5]. В отличие от рыночных позиций, в этой концепции основное внимание обращено на согласование отдельных сфер экономической и социальной политики между правительствами стран-участниц объединения. Исходя из природы внутренних противоречий между отдельными звеньями общества, неравномерности социально-экономического развития территорий, интеграционный процесс должен обеспечить социальное равенство в развитии стран и регионов.

По мнению представителей структурной школы, интеграция – это глубинный процесс структурных преобразований в экономике интегрирующихся стран, благодаря которому должно возникнуть максимально сбалансированное в территориальном, экономическом и социальном плане хозяйство. Это значительно больше, чем просто

объединение нескольких национальных хозяйств, поскольку предусматривает создание единого совершенного хозяйственного организма. В результате глубоких структурных преобразований в экономике стран должен появиться качественный синергизм, что является целью любой интеграции. Следует обратить внимание на то, что структурная школа снимает проблему государственного вмешательства в процессы экономической интеграции, заменяя этот механизм «обезличенной» общей координированной политикой государств [5]. В тоже время, в русле структурной школы следует отдельно выделить течение корпорационализма, представителями которого являются С. Рольф и Ю. Росту. Они утверждают, что в противоположность рыночному механизму и государственному регулированию функционирование транснациональных корпораций способно обеспечить интегрирование международной экономики, ее рациональное и сбалансированное развитие. Связано это, прежде всего с тем, что ТНК имеет возможность осуществлять концентрацию производства и использовать инновации в технологиях [7]. Хотя данная теория доказывает, что восхождение стран по ступеням технико-экономического развития существенно меняет характер их участия в международном разделении труда, степень их заинтересованности во внешних рынках, специфику тех выгод, которые они извлекают из международной торговли, вместе с тем она определяет основные предпосылки к интеграционному развитию, обосновывает то, что возможность к интеграции раскрывается на стадии экономической зрелости.

Представители неокейнсианского направления теории экономической интеграции (в рамках которого развивалась школа дирижизма), зародившегося в 70х гг. XX в., отрицали решающую роль в интеграционных процессах рыночного механизма и предполагали возможность создания и функционирования международных экономических объединений лишь на базе разработки сотрудничающими странами общего механизма экономического регулирования, согласования законодательства в социальной сфере, координации кредитной политики. В этой связи С. Харрис утверждал, что проводимые странами мероприятия в области стимулирования роста и занятости в рамках внутриэкономической политики обуславливают ее дисбаланс, или противоречие с поддержанием международного равновесия, который возможно преодолеть в процессе интеграционного развития [8].

Представителями «дирижизма» выделяется еще одно объективное условие развития интеграционных связей, заключающееся в необходимости не только устранения национальных хозяйственных барьеров в движении факторов и результатов производства, но и развития тесного взаимодействия и приспособления экономических политик стран-участниц интеграции, создания наряду с межгосударственными структурами, наднациональных органов, уполномоченных координировать экономическое развитие интеграционных объединений. Однако ценой такой оптимизации может стать потеря части государственных рычагов управления национальной экономикой, которые отойдут надгосударственным институтам.

На основе изучения теоретических разработок западных школ экономической интеграции и практического опыта формирования разных по формату структур выделяются и другие принципы интеграционного развития экономических систем [9], среди которых следует отметить:

- близость уровней развития и степени рыночной зрелости интегрирующихся экономических систем. За редким исключением, интеграционные процессы развиваются либо между индустриальными странами, либо между развивающимися странами. В рамках индустриальных и в рамках развивающихся стран интеграционные процессы идут более активно между экономическими системами, находящимися на примерно одинаковом уровне развития;

- географическая близость интегрирующихся стран, наличие в большинстве случаев общей границы и исторически сложившихся экономических

связей. Большинство интеграционных объединений мира начинались с нескольких соседних стран, расположенных на одном континенте, в непосредственной географической близости друг от друга, имеющих транспортные коммуникации и нередко говорящих на одном языке. К изначальной группе стран, ставших инициаторами интеграционного объединения, подключались другие соседние государства;

– общность экономических и иных проблем, стоящих перед потенциальными участниками интеграционного процесса в области развития, финансирования и регулирования экономики. Очевидно страны, главная проблема которых – создание основ рыночной экономики, не могут интегрироваться с государствами, в которых развитость рынка достигла такого уровня, что требует введения общей валюты. Страны, у которых главной является проблема обеспечения населения водой и пищей, не могут сочетаться с государствами, обсуждающими проблемы свободы межгосударственного движения капитала;

– использование преимуществ экономики масштаба. Обеспечить расширение размеров рынка, сокращение транзакционных издержек и извлечение других преимуществ, что позволит привлечь прямые иностранные инвестиции, которые приходят на рынки больших размеров, где имеет смысл создавать самостоятельные производства, удовлетворяющие их потребности и др.

Выводы. Систематизированы концепции формирования и развития интеграционных процессов в мировой экономике (неолиберальное, неокейнсианское направления, структурализм), главной тенденцией которых является обеспечение экономического роста и благосостояния стран. Анализ основных направлений западной теории интеграционного развития экономических систем показал, что особенная роль отведена принципам свободного рынка, обеспечению оптимального разделения труда и постепенному сдвигу от упрощенного неолибералистского (внешнеторгового) восприятия этих процессов к попыткам придать им комплексный характер, то есть раскрыть, в том числе, социальную, геополитическую, структурную составляющие интеграции. Вместе с тем теоретической доминантой интеграционных процессов все больше становится стремление к управляемой интеграции.

Литература

1. Воронина Т.В. Эволюция теоретических подходов к анализу развития международной экономической интеграции/ Т.В. Воронина // Terra Economicus. – 2010. – № 3. – С. 210-213.
2. Machlup F. A History of Thought on Economic Integration. L., 1977. P.7.
3. Белозубенко В. С. Онтология интеграционных процессов на уровне регионов мира / В. С. Белозубенко, А. С. Усова // Научные труды ДонНТУ. Серия «Экономическая теория». – 2005. – Вып. 91. – С. 79–86.
4. Філіпенко А. Теорія міжнародної економічної інтеграції / А. Філіпенко, В. Філіпенко // Науковий вісник Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки. Міжнародні відносини. – 2013. – № 10. – С. 4-12.
5. Вітер Д. В. Інституціоналізація чи економічна свобода: еволюція концептуальних поглядів на процеси міжнародної інтеграції / Д. В. Вітер // Екон. теорія. – 2011. – № 3. – С. 73-82.
6. Філософія інтеграції: Монографія / За заг. ред. В.Д.Бондаренка, Ф.Г. Ващука. – Ужгород: ЗакДУ, 2011. – 544 с.
7. Тимофеев А.В. Теоретические аспекты и тенденции современной региональной экономической интеграции / А.В. Тимофеев // Вестник СГСЭУ. – 2013. – №3. – С 20-21.

8. Ратушняк Е.С. Формирование единого экономического пространства в рамках ЕАЭС: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14; Московский государственный институт международных отношений МИД России. – Москва, 2014. – С.196.
9. Нуралиев С.У. Экономика отраслевых рынков: Монография / С.У. Нуралиев, Д.С. Нуралиева // Королев М.О.: КИУЭС. 2009. – 257 с.