

ПРОБЛЕМЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Зорин Д.С.

В статье рассмотрены три группы проблем антикризисного управления: этапные, структурно-функциональные и методологические. Анализируется сущность понятий антикризисное управление и антикризисное регулирование.

Ключевые слова: антикризисное управление, антикризисное регулирование.

PROBLEMS OF ANTI-RECESSIONARY MANAGEMENT OF THE INDUSTRIAL ENTERPRISE

Zorin D.

The article deals with three groups of problems of crisis management: landmark, structural, functional, and methodological. We analyze the nature of concepts crisis management and crisis management.

Keywords: Anti-recessionary management, anti-recessionary regulation.

В деятельности предприятий возникают различного рода проблемы, которые приходится решать как в стратегическом, так и оперативном порядке. Антикризисное управление предполагает своевременную подготовку к появлению проблем и их эффективное устранение или разрешение. Проблемы антикризисного управления в хозяйственных системах любого уровня можно разделить на три укрупненные группы:

- 1) этапные;
- 2) структурно-функциональные;
- 3) методологические.

Этапные проблемы связаны со стадиями (фазами) кризисного состояния и включают в себя проблемы: распознавания предкризисных ситуаций, жизнедеятельности предприятия в кризисной ситуации, выхода из кризиса, проблемы ликвидации кризиса и другие.

К структурно-функциональным проблемам антикризисного управления относят: производственно-технологические, закупочно-сбытовые, товарно-ассортиментные, организационные, правовые, финансовые, экономические, социально-психологические, кадровые, инновационные, инвестиционные.

Методологические проблемы заключаются в выборе комплекса эффективных средств, методов, инструментов, способных на научной основе обеспечить решение конкретных вопросов антикризисного управления. Методологические решения позволяют обеспечить реализацию частных задач, например: прогнозирование кризисов, финансово-экономическое регулирование кризисных процессов, разработка концепции эффективного менеджмента и т. д.

Кризисные ситуации, для преодоления которых не было принято соответствующих профилактических мер, могут привести к чрезмерному разбалансированию экономического организма предприятия с соответствующей неспособностью продолжения финансового обеспечения производственного процесса, что квалифицируется как банкротство предприятия [1].

Преодоление этого состояния требует применения специальных мер (процедур). При этом все процедуры, применяемые к предприятиям - должникам можно разделить на две группы: реорганизационные и ликвидационные.

К реорганизационным процедурам относятся:

- внешнее управление имуществом предприятия-должника;
- досудебная санация;
- наблюдение.

Ликвидационные процедуры включают:

- принудительную ликвидацию предприятия-должника по решению арбитражного суда;
- добровольную ликвидацию несостоятельного предприятия под контролем кредиторов.

В отличие от внешнего управления ликвидационные процедуры, безусловно, ведут к прекращению деятельности предприятия. Поэтому ликвидационные процедуры отражают содержание банкротства в узком смысле слова, понимаемого как только лишь ликвидацию несостоятельных предприятий. В связи с этим процедуры, предусмотренные в процессе банкротства в широком смысле слова, целесообразно определить как антикризисные процедуры.

В таком случае собственно процедуры банкротства будут выступать как составная часть антикризисных процедур.

Процесс реализации антикризисных процедур применительно к деятельности предприятий-должников представляет собой антикризисный процесс [2, с. 30]. Как показывает мировой опыт, антикризисный процесс в условиях рыночной экономики – это управляемый процесс. В этой связи необходимо выделить два понятия: антикризисное управление и антикризисное регулирование.

По мнению отечественных и зарубежных исследователей, антикризисное регулирование – это макроэкономическая категория. Оно содержит меры организационно-экономического и нормативно-правового воздействия со стороны государства, направленные на защиту предприятий от кризисных ситуаций, предотвращение банкротства или ликвидацию в случаях нецелесообразности их дальнейшего функционирования [3, 5].

Появление института антикризисного управления в современной России связано с реформами российской экономики и последующим наступлением глубокого и продолжительного кризиса, охватившего все отрасли экономики и вызвавшего массовое банкротство предприятий. Необходимость существования и совершенствования антикризисного управления обусловлена закономерностью возникновения кризисных явлений в социально-экономических системах (в том числе на предприятиях), имеющих циклический характер развития.

В экономической литературе отсутствует единое общепризнанное понятие антикризисного управления, и у российских экономистов нет единого мнения по проблеме формирования его научной концепции. Причина этого заключается в различном понимании экономистами сущности антикризисного управления, его роли и места в управленческой теории и практике. В широком смысле все управление можно назвать антикризисным, поскольку оно направлено на улучшение экономического положения предприятия и недопущение возникновения кризиса в его деятельности. Однако управлять предприятием в условиях кризиса традиционными методами, характерными для управления в обычном режиме, невозможно. В кризисной ситуации требуются иные подходы к управлению и принятию таких решений, которые могли бы в кратчайшие сроки изменить ход событий и остановить приближение банкротства предприятия.

Процесс антикризисного управления можно представить в виде четырех этапов [4]:

- на первом этапе определяется цель антикризисного управления, т. е. необходимое состояние предприятия по этапам выхода из кризиса;
- на втором этапе определяется ситуация на предприятии - фактическое или прогнозируемое состояние системы, оцениваемое относительно цели;
- на третьем этапе формируется проблема антикризисного управления как рассогласования ситуации и цели и производится оценка степени этого рассогласования;
- на четвертом этапе вырабатываются управленческие решения, т. е. определяется способ финансового оздоровления и организационно-техническая деятельность по его реализации.

Характеристика этапов антикризисного управления показывает, что оно базируется как на общих закономерностях, присущих управленческим процессам, так и на специфических особенностях, связанных с осуществлением антикризисных процедур. Так, например, управление всегда целенаправленно. Выбор и формирование целей являются исходным пунктом в любом процессе управления, в том числе и антикризисном. В то же время система контроля и раннего обнаружения признаков предстоящей кризисной ситуации является специфическим атрибутом, присущим процессу антикризисного управления.

Для успешной и эффективной реализации процесса антикризисного управления необходимо наличие определенных факторов и предпосылок. К их числу относятся [4]:

- культура антикризисного управления;
- информационные характеристики процесса антикризисного управления;
- уровень систематизации и формализации процесса антикризисного управления;
- усиление целевой ориентации;
- сокращение циклов антикризисного управления;
- сокращение продолжительности переходных антикризисных процессов.

Следовательно, учет упомянутых особенностей антикризисного управления и сложившихся организационных форм его осуществления необходим при разработке методологии принятия и реализации антикризисных управленческих решений. Это должно найти отражение, как в организации структуры, так и в организации процесса антикризисного управления.

Литература:

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ О несостоятельности (банкротстве).
2. Букреев А.М., Кремер К.И., Дударев О.Е. Экономический механизм антикризисного управления предприятием. – Воронеж: Научная книга, 2007.
3. Кулакова И.С. Методологические подходы к оценке финансового состояния предприятия в период кризиса // Вестник Удмуртского университета, 2011, № 1.
4. Макаров А.С. К проблеме выбора критериев анализа состоятельности организации // Экономический анализ: теория и практика, 2008, № 23.
5. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под ред. Градова А.П. и Кузина Б.И. – СПб.: Специальная литература, 2006.

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ СТОИМОСТНЫХ МОДЕЛЕЙ НА НАУКОЕМКУЮ ПРОДУКЦИЮ

Чуев А.С., аспирант Московского авиационного института (государственного технического университета)

Определены основные подходы к формированию стоимостных моделей наукоемкой продукции как базовые особенности ценообразования на наукоемкую продукцию в условиях перехода к постиндустриальному типу экономического развития общества. Представлены методологические указания для проведения экономического анализа и описания функционирования наукоемких отраслей.

Ключевые слова: ценообразование; стоимостные модели; наукоемкая продукция.

THE BASIC APPROACHES TO FORMATION OF COST MODELS ON THE HIGH TECHNOLOGY PRODUCTION

Chuev A., the post-graduate student, Moscow Aviation Institute

The basic approaches to forming of cost estimation models for high technology products as base features of pricing on the high technology goods in the conditions of transition to postindustrial type of economic development of a society are specified. Methodological instructions for carrying out of the economic analysis and the description of functioning of the high technology industries are presented.

Key words: Pricing; cost models; the high technology goods.

Введение

В настоящее время научные исследования и разработки наукоемкой продукции имеют приоритетное значение для ускорения научно-технического прогресса, как в конкретной стране, так и во всем мире.

Наукоемкую продукцию можно определить как продукцию, в себестоимости которой доля расходов на НИОКР (научно исследовательские опытные конструкторские работы) является существенной.

Наукоемкие отрасли - отрасли, характеризующиеся высококвалифицированным кадровым потенциалом исследователей и работников; относительно высокими затратами на научные исследования. Продукция таких отраслей создается на основе последних достижений науки и техники.

Характеристики наукоемкой продукции и их влияние на спрос.

Любой конечный продукт можно описать при помощи набора его характеристик, что для наукоемкой продукции сделать особенно не сложно и целесообразно. Обозначим через X_i – множество (набор) характеристик i -того продукта. Отметим, что множество X_i можно задавать с разными степенями детализации, т.е. при различных способах задания будет различна мощность множества X_i .

Предпочтение потребителями продуктов определенного бренда можно охарактеризовать как выбор потребителями между однотипными товарами с учетом торговой марки или бренда одного из них, в тривиальном случае имеем:

$$U(X_k) > U(X_m), \text{ причем } \forall j \neq n: x_{k,j} = x_{m,j} \quad (1)$$

где, $U(X_k)$ - полезность продукта «k»; $U(X_m)$ - полезность продукта «m»; $x_{k,j}, x_{m,j}$ характеристики продуктов «k» и «m»; $x_{k,j=n}, x_{m,j=n}$ характеристика «n» продуктов «k» и «m» определяющая их марку.

Записанное неравенство обозначает, что субъективная полезность одного продукта может превосходить полезность другого, с учетом того, что продукты полностью идентичны по набору своих характеристик, кроме марки или бренда производителя продукта.

Заметим, что в экономической науке К.Д. Ланкастером исследовались так называемые кривые дифференциации продукта [1] (product differentiation curve, PDC) – представляющие собой различные максимальные сочетания свойств, на производство которых тратится единица ресурсов (рис. 1).