

4. Баскаева О.А., Деникаева Р.Н. Управление финансовой устойчивостью предприятия в условиях финансового кризиса // Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. Т. 2. № 1. С. 178-180.
5. Блохина В.Г., Митрохин И.О. Использование данных отчета о движении денежных средств в анализе финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия // Ростовский научный журнал. 2017. № 4. С. 241-248.
6. Борисова О.В. Ключевые аспекты управления финансовой устойчивостью организаций // Управленческие науки в современном мире. 2016. № 1. С. 27-31.
7. Вихрова Н.О. Практические аспекты управления финансовой устойчивостью компании // Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2015. № 6-1. С. 62-65.
8. Герасименко О.А., Миронова Д.А. Диагностика кризисных явлений в управлении финансовой устойчивостью и платежеспособностью организации // Инновационная наука. 2016. № 4-1. С. 99-103.
9. Данилина К.В. Управление рисками как фактор повышения финансовой устойчивости экономического субъекта в условиях нестабильности // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2016. № 1-1. С. 130-132.
10. Доронина Ф.Х. Показатели оценки финансового состояния организации и их взаимосвязь // Символ науки. 2017. Т. 1. № 2. С. 47-50.
11. Жмаева И.В. Особенности управления финансовой устойчивостью предприятия // Производственный менеджмент: теория, методология, практика. 2015. № 2. С. 157-160.
12. Ильясова А.А. Финансовая устойчивость предприятия в условиях нестабильной экономики // Новая наука: финансово-экономические основы. 2017. № 2. С. 63-70.
13. Комлев Р.С. Управление финансовой устойчивостью организации // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. 2016. № 9 (99). С. 192-196.
14. Крячко В.С. Применение методов системного анализа при оценке финансовой устойчивости предприятия // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 3-12 (24). С. 58-66.
15. Курилова А.А. Современные концепции финансовой устойчивости в финансовом менеджменте // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 70-73.
16. Павленко О.В. Анализ финансовой устойчивости предприятия и пути ее повышения на основе управления активами // Вектор экономики. 2017. № 4 (10). С. 6.
17. Панюшкин А.Н. Механизм управления финансовой устойчивостью предприятий // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2015. Т. 3. № 3. С. 155-158.
18. Сафонова Н.С., Землячев С.В. Сущность финансовой устойчивости предприятия // Вестник Науки и Творчества. 2017. № 2 (14). С. 155-161.

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

***Фролова М.Н.***

магистрант 2 курса факультета экономики и права,  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
Россия, г. Москва

В статье современные методы антикризисного управления рассматриваются как системный методологический подход антикризисного управления и возможность внедрения эффективных мер по предупреждению, выходу из кризиса, а также поддержание допустимого уровня концентрации кризисных ситуаций на предприятиях в условиях нестабильной внешней среды. Системный подход позволяет осуществлять антикризисное управление предприятием с учётом закономерности смен фаз экономического цикла, адаптироваться и трансформировать свои бизнес- процессы под изменения как внешней,

так и внутренней среды. Системный подход подразумевает под собой понимание менеджментом компании особенности не только цикличного развития предприятия, а также степени управляемости системой, степени эффективного использования ресурсов, мотивации персонала, социального партнёрства, а также необходимости автоматизации бизнес-процессов с целью экономии времени. Сущность антикризисного управления состоит в комплексной оценке деятельности организации на всех этапах жизненного цикла при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности и в условиях влияния внешней и внутренней среды.

*Ключевые слова:* антикризисное управление, фаза экономического цикла, экономический цикл, банкротство, финансовое оздоровление, реорганизация, реструктуризация, программа развития, риски, факторы внешней среды, факторы внутренней среды, бизнес-процессы, принципы антикризисного управления, механизм оптимального набора показателей, диагностика наступления банкротства, финансовый анализ, анализ платежеспособности и финансовой устойчивости, антикризисные методы, антикризисная программа.

В последнее время, в экономическом развитии страны процессы трансформации выявляют необходимость в формировании алгоритма действий антикризисного управления с целью минимизации или полного исключения негативных кризисных последствий на предприятии.

Антикризисное управление давно вошло в Российскую теорию и практику менеджмента, однако у авторов до сих пор нет единого мнения относительно содержания этого понятия; часть авторов соотносят антикризисное управление с организацией, находящейся в процессе банкротства.

Так, усилия менеджмента компании нацелены не на предотвращение причин кризисных ситуаций, а работе по устранению существующих проблем, связанных с уже проявившимися факторами кризиса.

Другие под антикризисным управлением понимают управление экономической системой.

Некоторые же авторы, напротив, обращают внимание только на меры по диагностике кризиса и механизмах банкротства и абсолютно забывают про методы антикризисного управления.

В рыночной экономике большое количество компаний подвергается банкротству. Низкий уровень платежеспособности ведет к потерям из-за невыполнения обязательств как долгосрочных, так и краткосрочных, срок уплаты по которым наступил. Институт несостоятельности (банкротства) является обязательным элементом рыночной экономики, который позволяет оздоровить ее, осуществив необходимые структурные преобразования.

Данный институт является стимулом для эффективной работы предпринимательских структур и экономики в целом.

Уровень эффективности института банкротства можно сопоставить с уровнем развития экономики государства, количеству и масштабу экономических кризисов, которые сопровождаются спадами в производстве, безработицей, обострением финансовых, социальных, экономических проблем.

Главным ориентиром при выявлении степени платежеспособности и недопущения ухудшения ситуации в Российских организациях является результат оценки предпосылок (факторов) возникновения банкротства.

Выделяют типичные предпосылки банкротства в реальном секторе экономики:

- увеличение медленно реализуемых активов (материальные запасы);

- повышение кредиторской задолженности, особенно в части выплат по заработной плате и налоговых платежей;
- уменьшение величины активов;
- снижение ликвидных средств;
- рост доли дебиторской задолженности в активах.

Все существующие правовые подходы к определению несостоятельности должника сводятся к двум основным вариантам: принцип неплатежеспособности (ликвидности, исходя из анализа встречных денежных потоков) либо принцип неоплатности (исходя из соотношения активов и пассивов по балансу должника) [13, с. 12].

Термин кризис является ключевым в понятийном аппарате антикризисного управления.

От вкладываемого понятийного содержания "кризис" зависит и тип антикризисного управления.

Так в общем виде кризис можно охарактеризовать как момент или ситуация:

- разделяющие события во времени;
- определяющее субъект экономики как совершенно отличное от предыдущего;
- требующего незамедлительной решения (оценки).

Также кризис – это ситуация, которая достигла чрезвычайно трудного или опасного нестабильного состояния, угрожающего негативными последствиями [12, с. 16].

Согласно ФЗ от 26.10.2002 №127 «О несостоятельности (банкротстве)», под банкротством организации понимают признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объёме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей: налоги, сборы, отчисления в государственные фонды и иные аналогичные платежи.

Необходимо также отметить что существует такое представление о кризисе, которое содержит в себе не только разрушения, но и потенциал обновления, развитие.

С одной стороны, банкротство – это финальная стадия развития хозяйствующего субъекта, свидетельствующая о прекращении его коммерческой деятельности [22, с. 60].

С другой стороны, банкротство – правовой механизм, позволяющий трансформировать предприятие в другую, новую по своему экономическому содержанию хозяйственную единицу [9, с. 136].

Здесь необходимо выделить преимущества для хозяйствующих субъектов проведения процедуры банкротства: на этапе банкротства могут быть успешно реализованы такие мероприятия как слияние, поглощение разделение, преобразования и как следствие формирования более устойчивого и мощного финансового механизма развития предприятия.

Целью антикризисного управления является выработка необходимых мероприятий для преодоления кризисных ситуаций.

В условиях нестабильной экономической ситуации, имеет место распространение процедуры фиктивного банкротства с целью уклонения от обязательств перед кредиторами путём искусственно созданной задолженности, оформленной документально.

Кризис – эта крайняя форма противоречий в социально-экономической системе, угрожающая ее жизнедеятельности [23, с. 120].

Мировой финансово-экономический кризис 2008-2010 гг. обострил интерес к проблематике антикризисного управления.

Несмотря на значительную теоретическую проработку проблематики антикризисного управления различными научными авторами, имеет место факт несоответствия существующей теории современным требованиям.

Данный факт можно объяснить отсутствием системности в подходах теории антикризисного управления и наличием эмпирических фактов, взятых за основу.

В экономической науке развитие кризисов социально-экономической системы рассматривается на макро и микроуровнях.

В соответствии с классической экономической теорией на макроуровне – уровне мировой экономики и экономик отдельных стран кризис воспринимается как фаза экономического цикла.

"Экономический цикл неизбежен – благодаря главным образом государству" – Пол Самуэльсон – американский экономист.

Многие авторы научной литературы возлагают вину на политиков, которые иногда позволяют выйти буму из-под контроля, чтобы заработать политический капитал на "факторе комфортности", возникающим, например, вследствие роста прибылей, цен на недвижимость и занятости. Политики раздувают пузырь и тем самым способствуют цикличности, вместо того чтобы принимать меры, которые предотвратили бы спад.

Понимание прогноза экономического цикла необходимо, но проблема заключается в отличности протяжённости различных циклов.

Так циклы Китчина (3-5 лет) определяют скорость с которой бизнес создаёт запасы товаров. Эта скорость напрямую влияет на ускорение или замедление экономики.

Цикл Жюгляра (7-11 лет) определяет колебания объёмов инвестиций в производство товаров и услуг. Обычно эти циклы часто называют циклами деловой активности.

Циклы Кузнеца (14-25 лет) – период между максимальными объёмами инвестиций частных и государственных компаний в инфраструктуру.

Циклы (волны) Кондратьева (46-60 лет) – суперциклы по сути, это фазы развития капитализма. В научной среде нашло отражение понимание, что каждые 46-60 лет происходит капитализм переживает кризис, который влечёт за собой смену структуры и функционирования экономики.

Таким образом, прогнозировать окончание цикла с точностью невозможно, даже при условии определения типа цикла и отправной точки отсчёта.

Из вышесказанного следует вывод, что антикризисное управление на макроуровне рассматривается с позиции способа пережить тяжёлые времена с наименьшими потерями, при этом сохранив свои позиции на рынке и накопить ресурсы для необходимости дальнейшего развития.

Теория антикризисного управления на микроуровне не учитывает фазовость цикла, а наоборот, характерными чертами антикризисного управления становятся возникновения ситуации, вызванной многочисленными внутренними и внешними факторами и рискам [6, с. 18].

Адам Смит выявил прямую зависимость нормы прибыли от уровня риска и включил в конечную стоимость готового товара некую сумму в качестве вознаграждения предпринимателя, рискующего своим капиталом [11, с. 15].

Другой экономист Джон Мейнард Кейнс в своей работе "Общая теория занятости, процента и денег" обозначил издержки риска как дельту отклонений фактической выручки от ожидаемого дохода.

Иозеф Шумпетер утверждал, что в затраты от ожидаемого дохода входит премия за риск [15, с. 30].

При одинаковом размере планируемой прибыли предприниматель выбирает тот вариант управленческого решения, который связан с наименьшим уровнем риска [3, с. 30].

Различают две диаметрально противоположные точки зрения в части понимания роли факторов и степени их влияния на развитие кризиса в организации. Так, Антонова О.В. в своем учебном пособии "Управление кризисным состоянием организации" считает, что 2/3 причин имеют влияние внешних факторов на усугубление кризисной ситуации на предприятии, другие же учёные полагают что влияние внутренних факторов на деятельность предприятия в части регулирования кризисной ситуации играет доминирующую роль [2, с. 22].

Так Савицкая Г.В. в своем научном труде "Анализ хозяйственной деятельности предприятия приводит данные о главенствующей роли внутренних факторов, главным из которых, она считает – ошибки в управлении.

Разделяют факторы на внешние – международные (транснациональные, глобальные), национальные – факторы, способствующие развитию кризиса в Российских компаниях и внутренние – экзогенные факторы предприятия.

По итогам отчётности Всемирного банка 2016 г. по индексу бизнеса, Россия занимает 40 место из 190 возможных среди стран, что свидетельствует о не благополучном состоянии в сфере предпринимательского климата<sup>1</sup>.

Так, например, дружественная нам страна Беларусь занимает 37 место по правовым процедурам ведения бизнеса и обгоняет нашу страну на 3 пункта за счёт более простых процедур получения разрешение на строительство, подключения к системам электроснабжения, регистрации собственности, защиты миноритарных интересов, международной торговли, однако отстает по показателям как суммарный показатель получения кредитов, и процедур налогообложения.

Первые места в рейтинге стран с меньшим показателем удалённости от передового рубежа, характеризующий правовой режим страны по совокупным показателям ведения бизнеса занимают, Новая Зеландия, Сингапур, Дания, Китай (Гонконг).

---

<sup>1</sup> Показатель удаленности от передового рубежа позволяет оценить в абсолютном выражении показатели, характеризующие правовой режим страны, и насколько они изменились с течением времени. Данный показатель показывает насколько та или иная страна удалена от передового рубежа, принимает значения равные значениям, характерным для передовой практики для того или иного показателя, выявленной среди всех стран за период с 2005 года. Данный показатель дает возможность пользователям рассчитать разрыв между показателями той или иной страны и наилучшими показателями в любой период времени и оценить изменения с течением времени в показателях, характеризующих правовой режим страны, согласно данным «Ведения Бизнеса». Показатель удаленности от передового рубежа для страны принимает значения от 0 до 100 баллов, где 0 баллов присваивается наихудшим показателям, а передовой рубеж получает 100 баллов. Затем показатели ранжируются.

Таким образом можно сделать вывод, что состояние Российского предпринимательского климата на данный момент ниже среднего, данный факт может быть причиной организационных кризисов на предприятиях.

Свое экономическое выражение кризис находит в относительно длительном финансовом неблагополучии. Агрегированным индикатором кризиса можно считать снижение стоимости компании.

Стратегия антикризисного управления является встроенным стабилизатором развития компании и начинает действовать при обнаружении первых признаков неблагоприятных изменений. Антикризисное управление "не включается" пока риски не входят за пределы допустимых.

Антикризисную стратегию можно также определить как стратегию защиты, обеспечения стабильности на всех стадиях жизненного цикла организации.

Цель антикризисной стратегии неразрывно связана с миссией организации и ее стратегическими целями. Для выполнения главной цели стратегии необходимо выполнение ряда задач по минимизации убытков, восстановления финансовых показателей платежеспособности, ликвидности и других показателей ключевых факторов стоимости организации.

Необходимо также обратить внимание на особенность антикризисной стратегии на разных фазах жизненного цикла развития организации.

Так, реализация антикризисной стратегии в фазе зрелости обладает рядом особенных черт таких как:

- мониторинг производственно-экономических и финансовых показателей;
- критическую оценку продуктов, процессов, самой организационной системы организации;
- изменение внешней и внутренней среды;
- создание запасов прочности, с целью снижения рисков.

В фазе роста антикризисное управление нацелено на поддержание управляемости и контроля роста. В фазе спада основной задачей антикризисного управления становится удержание снижения показателей до уровня допустимых пределов, регламентированных на конкретном предприятии. В стадии трансформации антикризисная стратегия необходима для перехода в новое качество плановое, контролируемое условием минимизации возможных рисков, приводящих к кризису.

Реактивное антикризисное управление преобладает на большинстве фаз развития жизненного цикла предприятия, при наступлении кризисной ситуации характер реактивности сменяется на активное антикризисное управление.

Разработку программы реализации антикризисной стратегии можно разделить на следующие этапы:

1. Определение ключевых факторов ценности для конкретного предприятия и количественных ориентиров их развития.
2. Установление интервалов динамики их изменений без негативных последствий
3. Разработка комплекса мер, реагирования на наступления кризисной ситуации, выхода за рамки установленных пороговых антикризисных значений. Или мер по осуществлению добровольной ликвидации и перехода капитала в другой бизнес.

К критериям оценки качества и эффективности антикризисного управления можно отнести отсутствие негативных сигналов о снижении рыночной стоимости компании.

В целом для компании целесообразно выделить два уровня критериев устойчивости.

1. Для благополучных компаний, но у которых существуют предпосылки снижения объема продаж, увеличения конкурентоспособности, влияющие на стоимость бизнеса, компании сами определяют предел критических показателей.

2. Для неплатежеспособных организаций, с высоким риском банкротств, в соответствии с действующим законодательством является наличие задолженности в сумме 100 тыс. руб. [3].

Финансовое оздоровление может рассматриваться как результат антикризисной деятельности, в то же время под термином финансовое оздоровление понимается не результат, а процесс, включающий на микроуровне систему операционных, инвестиционных и финансовых мер, направленных на улучшение финансовых показателей, а на макроуровне – дополнительные правовые, социальные, прочие меры [5, с. 110].

Следует иметь в виду что трактовка финансовое оздоровление и антикризисное управления не могут в полной мере подменять друг друга, так как термин финансовое оздоровление более узкое понятие, рассматриваемое в разрезе процесса и может не включать всего набора экономических и конкурентоспособных компании.

Со ссылкой на федеральное законодательство: ст. 75.2 Закона о банкротстве, финансовое оздоровление компаний рассматривается как одна из процедур банкротства.

Стратегия и тактика выстраиваемая организацией в рамках программ финансового оздоровления формируется исходя из финансово-экономического состояния компании, но в общем виде алгоритм вывода предприятия из кризисной ситуации предполагает наличие следующих блоков:

1. Сбор информации по центрам повышенной опасности: сбыт, материальное обеспечение, производство, финансы, кадры.

2. Оценка финансово-экономического положения предприятия.

3. Анализ причин негативных изменений и ухудшения финансового положения предприятия, мониторинг внешних внутренних факторов воздействия.

4. Выбор стратегии и тактики финансового оздоровления из специфики состояния фирмы, ее потенциала и развития ресурсной базы.

5. Планирование деятельности на основе бюджетирования, формирование программ по эффективному управлению оборотным капиталом, формирования портфеля инвестиционных проектов.

6. Реализация первоочередных мер по финансовому оздоровлению, сокращающих отрицательные изменения как количественного, так и качественного характера. В рамках данных мероприятий оценка результатов наступления кризисных ситуаций, выявления причин кризиса, обоснование наиболее приоритетных направлений развития, корректировка проводимой политики.

7. Прогноз будущих кризисных явлений при помощи как экспертных оценок, так и экономических методов мониторинга операционной инвестиционной, финансовой деятельности организации.

Таким образом можно сделать вывод, что внешние факторы усиливают кризис, однако кризис организации может быть вызван и внутренними факторами, влияющими на организацию. Также знание и высокая квалификация управленцев, имеющая понимание закономерностей смен фаз экономического цикла также играет большую роль в эффективной реализации антикризисной стратегии на предпри-

ятии. Стратегическое и антикризисное управление находится в неразрывной связи друг от друга.

Сущность антикризисного управления – комплекс специальных управленческих решений, направленных на предупреждение и преодоление состояния неплатёжеспособности и банкротства предприятия, а также минимизацию их негативных последствий [7, с.96].

К основным принципам антикризисного управления можно отнести:

- готовность к изменению конъюнктуры рынка, рациональность реакции;
- альтернативность разрабатываемых антикризисных мероприятий;
- аккумулярование возможности внутренних ресурсов;
- сопоставление экономического эффекта антикризисных мероприятий с финансовыми ресурсами для их реализации.

Стратегия антикризисного управления должна быть практически применима, актуальна существующей действительности развития предприятия в ходе реализации его намеченных стратегических целей. Так же хотелось бы отметить особую роль, которая отведена контролю выполнения стратегических функций: насколько заданная стратегия отвечает возможности реализации поставленных перед ней задач. На основе анализа изменений исходных условий уточнять и корректировать принятую стратегию.

Умение адаптировать существующую стратегию к ранее непредполагаемым изменениям в области сбыта, новым инновационным достижениям, возможностям или ограничениям ресурсного обеспечения и т.д. зависит от способности руководства к реакции на первые сигналы вероятных будущих изменений.

Управленческое решение всегда субъективно, что обуславливает объективный характер экономических потерь, вызванных коммерческими рисками определённого вида.

Актуально обоснование аналитического подхода (основанного на возможностях бухгалтерской отчетности) обеспечивающего выбор применения адекватных мер финансовой стабильности хозяйствующих субъектов.

Стабильность предприятия зависит от навыков управленческого персонала к созданию эффективной структуры активов и наладить рентабельную работу.

Для субъектов антикризисного управления актуален анализ финансового состояния и оценка вероятности банкротства, входящий в систему мер по профилактике выхода предприятия из кризиса.

Т.к. финансовое состояние предприятия определяет насколько прибыльно предприятие работает, необходимо рассчитать показатели рентабельности. Все они построены в единой схеме: как отношение показатели прибыли (балансовой, чистой, прибыли от продаж) к активам, затратам или доходам.

Рост рентабельности является положительной тенденцией в финансово-хозяйственной деятельности. Однако показатели рентабельности не всегда учитывают специфику деятельности предприятия

Так, например, долгосрочные инвестиции могут снижать показатели рентабельности. Также предприятие может иметь очень высокие показатели рентабельности из-за наличия высоко рискованных проектов, таким образом наличие данных проектов в компании может привести к потере финансовой устойчивости предприятия.

Хотелось бы обратить внимание на практику зарубежных моделей прогнозирования банкротства предприятий.



Наиболее известные в зарубежной научной литературе многофакторные модели прогнозирования несостоятельности предприятия являются:

1. Двухфакторная модель Э.Альтамна
2. Пятифакторная модель Э.Альтамна
3. Модель У.Бивера
4. Модель Г.Спрингейта
5. Модель Ж.Лего и др.

Наиболее простой моделью стала двухфакторная математическая модель Э.Альтмана, которая учитывает два показателя:

- коэффициент финансовой зависимости (удельный вес заёмных средств в пассиве). – Клк.
- текущий коэффициент ликвидности – Ктл.

$$X = -0,3877 - 1,0736 \times \text{Клт} + 0,0579 \times \text{Ктл}$$

Степень вероятности банкротства определяется исходя из расчётного значения X и представлена в таблице.

Таблица

**Степень вероятности банкротства (двухфакторная модель Э.Альтмана)**

Значения X	Вероятность банкротства
$X > 0,3$	Большая
$0,3 > X > -0,3$	Средняя
$X < -0,3$	Малая
$X = 0$	50%

Недостатком данной модели являются коэффициенты, рассчитанные для каждого фактора на основе статистической обработки данных по выборке фирм в странах с рыночной экономикой в иных экономических условиях, и имеет место для США.

Данная модель возможна к применению в России в случае коррекции весовых показателей, применительно к российским условиям и учёта показателя рентабельности активов.

Методы диагностики, принимаемые в рамках процесса арбитражного управления после факта возбуждения дела о банкротстве, являются регламентированными.

Данные методы вводятся следующими нормативно- правовыми актами:

1. Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 от 25.06.2003 г. № 367 " Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа".

2. Постановлением Правительства РФ от 21.12.2005 г. № 792 " Об организации проведения учёта и анализа финансового состояния стратегических мероприятий и организаций и их платежеспособности".

3. Приказом Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 г. №104 "Об утверждении методики проведения Федеральной налоговой службой учёта и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций.

4. Распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) (ФУДН) от 12 августа 1994 г. №31 "методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной системы баланса".

Порядок расчёта следующий:

- рассчитывается коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

- коэффициент текущей ликвидности.

На втором этапе происходит выявления возможностей восстановления платежеспособности при анализе показателей утраты и восстановления платежеспособности.

Полученные значения, согласно утвержденной методики трактуются следующим образом:

- Если  $K_{\text{восстановления платежеспособности}} > 1$ , наличие реальной возможности восстановить платежеспособность
- Если  $K_{\text{восстановления платежеспособности}} < 1$ , отсутствие реальной возможности восстановить платежеспособность.

Достоинством данной методики является простота расчётов, т.к. вся необходимая информация содержится в статьях бухгалтерского баланса компании.

Также необходимо выделить ряд недостатков данной методики: для того чтобы коэффициент оборачиваемости отражал реальную структуру источников формирования оборотных средств необходимо включить в числитель:

- долгосрочные обязательства, которые как и собственный капитал являются источниками покрытия основных и оборотных средств,
- доходы будущих периодов,
- резервы предстоящих расходов и платежей.

При определении нормативного значения коэффициента текущей ликвидности не учтена отраслевая специфика хозяйствующих субъектов.

Так, например, для предприятий оптовой и розничной торговли наличие собственного капитала в обороте не обязательно, т.к. часто источниками своих оборотных средств эти предприятия используют заёмные средства, а также по причине быстрой оборачиваемости собственных средств. Исходя из практики зарубежных развитых стран, нормативные значения дифференцированы по отраслевой специфике и применяются исключительно в целях принятия управленческих решений, а не для конкурсного производства решений арбитражных управляющих.

В этой связи, в целях диагностики банкротства в рамках ведения арбитражного процесса, вышеуказанные методологии применению не подлежат. Однако, могут быть использованы для анализа руководством компании с целью принятия оперативных управленческих решений.

Для использования системного подхода в антикризисном управлении целесообразно руководствоваться следующим алгоритмом действий:

В рамках модели оценки экономического развития предприятия в условиях антикризисного управления необходимо произвести характеристику деятельности исследуемого предприятия, оценку экономического развития, выявить существенные риски, связанные с деятельностью предприятия.

Необходимо провести анализ рынка и анализ конкурентов. Также в рамках использования косвенных методов диагностики необходимо провести Pest и SWOT анализы для выявления сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз предприятия с целью выявления основных проблем на предприятии.

В рамках осуществления анализа платежеспособности и финансовой устойчивости исследуемого предприятия, по нашему мнению, необходимо придерживаться следующего алгоритма аналитического анализа: провести информационный, аналитический срез структуры актива и пассива баланса предприятия, анализ структуры запасов, также необходимо провести анализ финансовых результатов и на основе данных показателей рассчитать тип финансовой устойчивости предприя-

тия. На основе проведенных аналитических исследований необходимо провести анализ ликвидности баланса и коэффициентов финансового состояния предприятия, включая расчёт коэффициентов рентабельности и деловой активности предприятия.

#### Список литературы

1. Федеральный закон РФ от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".
2. Антонова О.В. Управление кризисным состоянием организации (предприятия): учебное пособие для вузов / О.В. Антонова. – М.: ЮНИТИ, 2004.
3. Арсенова Е.В. Крюкова О. Г. Ряховская А. Н. Зарубежная практика антикризисного управления: учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 650 с.
4. Большаков А.С. Антикризисное управление: финансовый аспект. – СПб: СПбГУП, 2005. – 135 с.
5. Бобылёва А.З. Антикризисное управление: механизмы государства, технологии бизнеса : учебник и практикум для академического бакалавриата – М.: Юрайт, 2015. – 639 с.
6. Кротков Э.М. Антикризисное управление: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2005.
7. Ряховская А.Н., Шохин Е.И. Антикризисное управление: учеб. пособие – 2-е изд. – М.: Инфра-М, 2008 – 1152 с.
8. Рыбакова О.В. Бухгалтерский учёт в коммерческой организации: учебное пособие. – М.: РАГС, 2009. – 360 с.
9. Рыкова И.Н., Губанов Р.С. Предпосылки возникновения банкротства в реальном секторе экономики. – 136 с.
10. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие. – 7-е изд., испр. – Мн.: Новое знание, 2002. – 704 с.
11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М: Эксмо, 2007.
12. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер, 2009. Управление в условиях неустойчивости финансово-экономической системы: стратегия и инструменты / под ред. А.З. Боблёвой. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2011.
13. Фоломёва А.Н. Стратегия инновационных преобразований экономики России в посткризисный период : материалы научной конференции. г. Москва, РАГС 14.04.2010 г. – М.: Изд-во РАГС. – 416 с.
14. Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование экономической зависимости. Управление в группах компаний. – М.: Волтерас Клувер, 2008.
15. Шумптер Й. Теория экономического развития (исследование предпринимательской прибыли).
16. Черненко В.А. Шведова Н.Ю. Антикризисное управление: учебник и практикум для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2015. – 409 с.
17. [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) – сайт Высшего арбитражного суда РФ.
18. [www.bankrotstvo.ru](http://www.bankrotstvo.ru)- сайт базы данных Банкротство.ру. [Электронный ресурс] URL <http://www.bankrotstvo.ru/data.htm> (Дата обращения 03.01.2017).
19. [www.gsk.ru](http://www.gsk.ru) – сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] URL <http://www.gks.ru/> (дата обращения 04.04.2017).
20. [www.insolvency.gov.uk](http://www.insolvency.gov.uk) – сайт регистра Великобритании о несостоятельности предприятий [Электронный ресурс] URL <https://www.gov.uk/search-bankruptcy-insolvency-register> (дата обращения 05.05.2017).
21. [www.uscourts.gov](http://www.uscourts.gov) Сайт судов США [Электронный ресурс] <http://www.uscourts.gov> (дата обращения 30.03.2017).
22. Слепокуров С.В. Экономическое содержание антикризисного управления финансами предприятия [Электронный ресурс] URL <http://www.elitarium.ru>
23. Кован, С.Е. Антикризисный консалтинг [Электронный ресурс] : учебное пособие / С.Е. Кован. – М.: Финансовый университет, 2013. – 136 с.