

**Луппол Е.М., Провоторова В.А. Теоретические основы анализа  
платежеспособности предприятия**

Theoretical bases of the enterprise solvency analysis

**Луппол Елена Михайловна,**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов  
и экономической безопасности,

Донецкий национальный технический университет

**Провоторова Виктория Алексеевна,**

Студент инженерно-экономического факультета  
Донецкий национальный технический университет

**Luppol Elena**

Ph.D., Associate Professor, Department of Finance  
and Economic Security,

Donetsk National Technical University

**Provotorova Victoria ,**

Student of the Faculty of Engineering and Economics  
Donetsk National Technical University

**Аннотация:** проанализированы подходы к определению сущности платежеспособности предприятия, рассмотрены методы анализа платежеспособности предприятия, обобщены основные положения методик анализа платежеспособности предприятия

**Ключевые слова:** платежеспособность предприятия, ликвидность, метод, коэффициент, показатель, методика.

**Abstract:** approaches to determining the essence of the enterprise and solvency are analyzed, methods for the enterprise solvency analysis are examined, the main provisions of the methodologies for the enterprise solvency analysis are generalized.

**Keyword:** enterprise solvency, liquidity, method, coefficient, indicator, methodology.

В условиях рыночной экономики одним из важнейших критериев построения взаимовыгодных отношений между хозяйствующими субъектами является их платежеспособность.

Аналізу платежеспособности предприятия уделяется повышенное внимание, поскольку в динамично меняющейся рыночной среде на первое место выходит необходимость принятия обоснованных управленческих решений в сжатые сроки. Платежеспособность в целом характеризует финансовое состояние предприятия, позволяющее ему выполнять свои денежные обязательства.

Поэтому от этих решений напрямую зависит возможность его дальнейшего существования и развития, получения кредитов или инвестиций.

Анализ платежеспособности предприятия как составная часть анализа его финансового состояния имеет свои цели и задачи и опирается на определенную методологическую базу. Ликвидность выступает как необходимое и обязательное условие платежеспособности, контроль за соблюдением которой является важнейшей функцией финансового менеджмента предприятия. Понятия платежеспособности и ликвидности хотя и не тождественны, но на практике тесно взаимосвязаны. При этом целесообразно уточнить суть понятий ликвидность и платежеспособность.

Проблему выяснения сущности платежеспособности предприятия и определения подходов к ее анализу исследовали как западные ученые, в частности, Ворст Й., Ревентлоу П., так и отечественные - Ковалев В.В., Крейнина М.Н., Шермет А.Д., Уткин Э.И., Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. и другие. Существует несколько подходов к определению экономической сущности платежеспособности предприятия. Их многообразие объясняется отсутствием в экономической литературе однозначного определения.

Сторонники первого подхода Й. Ворст и П. Ревентлоу определяют платежеспособность, как «способность выдерживать убытки» [1,с.47]. Они обращают внимание на наличие у предприятия определенного потенциала, который дает ему возможность покрывать убытки. Однако авторы не учитывают, что предприятие должно быть способным оплачивать свои потребности, а не ориентироваться на убытки и их погашение.

Ковалев В.В. и Крейнина М.Н., сторонники второго подхода, понятие «платежеспособность» трактуются как наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, которая требует немедленного погашения [2, с.305; 3, с.14]. Под эквивалентами денежных средств понимаются высоколиквидные активы, легко обратимые в определенную сумму денег. Подчеркивают, что предприятие должно иметь денежные средства, достаточные для оплаты краткосрочных обязательств и

осуществления бесперебойного процесса производства. При этом не учитывается, что, кроме предусмотренных краткосрочных обязательств, в установленный срок предприятию также необходимо оплачивать и долгосрочные кредиты и займы, срок погашения которых может наступить в ближайшее время.

Представители третьего подхода – Уткин Э.И., Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. под платежеспособностью понимает способность предприятия своевременно и полностью рассчитываться по своим долгосрочным обязательствам [4, с.216]. Селезнева Н.Н. и Ионова А.Ф. говорят о платежеспособности как о внешнем признаке финансовой устойчивости. При этом они выделяют текущую (способность текущих активов превращаться в денежную наличность) и долгосрочную платежеспособность [5, с.322].

Представитель четвертого подхода Шерemet А.Д. считает, что «платежеспособность предприятия определяется как способность покрытия всех его обязательств (краткосрочных и долгосрочных) всеми активами» [6, с.165].

Обобщая вышеприведенные мнения ученых есть веские основания утверждать, что платежеспособность – это готовность предприятия погасить долги в случае одновременного предъявления требования о платежах со стороны всех кредиторов предприятия.

Существует определенная взаимосвязь и взаимозависимость между показателями ликвидности и платежеспособности, а именно ликвидность определяет платежеспособность предприятия. Ликвидность предприятия – это емкое понятие, составным элементом которого является ликвидность баланса, которая зависит от ликвидности активов организации [7]. В самом узком смысле, ликвидность – это способность превращения имущества и других активов организации в наличные деньги [8, с.248].

Главная цель анализа платежеспособности – своевременно выявлять и устранять недостатки в финансовой деятельности и находить резервы улучшения платежной дисциплины. Цель анализа достигается в результате решения определенного взаимосвязанного набора аналитических задач. Аналитическая задача представляет собой конкретизацию анализа с учетом организационных,

информационных, технических и методических возможностей проведения анализа [9].

В процессе анализа платежеспособности предприятия необходимо решить следующие задачи:

1) на основе изучения взаимосвязи между разными показателями производственной, коммерческой и финансовой деятельности дать оценку выполнения плана по поступлению финансовых ресурсов и их использованию с позиции улучшения платежеспособности предприятия;

2) спрогнозировать возможные финансовые результаты, исходя из реальных условий хозяйственной деятельности;

3) разработать конкретные мероприятия, направленные на более эффективное использование финансовых ресурсов.

Основными источниками информации для анализа платёжеспособности предприятия служат бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет о движении денежных средств и другие формы отчетности, а также данные первичного и аналитического бухгалтерского учета, которые расшифровывают и детализируют отдельные статьи баланса [8].

В процессе финансового анализа деятельности предприятия используется множество различных методов анализа его платежеспособности. Среди них можно выделить семь основных методов [10]:

1. Горизонтальный (временной) анализ – это сравнение коэффициентов платежеспособности и ликвидности рассматриваемого периода с предыдущим.

Целями проведения горизонтального анализа являются выявление изменений различных показателей финансовой отчетности за определенный период, определение характера этих изменений. Изменения рассматриваются как абсолютные и относительные. При горизонтальном анализе часто имеет место практика построения аналитических таблиц, в которых данные об абсолютных показателях дополняются относительными темпами их изменения: увеличения или сокращения. Если проводить горизонтальный анализ в совокупности с

трендовым, то, помимо анализа отдельных финансовых показателей, можно еще и строить прогнозы относительно изменений этих показателей.

2. Вертикальный (структурный) анализ – определение структуры итоговых финансовых показателей с выявлением влияния каждой позиции отчетности на результат в целом.

Этот метод имеет определенные преимущества. Во-первых, расчет удельного веса позволяет сопоставлять финансовые показатели предприятия с показателями других предприятий, что дает информацию об эффективности деятельности, управления и производства. Часто конкурентные фирмы используют подобный метод. Во-вторых, относительные показатели позволяют игнорировать негативное влияние инфляции, которая при абсолютных величинах ощутимо искажает их значения.

Горизонтальный и вертикальный анализ финансового состояния предприятия являются дополняющими друг для друга, поэтому, как правило, проводятся совместно.

3. Трендовый – это анализ каждого коэффициента платежеспособности за ряд предшествующих периодов и определение тренда, т.е. основной тенденции динамики показателя, очищенной от случайных влияний и индивидуальных особенностей отдельных периодов. С помощью тренда оценивают возможное поведение показателей в будущем, что является перспективным прогнозным анализом [11 с.65-66; 12, с.83-85].

4. Анализ относительных показателей – это расчет коэффициентов платежеспособности и на их основе определение степени платежеспособности предприятия.

5. Сравнительный (пространственный) анализ – это межхозяйственный анализ показателей платежеспособности данного предприятия с показателями конкурента, со среднеотраслевыми данными.

Метод сравнения предусматривает сопоставление фактических значений показателей с плановыми для определения степени их выполнения либо сравнение отчетных показателей с такими же показателями за предшествующий

период для определения размера, характера и темпов изменения анализируемых объектов [13].

6. Факторный – анализ влияния отдельных факторов (причин) на результирующий показатель (платежеспособность) с помощью детерминированных или стохастических приемов исследования. Причем факторный анализ может быть как прямым (собственно анализ), когда анализ дробят на составные части, так и обратным, когда составляют баланс отклонений и на стадии обобщения суммируют все выявленные отклонения, фактического показателя от базисного за счет отдельных факторов.

7. Интегральный (обобщающий) анализ. Существенным недостатком применения большинства методов анализа платежеспособности предприятия является наличие большого количества коэффициентов, отражающих суть этой сложной экономической категории, что затрудняет получение однозначной оценки, на основе которой можно сфокусироваться и сделать общий вывод об уровне платежеспособности предприятия.

Учитывая многообразие показателей платежеспособности и ликвидности, различие в уровне их критических оценок и возникающие в связи с этим трудности в оценке платежеспособности предприятия, многие отечественные экономисты рекомендуют проводить интегральную балльную оценку платежеспособности предприятия.

В частности, Д. Дюран предложил методику, которая предполагает собой интегральную оценку финансовой устойчивости на основе скорингового анализа. Данная методика основана на определении средней взвешенной балльной оценки соответствующих показателей (см табл.1).

Таблица 1

Группировка предприятий на группы по уровню платежеспособности [14]

Показатель	Границы классов по критериям				
	I	II	III	IV	V
Рентабельность активов, % (K1)	30%- выше (50 баллов)	от 29,9 до 20% (от 49,9 до 35 баллов)	от 19,9 до 10% (от 34,9 до 20 баллов)	от 9,9 до 1% (от 19,9 до 5 баллов)	менее 1% (0 баллов)
Коэффициент текущей ликвидности (K2)	2,0- выше (30 баллов)	от 1,99 до 1,7 (от 29,9 до 20 баллов)	от 1,69 до 1,4 (от 19,9 до 10 баллов)	от 1,39 до 1,1 (от 9,9 до 1 балла)	1 и ниже (0 баллов)
Коэффициент автономии (K3)	0,7- выше (20 баллов)	от 0,69 до 0,45 (от 19,9 до 10 баллов)	от 0,44 до 0,3 (от 9,9 до 5 баллов)	от 0,29 до 0,2 (от 5 до 1 балла)	менее 0,2 (0 баллов)
Границы групп	100 баллов	от 99 до 65 баллов	от 64 до 35 баллов	от 34 до 6 баллов	0 баллов

Как видно из данных табл. 1 в зависимости от численного значения коэффициента ему присваивается определенное количество баллов от 0 до 100. В результате предприятия делятся на 5 классов:

I класс – предприятия с высоким уровнем финансовой устойчивости;

II класс – предприятия, имеющие некоторую степень риска по задолженности, но не рассматриваемые как рискованные;

III класс – проблемные предприятия;

IV класс – предприятия с высоким риском банкротства;

V класс – предприятия на грани банкротства.

Затем на основе использования модели (1) определяется интегральная (средневзвешенная) оценка финансовой устойчивости предприятия (D):

$$D = b_1 * K_1 + b_2 * K_2 + b_3 * K_3, \quad (1)$$

Следует отметить, что подобный способ обобщения множества коэффициентов в один интегральный показатель целесообразно использовать и при оценке платежеспособности предприятия. Для этого необходимо из множества показателей платежеспособности отобрать несколько наиболее значимых коэффициентов, на основе которых по методике Дюрана дать интегральную балльную оценку платежеспособности.

Кроме того, для получения обобщающей балльной оценки платежеспособности предприятия в динамике можно не отсеивать коэффициенты, а использовать все показатели, ее характеризующие. Данный метод обобщения детально описан в работе Луппол Е.М. применительно к обобщению показателей финансовой устойчивости и определению уровня финансовой безопасности предприятия [15, с.45-48]. Преимуществом такого подхода является учет не только значений коэффициентов, но и их тенденции изменения. Поэтому этот метод может быть с успехом использован и для анализа проблемы платежеспособности предприятия, если имеются значения соответствующих коэффициентов за несколько последовательных периодов времени. Сравнивая их с нормативными либо рекомендуемыми значениями, а также анализируя тенденцию изменения данных показателей можно дать обобщенную балльную оценку платежеспособности предприятия в динамике.

Таким образом, неоднозначность подходов к раскрытию сущности платежеспособности обусловила широкое разнообразие методов и методических приемов, применяемых при ее анализе.

Отечественные исследователи предлагают множество различных методик проведения анализа платежеспособности предприятия. Так, методика оценки платежеспособности предприятия Вакуленко Т.Г. и Фоминой Л.Ф. сводится к расчету и сравнению финансовых показателей [16, с.198]. Авторы предлагают выбрать из совокупности коэффициентов наиболее подходящие для оценки платежеспособности с точки зрения субъектов и целей анализа. Недостаток данной методики, в том, что сравнение с рекомендуемыми нормативами представляет непреодолимую трудность из-за их величины, обусловленной отраслевой, региональной, национальной или какой-либо другой спецификой. Авторы оперируют большим количеством финансовых показателей, что затрудняет их интерпретацию.

Ковалев В.В. анализ платежеспособности предприятия представляет как краткосрочный критерий оценки финансового состояния предприятия с точки зрения прогнозирования его банкротства [2, с.310]. Он представлен в виде

структуры из двух модулей: экспресс-анализ и детализированный анализ платежеспособности в отчетном периоде (коэффициентный анализ). Цель экспресс-анализа – в получении оперативной и наглядной оценки финансового состояния, а также динамики развития хозяйствующего субъекта. Цель углубленного анализа – более подробная характеристика имущественного и финансового потенциалов хозяйствующего объекта, результатов его деятельности в истекшем отчетном периоде, а также возможностей развития объекта на перспективу. Платежеспособность оцениваются с помощью абсолютных и относительных показателей. Из абсолютных основным является показатель, характеризующий величину собственных оборотных средств. Для сравнения степени ликвидности разновеликих предприятий предлагается использовать относительные показатели – коэффициенты ликвидности (коэффициенты абсолютной, быстрой и текущей ликвидности). Эти показатели являются основными, по мнению Ковалева, для оценки ликвидности и платежеспособности. Также Ковалев В.В. предлагает при использовании тех или иных коэффициентов учитывать специфику предприятия (отраслевую, региональную).

Крейнина М.Н. для определения платежеспособности предприятия предлагает использовать коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами [3, с.99]. Но, как и многие экономисты, она считает, что нестабильность делает невозможным какого-либо нормирования показателей коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами. По мнению автора, эти показатели следует оценивать для каждого конкретного предприятия по его балансовым данным.

Наиболее распространённым подходом и поэтому ставшим традиционным является анализ платежеспособности на основе абсолютных показателей (анализ ликвидности баланса) и относительных показателей (анализ коэффициентов платежеспособности). Он используется такими авторами, как Сайфулин Р.С., Шеремет А.Д., Савицкая Г.В., Артеменко В.Г., Беллендир М.В. и др.

В традиционном понимании анализ платежеспособности представляет собой метод оценки и прогнозирования платежеспособности предприятия на основе его бухгалтерской отчетности. Он позволяет:

- 1) оценить текущее состояние, тенденцию развития платежеспособности предприятия;
- 2) выявить доступные источники средств и оценить возможность и целесообразность их мобилизации;
- 3) спрогнозировать состояние платежеспособности предприятия.

Анализ платежеспособности строится на показателях ликвидности и платежеспособности предприятия. При этом, как правило, проводится анализ ликвидности баланса и коэффициентный анализ.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке ее убывания, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам погашения и расположенными в порядке их возрастания [17, с. 248].

В зависимости от степени ликвидности, т.е. скорости превращения в денежные средства, активы организации разделяются на следующие группы [18, с. 15–21]:

1. Наиболее ликвидные активы (А1) – суммы по всем статьям денежных средств, которые могут быть использованы для выполнения текущих расчетов немедленно. В эту группу включают также краткосрочные финансовые вложения (ценные бумаги).

2. Быстрореализуемые активы (А2) – активы, для обращения которых в наличные средства требуется определенное время. В эту группу можно включить дебиторскую задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты).

3. Медленнореализуемые активы (А3) – наименее ликвидные активы – это запасы, дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после очередной даты), налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям и прочие оборотные активы.

4. Труднореализуемые активы (А4) – активы, которые предназначены для использования в хозяйственной деятельности в течение относительно продолжительного периода времени. В эту группу можно включить статьи I раздела актива баланса «Внеоборотные активы».

Первые три группы активов (наиболее ликвидные активы, быстрореализуемые и медленно реализуемые активы) в течение текущего хозяйственного периода могут постоянно меняться. Они относятся к текущим активам фирмы. Текущие активы более ликвидны по сравнению с остальным имуществом фирмы.

Пассивы баланса по степени возрастания сроков погашения обязательств группируются следующим образом.

1. Наиболее срочные обязательства (П1) – кредиторская задолженность, кредиты банка, сроки возврата которых уже наступили .

2. Краткосрочные пассивы (П2) – краткосрочные займы и кредиты, прочие краткосрочные обязательства.

3. Долгосрочные или устойчивые пассивы (П3) – долгосрочные обязательства, дивиденды, доходы будущих периодов, резервы предстоящих расходов и платежей.

4. Постоянные пассивы (П4) – все статьи раздела III баланса «Капитал и резервы».

Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:

$$A1 \geq П1; A2 \geq П2; A3 \geq П3; A4 \leq П4.$$

Выполнение первых трех неравенств с необходимостью влечет выполнение и четвертого неравенства, поэтому практически существенным является сопоставление итогов первых трех групп по активу и пассиву. Четвертое неравенство носит «балансирующий» характер и в то же время имеет глубокий экономический смысл: его выполнение свидетельствует о соблюдении минимального условия финансовой устойчивости – наличии у организации собственных оборотных средств.

В случае, когда одно или несколько неравенств имеют знак, противоположный зафиксированному в оптимальном варианте, ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной. Таким образом, показатели ликвидности применяются для оценки способности хозяйствующего субъекта выполнять свои краткосрочные обязательства, т.е. дают возможность оценить его платежеспособность.

Существенным недостатком описанных выше методик является использование в качестве информационной базы лишь бухгалтерской отчетности, что существенно искажает результаты анализа, обуславливая некоторый лаг, запаздывание при принятии управленческого решения.

Подводя итог, следует отметить, что платежеспособность и ликвидность являются важнейшими характеристиками финансового состояния предприятия. На основе их анализа можно сделать вывод о тенденциях развития предприятия, оценить его инвестиционную привлекательность, а в случае необходимости - вовремя скорректировать его деятельность для достижения запланированного конечного результата. Кроме того, анализ платежеспособности предприятия позволяет оценить вероятность банкротства, что очень важно для предприятия и инвесторов, особенно в той ситуации, которая сложилась на рынке в современных условиях хозяйствования.

### **Библиографический список**

1. Ворст Й., Ревентлоу П. Экономика фирмы / Пер. с дат. Чеканского А.Н., Рождественского О.В. – М.: Высшая школа. – 1994. – 563 с.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 560 с.
3. Крейнина М.Н. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле. – М.: АО «ДИС», «МВ-Центр», 1994.–254с.
4. Уткин Э.И. Финансовый менеджмент: Учебник для вузов. – М.: Издательство «Зеркало». – 1998. – 416 с.

5. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Анализ финансовой отчетности организации. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 638с.

6. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. – М.: ИНФРА – М. – 1999. – 298 с.

7. Анализ ликвидности и платежеспособности организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/analiz-likvidnosti-i-platezhesposobnosti-organizatsii>.

8. Любушин Н.П., Лещева В.Б., Дьякова В.Г. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учебное пособие для вузов / Под редакцией проф. Н.П. Любушина. – М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 447 с.

9. Анализ финансово-экономической деятельности. Учебное пособие для вузов/Под редакцией проф. Н.П. Любушина.-М.:ЮНИТИ-ДАНА,2009. – 471с.

10. Финансовый анализ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/student/fin-m/finansovyuy-analiz.html>.

11. Луппол Е.М. Прогнозирование показателей финансовой устойчивости предприятия//Экономика и современный менеджмент: теория и практика. –2016. – № 58. –С. 63–72. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://elibrary.ru/download/elibrary\\_25447989\\_26204507.pdf](http://elibrary.ru/download/elibrary_25447989_26204507.pdf).

12. Луппол Е.М., Губа И.Р. Проблемы формирования оборотного капитала в современных условиях // Финансы, денежное обращение и кредит: фундаментальные и прикладные научные исследования: сборник научных трудов по материалам I международной научно-практической конференции 31 мая 2016 г. - Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» – 2016. – С. 80-87. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://elibrary.ru/download/elibrary\\_26217064\\_65686623.pdf](http://elibrary.ru/download/elibrary_26217064_65686623.pdf)

13. Методы анализа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://center-yf.ru/data/Marketologu/Metody-analiza.php>

14. Анализ методов оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ua/?url=http%3A%2F%2Fsisupr.mrsu.ru%2F2016-1%2>

FPDF%2FBorodulina\_2016-1.pdf&name=Borodulina\_2016-1.pdf&page=1&lang=ru&c=5855000a3c00

15. Научные ответы на вызовы современности: экономика. В 2 книгах. Кн. 2: монография / [авт.кол. : Загорная Т.О., Елкина О.С., Круглов В.Н. и др.]. – Одесса: КУПРИЕНКО СВ, 2016 – 185 с.

16. Вакуленко Т.Г., Фомина Л.Ф. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности для принятия управленческих решений.–М.-Спб.: «Издательский дом Герда», 2002.-281 с.

17. Остапенко В.В. Финансы предприятий: Учеб. пособие / В.В. Остапенко. -2-е изд., испр. и доп. – М.: Омега-Л, 2004. -338 с.].

18. Седова Е.И. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности. Оценка структуры имущества предприятия и источников его формирования // «Консультант бухгалтера». – 2006. – №11. – С. 15–21