

Дорощук А.И.¹

¹ Азово-Черноморский инженерный институт, г. Зерноград

Формально-логические исследования дефиниций «платежеспособность» и «ликвидность»

АННОТАЦИЯ:

В статье рассмотрены проблемы неопределенности дефиниций «платежеспособность» и «ликвидность» и их влияние на достоверное суждение о финансовой состоятельности субъектов оценки. Для изучения содержания дефиниций использован формально-логический подход. В результате исследований сформулированы определения понятий «ликвидность» и «платежеспособность», установлено их сходство и отличие, а также определено место дефиниций в финансовых исследованиях.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *ликвидность, платежеспособность, дефиниция, финансовая состоятельность, обязательства, активы*

JEL: A10, A19, G12

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Дорощук А.И. Формально-логические исследования дефиниций платежеспособность и ликвидность // Экономика, предпринимательство и право. — 2016. — Том 6. — № 2. — С. 111-134. — doi: [10.18334/epp.6.2.35313](https://doi.org/10.18334/epp.6.2.35313)

Дорощук Александр Иванович, кандидат технических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Азово-Черноморский инженерный институт, г. Зерноград, патентовед (doroshchuk-vesprem@mail.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 05.11.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.06.2016

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: <http://dx.doi.org/10.18334/epp.6.2.35313>

(с) Дорощук А.И. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



Введение

Понятия «платежеспособность» и «ликвидность» широко используют в теории и практике финансового анализа и финансового менеджмента. Они близки по экономическому содержанию. В экономической литературе в определениях понятий часто встречаются такие противоположные суждения, как ликвидность – это платежеспособность, и наоборот, платежеспособность – это ликвидность. Тогда возникает очевидный вопрос о целесообразности разграничения этих двух дефиниций.

К проблеме изучения дефиниций «ликвидность» и «платежеспособность» обращались многие специалисты в области финансовых исследований. Так, например, проблемы соотношения понятий рассмотрены в статье Ю.Г. Швецова и Т.В. Сабельфельда «К вопросу о соотношении понятий «ликвидность» и «платежеспособность» предприятия» [5]. Методическим аспектам расчета оценочных показателей и их роли в изучении финансового состояния организаций рассмотрены во многих статьях [5, 6, 7, 8, 13, 14], монографиях [11, 17], учебниках [9, 12] и нормативно-правовых актах [2, 3]. Большинство статей начинается с формулировки дефиниции во вступительной части. При этом трудно найти два источника, в которых изложение сущности финансовых показателей ликвидности и платежеспособности тождественно равно, за исключением случаев цитирования. Ситуация примерно такая: сколько статей, столько определений понятий.

Неопределенность понятий порождает высокую вероятность ошибочных выводов и суждений в оценке финансовой состоятельности объектов исследования. Неопределенность дефиниций ведет к некорректности методов анализа, неточностям в названиях финансовых показателей и ошибочным расчетным формулам показателей. Результат неопределенности дефиниций – некорректная интерпретация аналитических расчетов и, как следствие, ошибочное суждение о финансовом состоянии объекта исследования.

Цель настоящей статьи – обобщить накопленные знания, раскрыть логическое содержание дефиниций «платежеспособность» и «ликвидность», установить их различие и определить область применения в оценке финансового состояния субъектов экономических отношений.

Для обобщения логического содержания дефиниций выполнен мониторинг экономической и нормативно-правовой литературы.

Фрагмент результата мониторинга дефиниции «платежеспособность» приведен в таблице 1, а дефиниции «ликвидность» – в таблице 2. Всего изучено 47 дефиниций «платежеспособность» и 40 дефиниций «ликвидность» по данным 68 источников информации. Данные таблиц направлены только на подтверждение неоднородности суждений различных авторов.

В результате мониторинга источников информации не обнаружено абсолютно тождественных по содержанию дефиниций. Сколько источников информации, столько оригинальных определений. В связи с этим выполнены исследования дефиниций с использованием приемов формальной логики. Исследования понятий в формальной логике предполагает раскрытие их содержания путем перечисления существенных признаков (свойств), выделение общих и отличительных признаков из их совокупности и определение существенности общих признаков в формулировках изучаемых понятий. К существенным признакам относят те, которые отражают истинное суждение (знание). Исключение существенного признака из понятия ведет к ошибочному определению дефиниции.

Дефиниции «платежеспособность» и «ликвидность» представили совокупностью признаков:

- какое свойство объекта изучения характеризует дефиниция (первый признак);
- кто исполняет действие по погашению обязательств (второй признак);
- какое действие характеризует дефиниция (третий признак);
- в каком объеме исполняется действие (четвертый признак);
- какими платежными активами исполняется действие (пятый признак);
- в какой срок выполняется действие (шестой признак);
- какие обязательства погашает субъект (седьмой признак).

Каждый из признаков в исследуемых дефинициях может быть общим, отличительным, существенным и несущественным. Существенным признается значение признака из их совокупности, которое имеет устойчивую причинно-следственную связь с экономической сущностью дефиниции и обеспечивает ее истинное содержание.

Общая схема формально логических исследований дефиниций «платежеспособность» и «ликвидность» показана на *рисунке 1*. В

результате мониторинга источников информации отобрана совокупность дефиниций. Каждая из них представлена семью признаками. Анализом дефиниций устанавливались существенные, несущественные, общие и отличительные признаки. В результате причинно-следственного анализа между признаком и дефиницией обосновывалось одно единственное существенное его значение. На завершающем этапе исследований выполнен синтез истинной дефиниции.



Рисунок 1. Методика формально-логических исследований дефиниций платежеспособность и ликвидность

Источник: составлено автором

Результаты исследований дефиниции «платежеспособность»

Для демонстрации роли этой дефиниции в оценке истинности суждений о финансовой состоятельности объекта исследования приведем только один пример. В статье [6] рассмотрены методические особенности анализа показателей платежеспособности и ликвидности в прогнозировании финансовой стратегии компании. Дефиниция «платежеспособность» определена следующим образом: «По общим правилам платежеспособность компании определяется наличием необходимых платежных средств для своевременных расчетов с поставщиками, рабочими и служащими по заработной плате,

финансовыми органами, налоговиками, банками и прочими контрагентами». В части источников погашения обязательств определение слишком общее. В части состава обязательств определение чрезмерно частное – оно содержит неполное перечисление статей краткосрочной кредиторской задолженности. В статье приводится формула расчета коэффициента общей платежеспособности, которая никак не связана с определением понятия:

$$КОП = \frac{НМА + ОС + ПЗ + НЗП + ГП}{ЗС},$$

где *НМА* – нематериальные активы;

ОС – основные средства;

ПЗ – производственные запасы;

НЗП – незавершенное производство;

ГП – готовая продукция;

ЗС – заемные средства.

Из содержания формулы следует, что платежеспособной можно считать такую организацию, которая на погашение обязательств направит внеоборотные активы (основные средства и нематериальные активы) и запасы (производственные запасы, затраты в незавершенном производстве, готовую продукцию). При этом не предполагается расплачиваться по долгам финансовыми активами. Из формулы вытекает, что платежеспособной можно считать организацию, которая останется при деньгах, но без имущества. Типичная ситуация, когда неопределенность дефиниции и отсутствие ее связи с оценочным показателем ведет к некорректной методике оценки платежеспособности и ошибочному суждению.

Общий порядок признания должника несостоятельным регулирует Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2]. Одним из основных показателей оценки состоятельности должника в законе служит его платежеспособность. Термин «платежеспособность» в тексте закона используется более 90 раз. В нем дано понятие неплатежеспособности должника (см. табл. 1) и отсутствует понятие его платежеспособности. Отталкиваясь от противоположного суждения, можно предположить, что в соответствии с нормами закона платежеспособность – исполнение должником части денежных обязательств или обязательств по уплате обязательных платежей, вызванное достаточностью денежных средств. Нормы любого

закона – это и есть в некотором роде истинное суждение о понятиях и о правоотношениях субъектов. Из вышеизложенного суждения о платежеспособности должника от обратного, в контексте признаков формально-логического изучения дефиниции, следует:

- признак свойства объекта изучения имеет значение – исполнение;
- признак исполнителя действия имеет значение – должник;
- признак действия, исполняемого должником, имеет значение – исполнение денежных обязательств;
- признак объема исполнения действия должником значение – части обязательств;
- признак срока исполнения обязательств в дефиниции отсутствует;
- признак платежных активов значение – денежные средства;
- признак обязательств, подлежащих погашению, значение – денежные обязательства и обязательные платежи.

Таблица 1

Мониторинг дефиниции «платежеспособность»

№, п/п	Содержание дефиниции	Авторы (правовой акт)
1	Платежеспособность – возможность предприятия немедленно погасить требования кредиторов, по которым наступили сроки оплаты за счет чистых активов в денежной форме.	Ю.Г. Швецов, Т.В. Сабельфельд [5]
2	Платежеспособность коммерческой организации определяется наличием необходимых платежных средств для своевременных расчетов с поставщиками, рабочими и служащими по заработной плате, финансовыми органами, налоговой системой, банками и другими контрагентами.	С.И. Крылов, Ельцина Б.Н. [7]
3	Показатель платежеспособности характеризует способность организации своевременно и в полном объеме выполнять свои обязательства, этим определена тесная связь ликвидности с платежеспособностью.	Л.М. Куприянова, И.В. Осипова [8]

4	Платежеспособность в самом общем виде характеризуется степенью ликвидности оборотных активов организации и свидетельствует о его финансовых возможностях полностью и в установленные сроки расплачиваться по своим обязательствам.	М.А. Вахрушина, Н.С. Пласковая [9]
5	Платежеспособность организации выступает в качестве внешнего проявления финансовой устойчивости, сущностью которой является обеспеченность оборотных активов долгосрочными источниками формирования.	Н.В. Никитина [10]
6	Платежеспособность означает наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения.	В.В. Ковалев, В.В. Ковалев [11]
7	Неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.	Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2]
8	...Показатели ¹ определяют, в какие средние сроки организация может рассчитаться со своими кредиторами при условии сохранения среднемесячной выручки, полученной в данном отчетном периоде, если не осуществлять никаких текущих расходов, а всю выручку направлять на расчеты с кредиторами.	Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций. Приказ ФСФО от 23 января 2001 г. № 16 [3]

Исходя из формально-логического подхода, платежеспособным, в соответствии с законом, можно считать должника, у которого достаточно денежных средств одновременно расплатиться с частью денежных обязательств и текущих платежей. В законе закреплены нормы оценки взаимоотношений должников и кредиторов с позиции финансовой

¹ Речь идет о показателях платежеспособности.

несостоятельности. Понятие же «платежеспособность» имеет более широкую область применения. Его используют в изучении широкого спектра финансовых отношений контрагентов по различным платежам и не только в изучении несостоятельности должника. Поэтому в настоящей статье сделана попытка обосновать более общее суждение о дефинициях в различных областях финансовых исследований.

Результаты формально-логических исследований дефиниции «платежеспособность» по семи признакам

Признак – какое свойство объекта изучения характеризует дефиниция «платежеспособность». В изученных дефинициях признак принимает значения: или способность, или возможность, или степень, или готовность, или внешнее проявление, или наличие, или покрытие. Наибольшей степенью общности обладает значение признака «способность». Присутствует в большинстве дефиниций. Способность же исполнять обязательства может быть не реализована по ряду объективных или случайных причин. Она имеет вероятностный характер. В связи с этим в качестве истинного существенного значения признака принята формулировка – вероятная способность. Субъект может обладать способностью, но в случайных обстоятельствах ее не реализовать.

Признак – кто исполняет действие по погашению обязательств. В дефинициях в качестве исполнителя действия по погашению долговых обязательств выступают: или предприятие, или физическое лицо, или организация, или юридическое лицо, или заемщик, или банк, или должник, или субъект, или страховщик. Наибольшей частотой в изученной совокупности дефиниций обладает значение признака «предприятие». В ст. 132 Гражданского кодекса РФ отмечено: «Предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности» [1]. Указание на исполнителя-предприятие в дефиниции вполне правомерно. Вопрос лишь в том, можно ли предприятие признать в качестве существенного общего признака в дефиниции «платежеспособность». Погашать обязательства может не только объект права, осуществляющий предпринимательскую деятельность. Погашать обязательства может и физическое лицо, которое не осуществляет предпринимательскую деятельность. В контексте исполнителя действия в оценке финансовой несостоятельности, чаще всего, используют указание – должник. Должниками могут быть признаны все субъекты

отношений в погашении обязательств: и физические лица, и предприятия, и организации, и заемщики и др. В платежных отношениях всегда присутствуют два субъекта: плательщик и получатель, заемщик и кредитор, страхователь и страховщик и др. Поэтому в качестве истинного существенного признака принято значение – субъект экономических отношений (далее по тексту субъект).

Признак – какое действие субъекта характеризует дефиниция «платежеспособность». В изученных дефинициях субъект осуществляет действия: или возвращает заемные средства, или осуществляет платежи, или рассчитывается с кредиторами, или погашает все виды задолженности, или выполняет финансовые обязательства, или осуществляет расчеты, или исполняет обязательства, или отвечает по долгам, или погашает краткосрочную задолженность, или исполняет часть денежных обязательств. По признаку исполнителя действия отсутствует суждение с наибольшей частотой использования в текстах дефиниций. Большинство из них содержат словосочетание: или выполнять обязательство, или осуществлять обязательство. Все остальные формулировки действия субъекта являются частными. Поэтому в качестве существенного признака принято действие субъекта – исполнять обязательства.



Рисунок 2. Обоснования существенного признака
Источник: составлено автором

Признак – в каком объеме исполняет действие субъект (в каком объеме исполняет обязательство). В изученных дефинициях признаку присвоены значения: или в необходимом объеме, или в полном объеме, или полностью, или часть обязательств, или все виды задолженности, или в полной сумме. По этому признаку нет однозначного суждения. Формулировки признака «в необходимом объеме», «части обязательств» и «все виды задолженности» вносят неопределенность. Поэтому они отнесены к несущественным. Наиболее точной, на наш взгляд, является формулировка признака «в полном объеме». Такой вывод вытекает из формально-логического соображения. Неполное исполнение обязательств характеризует неплатежеспособность субъекта. В связи с этим существенным истинным значением признака принято «в полном объеме».

Признак – какими платежными активами исполняется действие (какими платежными активами субъект экономических отношений способен исполнять обязательства в полном объеме). В исследованной совокупности:

- в 38,3% дефиниций в состав платежных активов включены денежные активы и их эквиваленты (в 18 дефинициях);
- в 42,6% дефиниций отсутствует указание на платежный актив (в 20 дефинициях);
- в 19,1% дефиниций к платежным отнесены неденежные активы (в 9 дефинициях).

Отсутствие указания на платежный актив в 42,6% дефиниций характеризует их неопределенность. Без указания на платежные активы каждый исследователь финансового состояния субъекта вынужден будет самостоятельно установить их состав, исходя из своего субъективного суждения.

В 19,1% дефиниций к платежному активу отнесены следующие: или имеющиеся средства, или имеющиеся активы, или ликвидные активы, или свои средства, или свободные расчетные средства, или собственные средства, или наличные ресурсы. Перечисленные формулировки или содержат неопределенность, или используют не общепринятые термины.

В 38,3% дефиниций к платежным активам отнесены денежные средства и их эквиваленты. Сущность понятия «денежные эквиваленты» раскрыто в ПБУ 23/2011 «Отчет о движении денежных средств» [4]. В ПБУ к денежным эквивалентам отнесены высоколиквидные финансовые

вложения, которые могут быть обращены в заранее известную сумму денежных средств с минимальным риском изменения стоимости. Обязательным условием признания признака существенным является возможность его количественного измерения по данным бухгалтерской отчетности или иных документов. В бухгалтерском балансе сведения о денежных средствах и их эквивалентах приведены по строке «Денежные средства и их эквиваленты». По этой строке показывают дебетовое сальдо на счетах 50 «Касса», 51 «Расчетные счета», 52 «Валютные счета», 55 «Специальные счета в банках» и 57 «Переводы в пути». Название строки баланса полностью совпадает с наименованием платежного актива большинства дефиниций. Общеизвестно, что к денежным активам относят краткосрочные финансовые вложения. Учет высоколиквидных финансовых вложений ведут на счете 58 «Финансовые вложения». В балансе сведения о таких вложениях показаны по строке «Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)». Тогда, исходя из содержания финансовой отчетности, значение признака «денежные средства и их эквиваленты» не может быть принято в качестве существенного. Такое значение признака может ввести в заблуждение лицо, которое выполняет оценку платежеспособности субъекта. В оценке платежеспособности не будут учтены финансовые вложения субъекта.

Субъект может использовать в качестве платежного актива дебиторскую задолженность и выручку от продаж по обычным видам деятельности. Тогда в контексте проблемы обоснования платежного актива необходимо найти термин, который бы обобщал частные в отношении к нему термины: денежные средства, эквиваленты денежных средств, финансовые вложения, дебиторская задолженность, выручка. На наш взгляд, таким термином является «финансовые активы». Он обобщает денежные средства, эквиваленты денежных средств, финансовые вложения, денежные средства к получению от дебиторов и выручку. В результате формально-логического обоснования принято существенное значение признака «финансовые активы». Признак обладает необходимой степенью общности и может быть измерен по данным бухгалтерской отчетности.

Признак – в какой срок выполняется действие субъектом. Исходя из формально-логического подхода, необходимо обосновать, за какой период времени субъект способен погасить обязательства. По этому признаку наблюдается абсолютная рассогласованность суждений. Срок исполнения обязательств в дефинициях представлен множеством

неоднозначных формулировок: или в установленный срок, или немедленно, или своевременно, или по которым наступил срок погашения, или в средние сроки, или в день наступления срока платежей, или в сроки, обусловленные законом, договором, или в определенный период времени, или вовремя, или в сроки графика погашения задолженности, или в должные сроки, или на определенный момент времени, или на конец отчетного года.

С формальной позиции в платежных отношениях субъектов всегда присутствует сумма платежа и время (срок) его исполнения. Порядок платежей по обязательствам чаще всего определяет договор, который закрепляет денежную сумму обязательства и устанавливает сроки его исполнения. Временной порядок обязательных платежей в фискальные органы регламентируют законы и подзаконные акты. Исходя из логики платежных отношений субъектов, следовало бы принять существенное значение признака «в сроки, обусловленные законом или договором». Такая формулировка может быть использована, когда точно известны нормы закона, акта, договора и сумма платежа.

В финансовых исследованиях в большинстве случаев решение о состоятельности субъекта принимают по данным финансовой отчетности, в которой присутствуют только общие сведения об обязательствах, без указания сроков их исполнения. Если же привязать платежеспособность субъекта к конкретным договорным и нормативным актам, то возможно будет вынести только частное суждение о его платежеспособности по одному из договоров.

По данным финансовой отчетности можно достоверно установить одну часть обязательств, которую субъект способен погасить финансовыми активами единовременно на дату оценки и вторую часть обязательств, которую он способен погасить только в будущем периоде времени за счет поступления финансовых активов. К поступающему активу относится выручка. Деление срока погашения обязательств на два временных периода имеет определяющее значение в оценке платежеспособности. Это связано с тем, что в состав обязательств на отчетную дату включают и те долги, срок исполнения по которым не наступил. Субъекта, который способен за счет поступления денег после оценочной даты (отчетной даты) в установленные временные сроки исполнить остаток обязательств, следует относить к платежеспособным. Поэтому в качестве существенного принято значение признака

«единовременно на дату оценки и за определенный промежуток времени после оценочной даты».

Признак – какие обязательства погашает субъект. Обоснованию подлежит состав обязательств субъекта, которые он способен погасить финансовыми активами единовременно на дату оценки и за определенный промежуток времени после оценочной даты. В исследованных дефинициях присутствуют следующие указания на обязательства: или первоочередные обязательства, или долги, или свои обязательства, или все краткосрочные обязательства, или платежные обязательства, или кредиторская задолженность, или краткосрочные и долгосрочные обязательства, или денежные обязательства, или требования кредиторов. Различные авторы включают в состав обязательств от требований поставщиков до обязательств в целом. Изученные дефиниции в контексте исполнения долговых обязательств можно разделить на группы:

- дефиниции, в которых приведен перечень конкретных обязательств;
- дефиниции, в которых приведен один из видов частных долгов;
- дефиниции, в которых присутствуют только краткосрочные обязательства;
- дефиниции, в которых присутствуют долгосрочные и краткосрочные обязательства в целом.

Исходя из высокой неоднородности суждений, необходимо обосновать такое значение признака, которое имело бы причинно-следственную связь с предшествующими существенными признаками. Во-первых, уже принято указание на теоретическую способность исполнять обязательства. Во-вторых, принят период времени исполнения обязательств – на дату оценки и за определенный промежуток времени после оценочной даты. Исходя из содержания принятых указаний, на наш взгляд, истинное суждение не должно уточнять состав обязательств. Поэтому в качестве существенного принято значение признака «обязательства».

Завершающий этап формально-логических исследований – синтез истинного значения дефиниции (*рис. 1*). За истинное суждение принято то, которое составлено из семи существенных признаков. Платежеспособность – теоретическая способность субъекта экономических отношений исполнять обязательства в полном объеме

финансовыми активами одновременно на дату оценки и за определенный промежуток времени после оценочной даты.

Результат формально-логических исследований дефиниции «ликвидность»

Следует сразу же разделить понятия «ликвидность субъекта» и «ликвидность активов». В отношении ликвидности активов как платежного средства существует единое мнение о том, что это прежде всего денежные активы и иные активы, которые обладают способностью трансформироваться в денежные средства для погашения обязательств. По ликвидности субъекта единое суждение отсутствует. В связи с этим выполнены формально-логические исследования дефиниции по семи признакам.

Первый признак – какое свойство объекта изучения характеризует дефиниция ликвидность. В различных источниках используют следующие суждения: или способность, или скорость, или обращение, или степень, или возможность, или наличие. Наибольшей частотой в изученной совокупности дефиниций обладает значение признака «способность». В большинстве работ ликвидность субъекта изучают по соотношениям активов и пассивов в оценке по балансовой стоимости. Очевидно, что балансовая и рыночная стоимость активов, чаще всего, не совпадает. В связи с этим в качестве истинного существенного значения признака принята формулировка «вероятная способность».

Второй признак – кто исполняет действие по погашению обязательств. По этому признаку в дефинициях «платежеспособность» и «ликвидность» присутствуют указания: или предприятие, или юридическое лицо, или компания, или банк. В качестве истинного существенного принято ранее обоснованное значение – «субъект экономических отношений».

Признак – какое действие характеризует дефиниция «ликвидность». По этому признаку наблюдается высокая неоднородность суждений: или выполнять, или ликвидировать, или продавать, или превращать, или осуществлять платежи, или покрывать, или погашать, или рассчитываться, или трансформировать. Большинство авторов связывают действие субъекта с его способностью погашать обязательства за счет денежных активов и трансформации материальных активов в денежные средства. Поэтому существенным принято значение признака «погашать обязательства».

Таблица 2

Определения дефиниции ликвидность

№, п/п	Наименование дефиниции	Авторы
1	Ликвидность – способность предприятия погашать свои краткосрочные обязательства за счет оборотных активов в определенном отчетном периоде.	Ю.Г. Швецов, Т.В. Сабельфельд [5]
2	Ликвидность коммерческой организации представляет собой ее способность выполнять краткосрочные обязательства и осуществлять непредвиденные расходы.	С.И. Крылов, Б. Н. Ельцина [7]
3	Способность предприятия своевременно и полностью рассчитываться по своим обязательствам зависит от его ликвидности, т.е. его обеспеченности деньгами, либо способности трансформировать свои активы, прежде всего, оборотные средства в деньги в количестве, достаточном для того, чтобы расплачиваться по долгам.	Е.Ф. Тихомиров [12]
4	Ликвидность предприятия предполагает наличие у него оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения краткосрочных обязательств, хотя бы и с нарушением сроков погашения. Основным признаком ликвидности служит формальное превышение стоимости оборотных активов над краткосрочными пассивами.	В.В. Ковалев, В.В. Ковалев [11]
5	Ликвидность – это способность активов организации быстро и с наименьшими издержками быть проданными на рынке. При этом под ликвидностью организации понимается наличие у нее оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения краткосрочных обязательств.	Орлова Е.В. [13,14]

6	Ликвидность – это способность предприятия выполнять свои краткосрочные (текущие) обязательства за счет своих текущих (оборотных) активов или способность ликвидировать (погасить) задолженность имеющимися средствами.	Беспалов М.В. [15]
7	Платежеспособность (ликвидность) – это способность приобретателя в любой момент осуществлять необходимые платежи.	Ермакова М. [16]

Источник: составлено автором

Признак – в каком объеме исполняется действие по погашению обязательств. В части объема исполнения обязательств в дефинициях присутствуют суждения: или в полном объеме, или в достаточном объеме, или в теоретически достаточном объеме. Объем исполнения обязательств разделяет субъектов на ликвидных и неликвидных. Если субъект способен исполнить обязательства в полном объеме, то его можно отнести к ликвидному. Если же способность полного погашения обязательств отсутствует, то субъект неликвиден. Из простого логического умозаключения принято существенное значение признака «в полном объеме».

Признак – какими платежными активами исполняет действие субъект. По этому признаку наблюдается высокая однородность суждений: или текущими активами, или оборотными активами, или активами. Большинство авторов предполагают, что субъект будет расплачиваться по долговым обязательствам за счет денежных активов и продаж материальных активов. Абсолютное большинство авторов предполагает, что на погашение долгов будут направлены только ликвидные оборотные активы. В монографии [17] в понятие ликвидных активов внесено важное уточнение. Из состава ликвидных активов исключены: внеоборотные активы, нематериальные активы, незавершенное строительство, расходы будущих периодов, безнадежная дебиторская задолженность. Исключены те активы, которые не могут быть направлены на погашение долгов текущего отчетного периода и активы, продажа которых ставит под сомнение существование субъекта как такового. Исходя из суждения большинства авторов, в качестве существенного принято значение признака «ликвидными оборотными активами».

Признак – в какой срок выполняет действие субъект. Единого суждения о времени погашения обязательств нет. В изученных дефинициях присутствуют указания: или в установленное время, или в любой момент, или оперативно, или быстро, или в определенном отчетном периоде, или за время, которое необходимо для трансформации активов в деньги, или своевременно, или в ходе обычной деятельности. Большинство временных указаний содержат неопределенность. Это связано с тем, что по данным финансовой отчетности на дату оценки ликвидности субъекта можно установить только соотношение балансовой стоимости активов и пассивов. Время же трансформации активов в денежные средства установить невозможно. Именно поэтому большинство дефиниций содержат расплывчатое неопределенное указание на временной признак. Исходя из неопределенности, временной признак должен быть исключен из дефиниции ликвидность.

Признак – какие обязательства погашает субъект. По этому признаку присутствует высокая однородность суждений. Большинство авторов предполагают, что погашению подлежат краткосрочные обязательства. В монографии [17] внесено важное уточнение в состав краткосрочных обязательств в контексте оценки ликвидности. Авторы монографии считают, что из их состава должны быть исключены доходы будущих периодов и резервы предстоящих расходов. Они не относятся к текущему отчетному периоду и не могут быть погашены. В связи с этим в качестве существенного принято значение признака «краткосрочные обязательства текущего отчетного периода».

В результате синтеза существенных признаков, ликвидность – вероятная способность субъекта экономических отношений в полном объеме погашать краткосрочные обязательства текущего отчетного периода ликвидными оборотными активами.

В *таблице 3* приведены обобщенные данные о соотношении содержания исследованных дефиниций по семи признакам. Анализ соотношений признаков позволяет установить их тождественность и различие, а также определить область применения дефиниций в оценке финансового состояния субъекта экономических отношений.

Таблица 3

Соотношение дефиниций платежеспособность и ликвидность

Платежеспособность субъекта	Тождественность дефиниций	Ликвидность субъекта
Признак 1 – какое свойство объекта изучения характеризует дефиниция		
вероятная способность	=	вероятная способность
Признак 2 – кто исполняет действие по погашению обязательств		
субъект экономических отношений	=	субъект экономических отношений
Признак 3 – какое действие характеризует дефиниция		
исполнять обязательства	=	погашать обязательства
Признак 4 – в каком объеме исполняется действие		
в полном объеме	=	в полном объеме
Признак 5 – какими платежными активами исполняется действие		
финансовыми активами	≠	ликвидными оборотными активами
Признак 6 – в какой срок выполняется действие		
единовременно на дату оценки и за определенный промежуток времени после оценочной даты	≠	исключен из дефиниции
Признак 7 – какие обязательства погашает субъект		
обязательства	≠	краткосрочные обязательства текущего отчетного периода

Источник: составлено автором

Выводы о тождественности дефиниций

Обе дефиниции характеризуют вероятную способность субъекта экономических отношений в полном объеме погашать (исполнять) обязательства – это их сходство. Как дефиницию «платежеспособность», так и дефиницию «ликвидность» используют в оценке отношений субъектов исполнять свои обязательства и не только долговые. По первым четырем признакам дефиниции тождественны по содержанию. Именно

этим частично можно объяснить суждения об отсутствии необходимости их разделять в финансовых исследованиях.

Выводы о существенных отличиях дефиниций «платежеспособность» и «ликвидность»

Принципиальное отличие дефиниций состоит:

– в части активов, используемых в качестве платежных средств (пятый признак);

– по срокам погашения обязательств (шестой признак);

– по составу обязательств (седьмой признак).

Вывод по отличию состава платежных активов и его влияния на оценочные показатели. Платежеспособность предполагает, что субъект направит на погашение обязательств только финансовые активы. Ликвидность же предполагает использование в качестве платежных средств как финансовых, так и материальных оборотных активов. При этом в отношении материальных активов делается допущение, что они будут трансформированы в денежные средства для погашения обязательств. Отличие в платежных активах оказывает определяющее влияние на методику расчета и названия оценочных показателей. Все оценочные показатели, в числителе формул которых присутствуют финансовые активы, следует относить к показателям платежеспособности. В состав финансовых активов в исследованиях платежеспособности субъекта по бухгалтерскому балансу следует включать:

– денежные средства (*ДС*);

– эквиваленты денежных средств (*ЭДС*);

– финансовые вложения (*ФВ*);

– дебиторскую задолженность (*ДЗ*).

Для показателей платежеспособности некоторая общая формула будет иметь вид:

$$\text{Показатели платежеспособности} = \frac{\text{ДС, ЭДС, ФВ, ДЗ}}{\text{Краткосрочные обязательства текущего периода}}$$

$$\text{Показатели платежеспособности} = \frac{\text{Финансовые активы}}{\text{Краткосрочные обязательства текущего периода}}$$

Присутствие в формуле одного из финансовых активов или их суммы дает основание в наименовании показателя использовать указание «платежеспособность»: абсолютная платежеспособность, быстрая платежеспособность и т.д.

Показатели, в числителе формул которых присутствуют материальные оборотные активы, следует относить к показателям ликвидности. К материальным оборотным активам должна быть отнесена только их ликвидная часть: сырье и материалы (СМ), готовая продукция (ГП), товары для перепродажи (ТВ), товары отгруженные (ТВО), животные на выращивании и откорме (ЖВО). Общая формула для показателей ликвидности будет иметь вид:

$$\text{Показатели ликвидности} = \frac{\text{ДС, ЭДС, ФВ, ДЗ, СМ, ГП, ТВ, ТВО, ЖВО}}{\text{Краткосрочные обязательства текущего года}}$$

$$\text{Показатели ликвидности} = \frac{\text{Ликвидные оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства текущего года}}$$

Присутствие в формуле, кроме финансовых активов, хотя бы одного из материальных оборотных активов или их суммы дает основание в наименовании показателя использовать указание «ликвидность», например, текущая ликвидность.

Вывод по отличию срока погашения обязательств

В дефиниции «платежеспособность» должно присутствовать указание на срок исполнения обязательств. В дефиниции «ликвидность» указание на срок исполнения обязательства следует исключить. Исключение временного признака обусловлено тем, что в оценке ликвидности субъекта по бухгалтерскому балансу невозможно точно установить время исполнения обязательств. Указание же в дефиниции «платежеспособность» о сроках «единовременно на дату оценки и за определенный промежуток времени после оценочной даты» имеет принципиальное значение в обосновании достоверного суждения о способности субъекта исполнять обязательства. Субъект единовременно на оценочную дату погашает обязательства финансовыми активами. Остальную часть обязательств он может погасить за счет поступления выручки по обычной деятельности в расчетные сроки после оценочной

даты. Если у субъекта недостаточно финансовых активов для погашения обязательств в полном объеме, то оставшуюся их часть он погашает выручкой. Для оценки срока исполнения обязательств выручкой после оценочной даты могут быть использованы показатели платежеспособности, приведенные в Методических указаниях по проведению анализа финансового состояния организаций [3]:

$$\text{Показатели платежеспособности} = \frac{\text{Обязательство} \sim \text{группа обязательств}}{\text{Среднемесячная выручка}}, \text{мес. (дней)}$$

Временные показатели могут быть использованы для оценки платежеспособности субъекта как по текущим, так и по долгосрочным обязательствам – еще одно отличие дефиниции платежеспособности от дефиниции ликвидности (седьмой признак формально-логических исследований).

Заключение

Выявленные отличия и сходства дефиниций позволяют сформулировать некоторую общую логическую последовательность исследований финансовой состоятельности субъектов. Первоначально выполняется оценка платежеспособности субъекта по структурным показателям – по соотношению финансовых активов и краткосрочных обязательств текущего года. Если на оценочную дату у субъекта недостаточно финансовых активов, то выполняется оценка платежеспособности по временным показателям. В ситуации, когда субъект не способен в установленные сроки погасить обязательства, выполняется оценка его ликвидности.

Единый подход к содержанию дефиниций «платежеспособность» и «ликвидность» позволит обосновать систему оценочных показателей, основанную на общих суждениях и единой терминологии. Решение содержательной и терминологической проблемы обеспечит более высокий уровень достоверности суждений о финансовой состоятельности субъектов.

ИСТОЧНИКИ:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) № 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015).
2. О несостоятельности (банкротстве). Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015).

3. *Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций. Приказ ФСФО от 23 января 2001 г. № 16.*
4. *Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» (ПБУ 23/2011). Приказ Минфина РФ от 02.02.2011 № 11н.*
5. *Швецов Ю.Г., Сабельфельд Т.В. К вопросу о соотношении понятий «ликвидность» и «платежеспособность» предприятия / Ю.Г. Швецов, Т.В. Сабельфельд // Финансы. — 2009. — № 7.*
6. *Сизенко Д.А. Анализ показателей ликвидности и платежеспособности позволяет спрогнозировать финансовую стратегию компании // Российский налоговый курьер. — 2013. — № 19. — С. 50–56.*
7. *Крылов С.И., Ельцина Б.Н. Методика оценки платежеспособности и ликвидности коммерческой организации / С.И. Крылов, Б.Н. Ельцина // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. — 2010. — № 9. — С. 34–38.*
8. *Куприянова Л.М. Бухгалтерский баланс – важнейший источник информации / Л.М. Куприянова, И.В. Осипова // Международный бухгалтерский учет. — 2015. — № 22. — С. 40–55.*
9. *Анализ финансовой отчетности: Учебник / под ред. М.А. Вахрушиной, Н.С. Пласковой. — М.: Вузовский учебник, 2009. — С. 71–81.*
10. *Никитина Н.В. Финансовый менеджмент: Учебник. — М: КНОРУС, 2009. — С. 78–92.*
11. *Ковалев В.В., Ковалев В.В. Финансы организаций (предприятий): учеб. — М.: Проспект, 2010. — С. 106–109.*
12. *Тихомиров Е.Ф. Финансовый менеджмент: Управление финансами предприятия: учебник для студ. вузов – 2-е изд., испр. — М.: Издательский центр «Академия», 2008. — С. 81–84.*
13. *Орлова Е.В. Об определении ликвидности бухгалтерского баланса организации // Налоговый вестник. — 2008. — № 10.*
14. *Орлова Е.В. Определяем ликвидность баланса. // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. — 2008. — № 7.*
15. *Беспалов М.В. Анализ инвестиционной привлекательности предприятий розничной торговли по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности // Все для бухгалтера. — 2013. — № 6. — С. 21–26.*
16. *Ермакова М. Оценка финансовой надежности. О досадных неточностях и возможности их устранения // Банки и деловой мир. — 2008. — № 4.*
17. *Вакуленко Т.Г., Фомина Л.Ф. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности для принятия управленческих решений. — Москва-Санкт-Петербург: «Издательский дом Герда», 2001. — с. 288.*

Aleksandr I. Doroshchuk, Candidate of Science, Engineering, Associate Professor of the Chair of Accounting, Analysis and Audit, Azovo-Chernomorsky Institute of Engineering, Zernograd, Patent Specialist

Formal and logical studies of notions “financial solvency” and “liquidity”

ABSTRACT

The author discusses the problems of uncertainty of notions “financial solvency” and “liquidity” and their influence on adequate judgment about the appraisal subjects’ solvency. For studying the content of the notions, formal and logical approach has been used. In result of the researches, the definitions of the notions “liquidity” and “financial solvency” have been formulated, their similarities and differences have been demonstrated, as well as the place of these notions in financial studies.

KEYWORDS: liquidity, financial solvency, definition, solvency, obligations, assets
