

DOI: 10.17805/trudy.2018.5.1

УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

В. А. Пономарев, Т. П. Пономарева

Московский гуманитарный университет

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы управления знаниями в условиях инновационной экономики.

Ключевые слова: модернизация экономики; инновационная экономика; интеллектуальный потенциал; научная деятельность

KNOWLEDGE MANAGEMENT IN INNOVATION ECONOMY

V. A. Ponomarev, T. P. Ponomareva

Moscow University for the Humanities

Abstract: The article deals with the issues of knowledge management in innovation economy.

Keywords: modernization of economy; innovation economy; intellectual potential; scientific activity

Модернизация экономики означает обновление, ликвидацию отсталости, выход экономики на современный, сравнимый с передовыми странами уровень развития. Сопутствующие модернизации явления устойчивого роста благосостояния граждан, процветание страны, ее достойное место в мировом сообществе достигаются лишь в том случае, если структура экономики страны нацелена на инновационное развитие, на использование науки как фактора производства.

Материализация интеллектуального потенциала наиболее ярко проявляется в научной работе, так как научная деятельность направлена на получение новых знаний в виде гипотез, теорий, методов и т. п. Понятно, что это особый и специфический вид деятельности, достаточно отличный от любого другого вида деятельности. При этом «обратная сторона медали» —

научная активность направлена на распространение полученных в научной сфере результатов. В основном она фиксируется соответствующими публикациями, дипломами, патентами, докладами на конференциях, наградами и т. п. Взаимосвязь между научной деятельностью и научной активностью поддается определенной формализации.

Рассмотрим один из возможных вариантов формализации прямой связи: научная деятельность — научная активность (Пономарев, Пономарева, 2014). Будем при этом считать, что для каждого ученого или научной организации научная деятельность (D) и научная активность (A) могут выступать функциями объема финансирования (F).

Мы можем вполне обоснованно предполагать, что сумма D и A не может превышать единицы, что соответствует предельным возможностям научного работника или научной организации.

$$F = f(D, A) \quad (1)$$

$$F = \sum_{i=1}^n f(D_i, A_i) \quad (2)$$



Рис. 1. Зависимость научной деятельности и активности от финансирования.

Из рис. 1 мы видим, что деятельность и активность в своем графическом представлении при максимальном уровне финансирования стремятся к значению 0,5 по следующим причинам.

Во-первых, это показатель того, что происходит равномерное распределение между полученными научными результатами и активностью их использования для удовлетворения общественной потребности.

Во-вторых, общество мотивирует материализацию интеллектуального потенциала в двух видах: достаточный материальный уровень обеспечения научной деятельности и общественное признание результатов данной деятельности в виде общественного заказа (Егоров, Пономарев, 2006).

При начальном значении финансирования научная деятельность и научная активность начинают быстро увеличиваться. При увеличении фи-

нансирования до некоторого среднего значения рост D и A продолжается, но уже не так стремительно. Кривые становятся плавными. Однако далее, при максимальном и бесконечном увеличении финансирования, рост научной активности и деятельности практически прекращается. Это не значит, что не изменяются выбранные нами параметры, просто фактор финансирования перестает действовать, так как наступает насыщение.

Опираясь на наше предположение, описанное формулой (2), можно получить следующую зависимость, показывающую, что деятельность есть функция от результата, то есть $D = f(R)$, а активность есть функция его востребованности обществом, которое выражается в финансировании, то есть $A = f(F)$.

Знания, привлеченные из курса физики, могут нам помочь в определении коэффициента полезного действия научной деятельности, при этом получаем формулу:

$$\frac{\text{полученный результат}}{\text{общественные затраты}} = \frac{D+A}{F} \quad (3)$$

Данное значение является предельной величиной, так как КПД не может превышать 100%, отсюда получаем соотношения (4) и (5):

$$D + A = f(R) + f(F) = I \quad (4)$$

$$I - f(R) = f(F) \quad (5)$$

Этот общий подход к установлению зависимостей между данными субъектами лишней раз продемонстрировал, что не все зависит только от денег, особенно в такой специфической области, как наука. Включение научной деятельности и активности как субъектов во взаимосвязь с другими субъектами позволяет увидеть другие, не менее интересные закономерности.

Ученых, работающих в области нетипового знания, условно можно назвать фанатиками. Они не только самозабвенно занимаются наукой, согласно общему семантическому определению данного термина, но, прежде всего, производят оригинальное знание. Именно с этой точки зрения интересен такой тип ученого, который позволяет построить с ним специальные или особые взаимоотношения. Фанатик, познавая неведомое, удовлетворяет научные интересы, как свои собственные потребности.

Кроме фанатика можно выделить еще один тип ученого, назовем условно профессионалом. Профессионал работает в основном в типовом знании, в известной парадигме и в ее рамках решает весьма сложные задачи. Он не может работать в неопределенной области знания, любая принципиально новая парадигма воспринимается им с трудом. Если профессионал занима-

ет ключевые позиции в науке, институте, то такая его особенность может стать тормозом в развитии нетипового знания.

Мы хотели бы выделить еще один тип ученого, играющий важную роль в науке. Назовем его имитатором, но в несколько ином аспекте по сравнению с общепринятым и расхожим мнением. Он, как правило, непосредственно не занимается научными исследованиями, по крайней мере, активно, а лишь распространяет уже полученное другими научное знание через публикации, выступления и т. п. В определенном смысле его можно назвать сеятелем научных идей. Не имея возможности или желания заниматься профессиональной научной деятельностью, он ее имитирует. К этому можно относиться как угодно, но, несомненно, одно — вольно или невольно имитаторы занимаются распространением нового знания, идей, иногда весьма оригинальных.

У имитатора есть две осознанные цели: достаточный материальный уровень и общественное признание. Обычно ему удается достичь и того, и другого даже в большей степени, чем фанатику и даже профессионалу. Подавляющее большинство людей могут делать хорошо что-то одно: быть или прекрасным исследователем, или отличным публицистом, или замечательным педагогом. Последнему совсем не обязательно быть хорошим ученым и даже писателем. Общество ценит его, прежде всего, как педагога. Хорошему научному публицисту нет необходимости самому заниматься научными изысканиями, его ценят за литературные труды. Не менее важна и роль администратора в науке.

Функциональная зависимость $D=f(R)$ и $A=f(F)$, естественно, различается для разных типов ученых, что позволяет определить зависимость между научной деятельностью и активностью для выделенных нами типов ученых.

Фанатик. Высокое начальное значение (при минимальном финансировании) и практическое постоянство уровня научной деятельности. Небольшой рост научной деятельности с увеличением уровня финансирования. Научная деятельность (рис. 2) так называемого фанатика остается довольно высокой даже при минимальном уровне финансирования, на то он и фанатик.



Рис. 2. Фундаментальная зависимость активности и деятельности от уровня финансирования для типа ученых — фанатики.

При возрастании финансирования его научная деятельность повышается довольно слабо и фактически не зависит от данного параметра. Кривая быстро выравнивается и далее практически не меняется, также при максимальном финансировании. Примерно то же наблюдается и в его активности.

Обнародование результатов деятельности, их фиксирование и широкое признание его практически не интересуют.

Иной характер распределения имеет ученый, названный нами профессионалом. Начальный уровень научной деятельности у него в несколько раз ниже, чем у фанатика, при нулевом начальном уровне активности. Рост уровня научной деятельности и активности примерно пропорционален увеличению уровня финансирования. При максимальном значении финансирования наступает резкое насыщение.

Как видно из рис. 3, параметры его научной деятельности не достигают среднего значения (0,5), очень быстро насыщаются и после определенного уровня финансирования быстро стабилизируются. При дальнейшем повышении размера финансирования ни научная деятельность, ни активность не изменяются. Имеются большие и принципиальные различия в начальной фазе финансирования.

Иначе выглядит распределение третьего типа ученого, так называемого имитатора. Нулевой начальный уровень научной деятельности с его слабым ростом при незначительном увеличении финансирования.

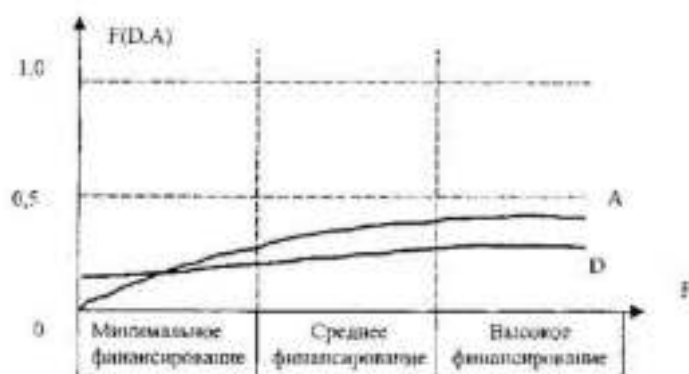


Рис. 3. Функциональная зависимость активности и деятельности от уровня финансирования для типа ученых — профессионал.

Значительный рост активности при увеличении финансирования. Насыщение параметров деятельности и активности при среднем и максимальном значении финансирования.

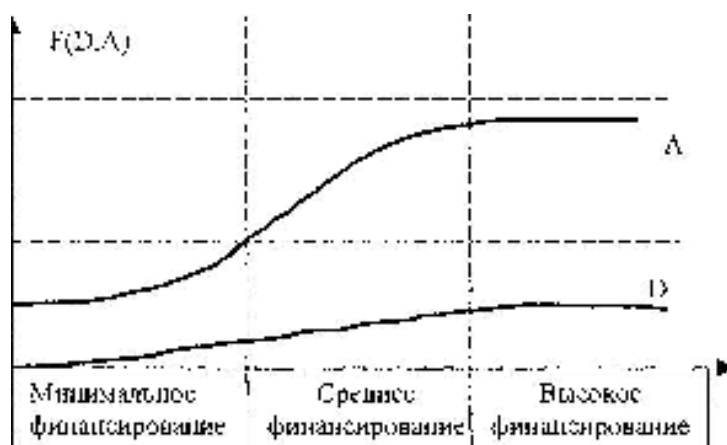


Рис. 4. Функциональная зависимость активности и деятельности от уровня финансирования для типа ученых — имитатор.

Как видно на рис. 4, активность имитатора выглядит вообще экзотически. Очень высок ее уровень. Деятельность изначально была довольно невысокой, при начале финансирования кривая резко уходит вверх и достигает насыщения, затем стабилизируется и практически не меняется с увеличением финансирования. По всей видимости, здесь просто нечего стимулировать.

С учетом проанализированного выше в разработке экономической политики должен произойти переход к способу централизованного управления в отношении инициирования основных мероприятий по реструктуризации, восстановлению и обновлению экономики, а также дальнейшего контроля за их исполнением.

Следует отметить, что российская научно-образовательная система подвергается дальнейшему реформированию, направленному на ужесточение требований к уровню подготовки выпускников, аккредитационных требований к самим вузам. Наряду с этим усиливается контроль над эффективностью деятельности научно-исследовательских учреждений, выстраиваются взаимосвязи вузов с государственными структурами и бизнесом и др.. В соответствии с современными требованиями вузы, наряду с осуществлением цикла от проведения исследований до коммерческой реализации их результатов, используют свои научно-технические достижения в подготовке выпускников (Никитская, 2014). Для достижения стратегических целей инновационного развития вузами должна быть создана собственная научно-инновационная политика в отношении интеллектуальной собственности, коммерциализации научно-технических разработок, и при этом обеспечено вовлечение в научный процесс всех преподавателей образовательной организации.

На основании всего сказанного по поводу финансирования науки и ученых можно сделать следующий вывод. Если финансирование не является доминирующим и определяющим фактором, особенно для фанатиков и по большей части для профессионалов, если их научная деятельность есть свойство и призвание души, то проблема финансирования ученого не может занимать важного места в общей системе стимулирования ученых. Можно даже вообще не платить за научное любопытство, как горько шутили в свое время ученые, они сами должны доплачивать государству за предоставленную им возможность заниматься любимым делом. Но, если подойти к фактору финансирования разумно и использовать его соответствующим образом, можно достичь многого в стимулировании научного процесса.

Дальнейшая разработка государственного воздействия в пространстве национальной экономики России должна строиться с учетом дальнейшего продвижения и реализации идеи модернизации экономики, отзыв на которую присутствует в основных кругах субъектов преобразовательной деятельности. Более того, экономическая политика в условиях модернизации должна принять инновационное-стимулирующий характер, придающий ей антикризисный формат и включать финансово-экономический, нормативно-правовой и организационно-информационный аспекты.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Никитская, Е. Ф. (2014) Роль вузов в системной интеграции инновационного развития России // *Фундаментальные исследования*. № 9. С. 2745–2750.

Егоров, В. В., Пономарев, В. А. (2006) Проблемы эффективности управления интеллектуальным потенциалом : учеб. пособие / под общ. ред. Ю. Н. Царегородцева. М. : Изд-во МосГУ. 244 с.

Пономарев, В. А., Пономарева, Т. П. (2014) Управление интеллектуальным потенциалом // *Менеджмент XXI века: теоретические и практические аспекты* : науч.-практ конф., посвящ. 20-летию кафедры «Менеджмент» под ред. Ю. Н. Царегородцева и др. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. С. 113–121.

Дата поступления: 15.09.2018 г.

Пономарев Виктор Анатольевич — кандидат педагогических наук, профессор кафедры менеджмента Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-70-13. Эл. адрес: kafmen@mosgu.ru

Пономарева Татьяна Петровна — доцент кафедры менеджмента Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-70-13. Эл. адрес: kafmen@mosgu.ru

Ponomarev Viktor Anatolyevich, Candidate of Pedagogy, Professor, Department of Management, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-70-13. E-mail: kafmen@mosgu.ru

Ponomareva Tatyana Petrovna, Associate Professor, Department of Management, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-70-13. E-mail: kafmen@mosgu.ru

Для цитирования:

Пономарев В. А., Пономарева Т. П. Управление знаниями в условиях инновационной экономики [Электронный ресурс] // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2018. № 5. URL: <http://journals.mosgu.ru/trudy/article/view/821> (дата обращения: дд.мм.гг.). DOI: 10.17805/trudy.2018.5.1