

Экономическая оценка стратегии функционирования угледобывающего предприятия

DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2017-3-52-55>



ТРУШИНА Галина Семеновна
 Доктор экон. наук,
 профессор кафедры
 «Производственный менеджмент»
 КузГТУ им. Т.Ф. Горбачева,
 650000, г. Кемерово, Россия,
 e-mail: lilia.au@mail.ru

Предложены методические и методологические подходы к процессу, этапам разработки и экономической оценке общей стратегии функционирования предприятия, учитывающие специфические особенности деятельности угледобывающих предприятий. Обоснована необходимость учета интегрированного показателя благоприятности разработки балансовых запасов и показателя конкурентоспособности предприятия при экономической оценке и выборе наиболее эффективного варианта разрабатываемой стратегии функционирования предприятия.

Ключевые слова: *общая стратегия угледобывающего предприятия, методики, процесс разработки стратегии, критерии экономической оценки разрабатываемой стратегии предприятия.*

Сущность разработки и реализации стратегии функционирования предприятия заключается в выборе наиболее эффективного направления его развития из многочисленных рассматриваемых альтернатив для достижения поставленных целей. Формирование эффективной стратегии функционирования предприятия во многом зависит от методических и методологических подходов к процессу разработки стратегии предприятия, анализу внешней и внутренней среды и экономической оценке разрабатываемых стратегий. В настоящий период основной проблемой при разработке общей стратегии предприятия является отсутствие в научной литературе единого общепризнанного методологического и методического подхода к этапам разработки и экономической оценке разрабатываемых стратегий, позволяющего определиться с выбором наиболее эффективного варианта.

Проведенные исследования [1, 2, 3, 4] показывают, что в условиях рыночной экономики при изменении внешней среды у предприятий возникают новые проблемы, для разрешения которых требуется постоянное совершенствование методических и методологических подходов к формированию общей и функциональных стратегий предприятия. Особенно это относится к угледобывающим

предприятиям, так как эффективность их деятельности, в отличие от других отраслей промышленности, даже при достаточно современном техническом оснащении, прогрессивных системах разработки и способов вскрытия шахтных полей, зависит как от изменения внешней среды, так и от изменения горно-геологических условий разрабатываемых запасов. Учитывая специфику горного производства, процесс разработки общей стратегии функционирования угледобывающего предприятия целесообразно осуществлять, по нашему мнению, в соответствии с этапами работ, отраженными на *рисунке*.

Первым этапом при формировании общей стратегии предприятия, по нашему мнению, должен быть анализ жизненного цикла шахты (разреза), который позволит определить срок службы предприятия. Второй этап – комплексная оценка балансовых запасов угля по благоприятности их разработки на предприятии, которая позволит оценить степень благоприятности разработки угольных запасов с учетом качества угля исследуемого предприятия относительно предприятий конкурентов. Сравнительную оценку необходимо осуществлять отдельно среди группы шахт, если стратегия разрабатывается по шахте, или среди группы разрезов, если стратегия разрабатывается по разрезу.

Комплексную оценку балансовых запасов угля по благоприятности их разработки предлагаем определять по апробированной нами на шахтах Кузбасса методике расчета интегрального показателя благоприятности разработки угольных запасов (J_o) по формуле:

$$J_o = J_{ky} \times J_{zan} \tag{1}$$

где: J_{ky} – индекс, отражающий общую оценку качества угля; J_{zan} – индекс, отражающий степень благоприятности отработки балансовых запасов.

Индекс, отражающий общую оценку качества угля, определяется по формуле:

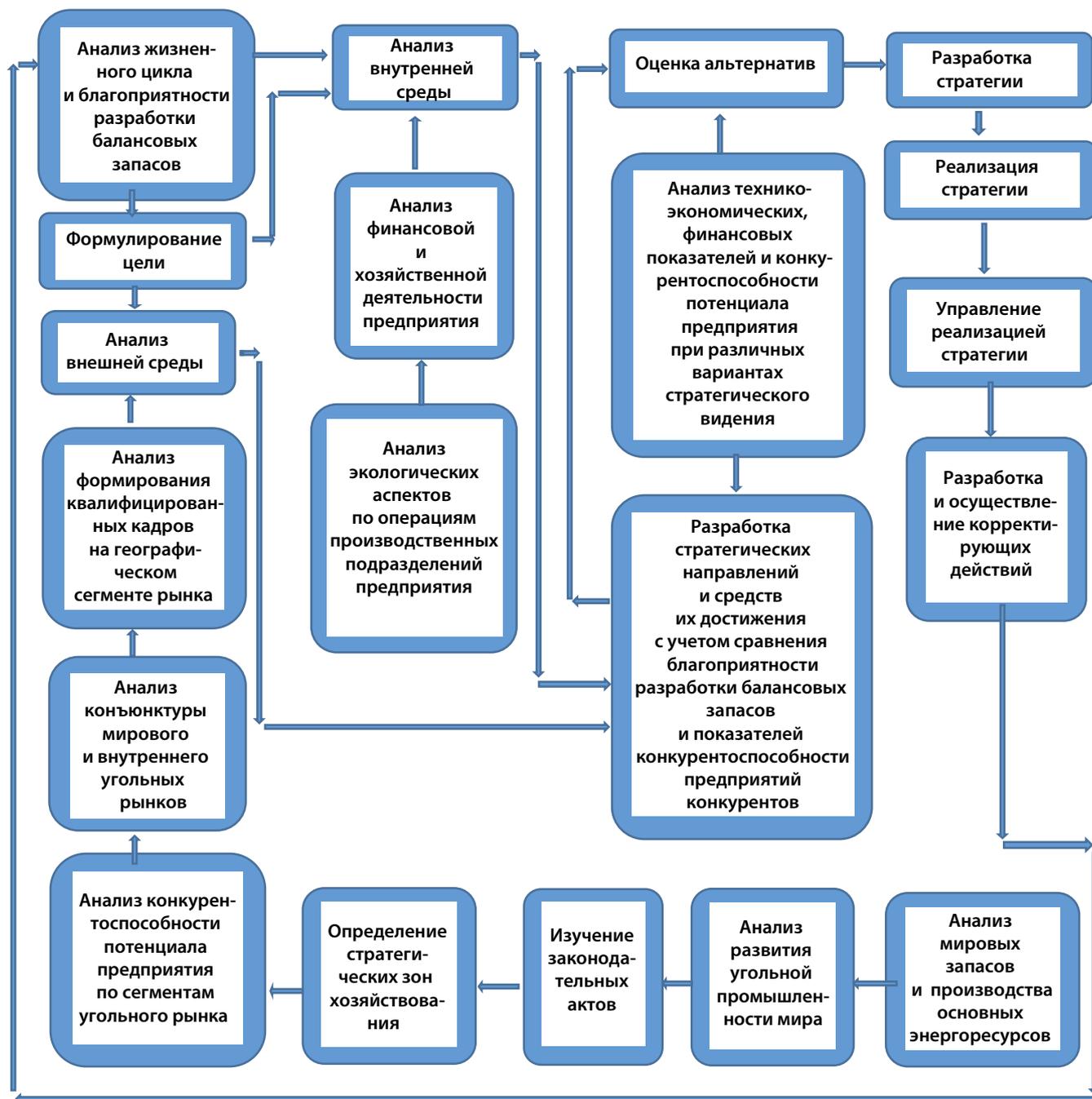
$$J_{ky} = J_3 q_1 + J_w q_2 + J_c q_3 + J_{tc} q_4 + J_p q_5 + J_{wl} q_6 \tag{2}$$

где: J_i – единичные показатели качества угля соответственно по содержанию золы, влаги, серы, теплотворной способности, пластометрии (для коксующихся углей), выходу летучих веществ (для энергетических углей); $q_1 - q_6$ – значимость единичных показателей качества угля, определенная методом экспертной оценки ведущих специалистов угольной промышленности.

Индекс, отражающий степень благоприятности отработки балансовых запасов, определяется по формуле:

$$J_{zan} = J_{pz} q_1 + \sum_{n=1}^i J_{M_i} q_i + \sum_{n=1}^i J_{y_i} q_i + J_{gw} q_i + J_{vo} q_i + J_{gr} q_i, \tag{3}$$

где: J_{pz} – индивидуальный индекс благоприятности отработки запасов угля по объему промышленных запасов;



Процесс разработки общей стратегии функционирования угледобывающего предприятия

$\sum_{n=1}^i JM_i q_i$ – групповой индекс благоприятности запасов угля по мощности пластов; $\sum_{n=1}^i Jy_i q_i$ – групповой индекс благоприятности запасов угля по углу залегания пластов; J_{gw} – индивидуальный индекс благоприятности запасов угля по степени их газообильности и взрывоопасности; J_{vo} – индивидуальный индекс благоприятности угля по степени их водообильности; J_{gr} – индивидуальный индекс благоприятности запасов по глубине обрабатываемых запасов.

Количество индивидуальных индексов в групповом индексе благоприятности запасов угля по мощности пласта зависит от особенностей залегания пластов исследуемого угольного бассейна (месторождения). Например, для шахт Кузбасса: по удельному весу залегания пластов мощностью от 1,71 до 1,8 м; удельному весу залегания пластов

мощностью 1,81-4,5 м; удельному весу залегания пластов мощностью более 4,5 м. Количество индивидуальных индексов в групповом индексе благоприятности запасов угля по углу залегания (удельному весу их залегания) зависит от следующих параметров: по углу залегания 0-24°; по углу залегания 25-35°; по углу залегания 36-55°; по углу залегания более 55°.

Индивидуальные индексы (J_i) качества угля и благоприятности разработки угольных запасов по анализируемым показателям определяются отношением величины индивидуального показателя исследуемого предприятия (J_i) к величине лучшего показателя, принятого за эталон ($J_{i,j}$); по таким показателям, как содержание золы, влаги, серы, водообильности, газообильности и взрывоопасности, глубины разработки, удельному весу запасов угля по их

углу залегаания, J_i рассчитывается в виде обратной величины; $q_1 - q_i$ – количественная оценка значимости каждого показателя, определяется методом экспертной оценки ведущих специалистов угольной промышленности.

Данный метод позволяет определить ранжированную последовательность исследуемых шахт и разрезов по степени благоприятности разработки угольных запасов относительно предприятий- конкурентов исследуемого угольного бассейна (месторождения).

При формировании общей стратегии предприятия в зависимости от стадии жизненного цикла и интегрального показателя благоприятности разработки балансовых запасов угля цели предприятия могут меняться. Так, если рейтинг предприятия благоприятности разработки угольных запасов высокий, при наличии спроса на уголь, основной целью предприятия может быть увеличение производственной мощности и рост добычи угля. Предприятие может ориентироваться на стратегию роста или стратегию стабильности. Однако необходимо учитывать то, что предприятие может иметь конкурентные преимущества и быть лидером на угольном рынке лишь при условии, если управленческие решения по функционированию предприятия и разработке угольных пластов будут осуществляться на основе эффективной стратегии функционирования предприятия.

Если рейтинг предприятия благоприятности разработки угольных запасов низкий, то предприятие может ориентироваться лишь на стратегию защитную или сокращения, ориентируясь на сокращение, возможно, и прекращение добычи угля на участках с неблагоприятными условиями залегаания пластов, низким качеством угля и, если есть возможность, перейти на отработку угольных пластов с более благоприятными горно-геологическими условиями. В данном случае, а также при небольшом жизненном цикле предприятия, основная цель предприятия должна заключаться в сохранении платежеспособности и ликвидности активов предприятия. При невозможности обеспечения платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия возможна ориентация на стратегию ликвидации.

Анализ внутренней и внешней среды позволяет выявить сильные и слабые стороны предприятия, возможные риски в деятельности предприятия и разработать эффективные стратегические направления функционирования предприятия. Для выявления причин текучести, недостатка квалифицированных кадров и разрешения проблем формирования кадрового потенциала целесообразно осуществлять анализ интегрального показателя конкурентоспособности предприятия по привлекательности рабочих мест на определенном географическом сегменте рынка труда, методика расчета которого отражена в научных трудах [3, 4]. Методический подход к анализу экологических аспектов по операциям процессов всех подразделений предприятия, позволяющий разработать природоохранные мероприятия, направленные на соблюдение нормативов охраны окружающей среды, а также методический подход к определению показателя конкурентоспособности производственного потенциала угледобывающего предприятия отражены в монографии Г.С. Трушиной, М.С. Щипачева [4].

При выборе наиболее эффективного варианта стратегии предприятия из ряда альтернативных вариантов целесообразно ориентироваться на обобщающий показатель конкурентоспособности производственного потенциала (для предприятий угольных компаний) или потенциала предприятия (для самостоятельных угледобывающих предприятий). Прежде чем утвердить разработанную стратегию, целесообразно сравнить рейтинг предприятия по конкурентоспособности разработки балансовых запасов среди предприятий-конкурентов (R_k) с рейтингом предприятия по благоприятности разработки балансовых запасов среди предприятий-конкурентов (R_z). Рейтинг предприятия по благоприятности разработки балансовых запасов среди предприятий-конкурентов может выступать в качестве критерия, на который необходимо ориентироваться при выборе стратегии предприятия. Если рейтинг предприятия по R_k существенно ниже его рейтинга по R_z , то это указывает на то, что при разработке общей стратегии были учтены не все внутрипроизводственные резервы предприятия в области повышения производственного потенциала, качества угля, создания привлекательности рабочих мест, роста производительности труда, природоохранных мероприятий. Это также указывает на применение нерациональных систем разработки, использование устаревших видов техники, низкий уровень организации труда и производства и, соответственно, на недостаточно квалифицированный состав руководителей и специалистов, участвующих в разработке стратегии функционирования предприятия. На предприятиях с благоприятными горно-геологическими условиями основные технико-экономические, финансовые показатели и уровень конкурентоспособности предприятия не должны быть существенно ниже показателей угледобывающих предприятий, входящих в группу аналогичных предприятий по благоприятности разработки балансовых запасов среди предприятий-конкурентов. Если расчеты показывают значительное отклонение данных показателей, то это указывает на необходимость разработки нового варианта стратегии и основных стратегических направлений функционирования предприятия, а также средств их достижения с целью повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности, конкурентоспособности и финансового состояния предприятия.

Список литературы

1. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. СПб: Питер, 1999. 413 с.
2. Трушина Г.С., Пристах Я.В. Экономическая оценка потенциала угледобывающего предприятия. Кемерово: КузГТУ, 2003. 132 с.
3. Трушина Г.С., Щипачев М.С. Влияние рынка труда на формирование трудовых ресурсов угольной промышленности Кузбасса // Уголь. 2010. № 10. С.25-26. URL: <http://www.ugolino.ru/Free/102010.pdf> (дата обращения: 13.02.2017).
4. Трушина Г.С., Щипачев М.С. Стратегическое планирование на угледобывающем предприятии. Кемерово, 2012. 191 с.

UDC 622.014.2:331.6:658.155:622.33(57117) © G.S. Trushina, 2017
 ISSN 0041-5790 (Print) • ISSN 2412-8333 (Online) • Ugol' – Russian Coal Journal, 2017, № 3, pp. 52-55

Title
MINING ENTERPRISE PERFORMANCE STRATEGY ECONOMIC EVALUATION

DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2017-3-52-55>

Author

Trushina G.S.¹

¹ T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University (KuzSTU), Kemerovo, 650000, Russian Federation

Authors' Information

Trushina G.S., Doctor of Economic Sciences, Professor at "Production Management" Department, e-mail: lilia.au@mail.ru

Abstract

Methodological approaches, accounting for specific features of mining enterprises performance, are offered for enterprises process, general performance strategy development and economical evaluation. The need in integrated rating of reserves development usefulness and enterprise competitive ability rating accounting is substantiated for the enterprise performance economical evaluation and selection of the most efficient performance strategy option.

Keywords

Mining enterprise general strategy, Practices, Strategy development process, Criteria of enterprise future strategy economical evaluation.

References

1. Ansoff I. *Novaya korporativnaya strategiya* [New corporate strategy]. St-Petersburg, Piter Publ., 1999, 413 p.
2. Trushina G.S. & Pristash Ya.V. *Ekonomicheskaya otsenka potentsiala ugledobyvayushchego predpriyatiya* [Mining enterprise potential economical evaluation]. Kemerovo, KuzSTU Publ., 2003, 132 p.
3. Trushina G.S. & Shchipachev M.S. *Vliyanie rynka truda na formirovanie trudovykh resursov ugol'noy promyshlennosti Kuzbassa* [Influence of a labour market on formation of a manpower of the coal industry of Kuzbass]. *Ugol' – Russian Coal Journal*, 2010, no. 10, pp. 25-26. Available at: <http://www.ugolinfo.ru/Free/102010.pdf> (accessed 13.02.17).
4. Trushina G.S. & Shchipachev M.S. *Strategicheskoe planirovanie na ugledobyvayushchem predpriyatii* [Strategic planning in coal mining enterprise]. Kemerovo, 2012, 191 p.

СУЭК стала победителем Всероссийского конкурса «Лидеры российского бизнеса: динамика и ответственность – 2016»



Президент РСПП Александр Шохин 7 февраля 2017 г. подписал распоряжение «Об итогах Всероссийского конкурса РСПП «Лидеры российского бизнеса: динамика и ответственность – 2016», которым утвержден список победителей Конкурса. Как говорится в этом документе, АО «СУЭК» признано победителем Конкурса в номинации «За высокое качество отчетности в области устойчивого развития».

Всероссийский конкурс «Лидеры российского бизнеса: динамика и ответственность – 2016» – наиболее престижный и авторитетный конкурс в России, оценивающий динамику экономического и социального развития отечественных компаний. Награждение победителей традиционно проходит в рамках Недели российского бизнеса, которая собирает первых лиц государства, глав ключевых министерств и ведомств, руководителей крупнейших российских компаний. На этом мероприятии обсуждаются и формируются предложения по актуальным направлениям взаимодействия государства и бизнеса. В этом году Неделя российского бизнеса и награждение победителей Конкурса пройдут в Москве с 13 по 17 марта.

Целями Конкурса «Лидеры российского бизнеса: динамика и ответственность» являются содействие устойчивому развитию компаний, которое отвечает долгосрочным экономическим интересам Российской Федерации, и определение динамично развивающихся компаний по итогам года на основе экономических и социальных показателей их деятельности. В частности, в номинации «За высокое качество отчетности в области устойчивого развития» оцениваются организации за достижения в области подготовки отчетов и процесса развития нефинансовой отчетности по устойчивому развитию и корпоративной социальной ответственности, содержащих ключевые результаты деятельности по избранным компанией приоритетам.

АО «СУЭК» многократно становилось победителем Конкурса в различных номинациях, в том числе «За вклад в решение социальных проблем территорий», «За высокую социальную ответственность бизнеса», «За социальные программы поддержки семей» и других.