

# Концептуальные основы совершенствования стратегического управления промышленными предприятиями в условиях глобального кризиса

**Стецюкевич Алёна Святославовна**  
аспирант Института МИРБИС  
НОУ «Московская международная  
высшая школа бизнеса МИРБИС»  
(Институт)

Обоснована необходимость разработки авторской концепции стратегического управления промышленными предприятиями для решения проблемы совершенствования методов и инструментария стратегического управления для российских промышленных предприятий. Выявлены основные проявления и причины кризиса концепции стратегического управления бизнес-организациями. Проведён анализ предпосылок и условий формирования новой концепции стратегического управления для российских промышленных предприятий. Обоснован выбор специфической группы предприятий в качестве объекта исследования. Представлены научные идеи, положенные в основу авторской концепции стратегического управления промышленными предприятиями. Обоснован вывод о возможности совершенствования методов и инструментария стратегического управления для российских промышленных предприятий путём перехода к новому научному подходу при организации аналитического обеспечения, основанному на применении информационных систем и технологии мультиагентном моделировании.

Ключевые слова: стратегическое управление, глобальный кризис, интегрированные корпоративные структуры, промышленная продукция инвестиционного назначения, аналитическому обеспечению стратегического планирования, мультиагентное моделирование.

В настоящее время буквально на наших глазах происходит полный пересмотр научных основ стратегического менеджмента (о необходимости и перспективах смены парадигмы управления бизнес-организациями ранее писал П.Ф. Друкер [1]).

«В ближайшие годы на мировом рынке будут конкурировать не товары, не оборудование, не технологии, а системы управления» [2, с.21]; при этом задача совершенствования стратегического управления стоит настолько остро, что «существует объективная потребность в разработке новых, «неклассических» подходов к управлению организациями» [3, с.74] – таков был общий лейтмотив выступлений участников научно-практической конференции «Системы государственного и корпоративного управления в ОПК» (Москва, 2013).

Многие российские и западные исследователи отмечают, что в настоящее время в области корпоративного управления нет единства мнений относительно трактовки сущности стратегии, как нет и общепризнанных универсальных подходов к её разработке. Новые подходы к организации стратегического планирования формируются в ходе оживлённой научной дискуссии, которая происходит на фоне крайне низкой эффективности традиционных методов и инструментария стратегического управления, формализованных правил и процедур стратегического анализа.

В России эта проблема усугубляется тем, что на практике системы управления бизнесом в разных странах формируются совершенно по-разному – организационные культуры глубоко национальны [4]; при этом «российская модель менеджмента до сих пор не сформировалась, типичная российская система управления представляет собой конгломерат из различных осколков и слепков отдельных зарубежных методов на базе бережно сохраняемых административно- бюрократических подходов» [5, с.121].

Поэтому, решая проблему совершенствования методов и инструментария стратегического управления для российских промышленных предприятий, мы не можем опереться на разработанные ранее «научные основы». Мы вынуждены начинать наше исследование с разработки авторской концепции стратегического управления промышленными предприятиями – в этом состоит цель данной публикации.

1. Кризис концепции стратегического управления бизнес-организациями

1.1 Специалисты по математическому моделированию социально-экономических процессов отмечают, что современный этап развития цивилизации характеризуется глобальным кризисом, природа которого – наложение (совпадение по времени) финансово-экономического, экологического (климатического), ресурсного (сырьевого), ценностного (социального) и политического кризисов. [6-8]

Одним из аспектов / проявлений этого феномена является кризис концепции управления бизнес-организациями – в том числе и стратегического менеджмента. Как известно, термин «стратегия» был введён в научный оборот около 50 лет назад для обозначения ускоренного развития бизнеса путём организации сбалансированного взаимодействия с внешней средой (в отличие от «повседневного» управления бизнес-процессами в менеджменте).

Однако очень скоро неудовлетворённость учёных и топ-менеджеров корпораций статическими и равновесными аналитическими схемами, предложенными экономической теорией отраслевой организации, которая доминировала в большей части работ по бизнес-стратегии, стала движущей силой отказа большинства авторов 90-х от идеи стратегического развития как сбалансированного взаимодействия с внешней средой и перехода к т.н. «ресурсному» подходу. [9]

Многочисленные эмпирические исследования 90-х показали, что

-до трех четвертей усилий, направлявшихся на стратегическое планирование, оказывались полностью безуспешными, в течение последних двадцати лет самые преуспевающие фирмы США не обладали ни одним из «типовых» конкурентных преимуществ [10];

-стратегическое планирование утрачивает своё значение в динамичной среде, где ключевыми условиями выживания являются гибкость и умение быстро реагировать на моментально возникающие и так же быстро исчезающие возможности [11];

- на практике многие предприятия малого и среднего обычно не используют стратегический менеджмент, стандартные процедуры стратегического управления совершенно неприменимы в условиях малого бизнеса для предприятий, не имеющих для этого ни управ-

ленческих, ни финансовых ресурсов [12].

«Ниспровержение основ» концепции управления бизнес-организациями дало импульс созданию множества оригинальных трактовок стратегии. Было предложено множество самых разных подходов – и их было так много, что даже разработанная их типология: Г. Минцберг с соавт. посвятил их рассмотрению целую книгу, выделив более десятка различных «школ стратегий» [13]

1.2 Разрабатывая новые концепции и подходы многие авторы критиковали системное несовершенство и низкую эффективность концепции управления бизнес-организациями.

Основных направлений критики было два:

а) «теоретическое» – концептуальное несовершенство.

«Бюрократические структуры менеджмента проектируются для того, чтобы выполнять действия, которые поддаются программированию в стабильных, предсказуемых окружающих условиях. Однако окружающие условия становятся все более неустойчивыми и быстроизменяющимися. В настоящее время возникла потребность в организациях такого типа, которые позволили бы быстро приспосабливаться к изменяющимся условиям; необходимо искать такие структуры, с помощью которых люди могут организовываться для новаторской непрограммируемой деятельности» – эти строки были написаны 50 лет назад [14].

«Механистичность» и «обезличенность» являются едва ли не самыми характерными чертами большинства существующих систем менеджмента, которые по этой причине в современном открытом и динамичном мире не удовлетворяют всё возрастающим потребностям практики управления [15].

б) «практическое» – низкая эффективность.

«Опыт последних десятилетий показывает, что до

трех четвертей усилий, направлявшихся на реинжиниринг, менеджмент всеобщего качества, стратегическое планирование и сокращение размеров организаций, оказывались полностью безуспешными» [16]. Т.е., по мнению К. Кэмерон с соавт., методы и инструментарий менеджмента можно было сравнить с такой кухонной плитой, на которой пригорают или недожариваются три гамбургера из четырёх.

В основе концепции менеджмента – процессный и проектный подходы. Однако «в последние годы практика управления крупным бизнесом убедительно показывает, что выполнение формальных требований проектного и процессного подходов не гарантирует успешность бизнес-проекта». [17, с.33]

1.3 Поэтому новые методики планирования и управления бизнес-организациями стали всё чаще разрабатываться отнюдь не учёными-экономистами, а успешными менеджерами-практиками. Лучшие из этих методик индустрия консалтинга предлагала внедрить всем желающим. Когда же становилось более невозможно их продать, тогда – и только тогда – они попадают в учебники и становились «научными основами». Которые в последнее время стали значительно отставать от используемых на практике инновационных методов менеджмента; зачастую в динамичном, стремительно изменяющемся современном мире к тому моменту, когда эти обобщения-рекомендации становятся доступны широкому кругу пользователей, они уже утрачивают свою актуальность, эффективность, практическое значение. Причём многие теоретические новации в области управления бизнесом, появившиеся в последние годы «в открытом доступе», имеют своей главной целью рекламу консалтинговых услуг: формирование имиджа авторов, основной работой которых – консалтинг,

«know edge brokering» (торговля знаниями). [18]

Не удивительно, что ради сохранения своего имиджа «научных авторитетов» эти авторы как-то очень часто и легко ошибаются в расчётах – массовыми ошибками исследователей корпоративных систем менеджмента стали «тождество корреляции и причинности; разрозненность одиночных объяснений, когда пытаются выявить удельный вес одного фактора; иллюзия сплошных побед, когда исследованию подвергаются лишь успешные компании». [19] В 2007 г. Ф. Розенцвейг провёл исследование, в котором выявил множество случаев грубых нарушений основных принципов научного исследования, подгонки авторами своих научных выводов и результатов исследований передовых методов менеджмента компании под демонстрируемые ей рыночные показатели [19].

1.4 По нашему мнению, одной из главных причин / предпосылок такой ситуации стало стремительное формирование принципиально новых условий ведения бизнеса. В настоящее время перед миром стоят действительно глобальные вызовы, которые отнюдь не ограничиваются проблемами «grand design» [20] и «third industrial revolution» [21]. Мировая экономическая система напоминает клубок взаимосвязанных между собой и потому трудно разрешимых проблем. Вывод производства в регионы с дешевой рабочей силой; необходимость обеспечения непрерывного роста потребления для нормального функционирования экономики; обусловленная этим необходимость постоянной кредитной экспансии, возможности которой уже исчерпаны; избыточность финансового рынка и несовершенство методов управления рисками финансового сектора – вот их неполный перечень.

Все подходы к стратегическому управлению – как и вооб-

ще к управлению бизнес-организациями – до сих пор всё ещё основываются на постулировании незыблемости научных представлениях о природе конкуренции в неоклассической экономической теории.

Однако и конкурентная среда, и научные представления о природе и механизмах конкуренции изменились кардинальным образом. Ещё до недавнего времени повышение степени разделения труда имело своим следствием рост системного риска реального сектора, который компенсировался ростом эффективности производства, продукция которого реализовывалась на постоянно расширяющихся рынках. Но к настоящему времени в мировой экономике достигнут предельный уровень насыщения рынков. [22].

В 2012 г. Р. Гордон опроверг вывод Р. Солоу о том, что мировая экономика будет расти до тех пор, пока существует человечество – этот вывод Р. Солоу обосновал в 50-е годы; а в 1987 году стал лауреатом Нобелевской премии, доказав, что у мировой экономики есть «Границы роста» [23]. А в 2014 г. Т. Пикетти доказал, что период устойчивого роста мировой экономики был обусловлен лишь уникальным стечением обстоятельств в 1930-75 годах [24]; к подобному выводу пришли и Э. Бриньолфссон и Э. Макафи, рассматривая закономерности технологической революции XX века [25].

2. Предпосылки и условия формирования новой концепции стратегического управления промышленными предприятиями: обоснование выбора объекта исследования.

2.1 Всё большее распространение в мировой экономике получают качественно новые формы организации корпоративного бизнеса – т.н. интегрированные корпоративные структуры (ИКС). Не имеющие единой организационной

структуры «неформальные» бизнес-сообщества [26], «имеющие более аморфную и часто неакционерную форму сотрудничества» [27, с. 118]. В экономической науке подобные системы уже неоднократно рассматривались ранее – но не как корпорация, а в терминах «кластер» [28] и «отраслевой рынок» [29].

В настоящее время активно развиваются «неформальные» ИКС: консорциумы, картели, стратегические альянсы, интегрированные бизнес-группы, франчайзинговые объединения, кластеры, гибкие виртуальные корпорации, цепи поставок и др. [25]; стремительно возросла роль «альтернативных интегрирующих механизмов, формально не связанных закрепленными имущественными правами»; «крупный и средний бизнес во многих случаях построен не по формальному холдинговому типу, а имеет сравнительно более сложную структуру, чем та, что описывается терминами «корпорация» или «холдинг»» [30, с. 18].

ИКС отличается от «классической» корпорации:

- использованием в бизнес-организации новых форм взаимодействия между топ-менеджерами, собственниками, партнерами и конкурентами;

- использованием в бизнес-организации новых структур управления и контроля – «горизонтальных», «распределённых»;

- интенсивным развитием самоорганизации и самоуправления в самых разных его формах;

- «размыванием» границ бизнес-организации [31].

Главным характеристическим признаком ИКС являются не структуры собственности и управления (как у холдинга), а наличие института. Т.е. «некоторой совокупности осуществляющих хозяйственную деятельность экономических агентов» [30, с. 21]. а также «совокупности формальных и неформальных норм, относительно устойчивых по отношению к изменя-

ющемся поведению или интересам отдельных социально-экономических субъектов (как физических, так и юридических лиц) и их групп, регулирующих их деятельность и взаимодействие». [32, с. 74]

2.2 В настоящее время специфика условий ведения бизнеса российских промышленных предприятий сводится к следующему:

С 2000 по 2014 г. Россия увеличила ВВП в 1,75 раза и продвинулась с девятнадцатого на восьмое место в мире по его объему. За 2003-2012 гг. реальная зарплата, которая является основной частью совокупного фонда потребления, в экономике выросла на 131,3%. Россия была единственной развитой экономикой, помимо Китая, где в нулевые-десятые годы росла реальная заработная плата и доходы населения – ни в США, ни в Германии, ни в других экономически сильных странах ЕС этого не происходило.

Наблюдался в России и значительный рост производительности труда: по данным ОЭСР, с 1999 по 2013 г. она выросла более чем на 65%. Для сравнения: в США за тот же период ее рост составил менее 30%, в Японии – менее 25%, в Германии – менее 20%.

Иными словами, несмотря на заметный рост эффективности промышленного производства, в целом темпы роста доходов существенно опережали темпы роста производительности труда и эффективности экономики; с начала века доля потребления в ВВП возросла. [33]

Российской экономике присуще сохранение и воспроизводство ценовых диспропорций, которые приводят к относительно низкой рентабельности отраслей обрабатывающего и технологически ёмкого сектора национального хозяйства. По итогам 2013 г. рентабельность (т.е. отношение прибыли к объему продаж) производства машин и оборудования была в 3,2 раза ниже, чем в добыче нефти и газа (соответ-

ственно 24% и 7,5%), а по активам ниже в 3,7 раза. Не удивительно, что при таких соотношениях доля инвестиций в отечественное машиностроение (производство машин и оборудования; производство электротехники и электроники; производство транспортных средств и оборудования) в общем объеме инвестиций все годы восстановительного роста не превышала 3%. [34]

В результате в российской экономике накопился колоссальный инвестиционный долг. Средний срок службы оборудования в ряде важных отраслей российской промышленности составляет 20 лет. Это означает, что российская экономика состоит из двух совершенно разных сегментов. Предприятия одного из них работают на относительно новом оборудовании, другого – на оборудовании в лучшем случае 70-х годов. Общий уровень износа производственного оборудования в России достиг в настоящее время составляет 80%. [35]

Объем выпуска промышленной продукции, достигнутый к 2008 г., восстановлен и превышен лишь в производстве транспортных средств и добыче топливно-энергетических полезных ископаемых. Дореформенные (1991 г.) масштабы выпуска так и не были восстановлены, как по обрабатывающей промышленности в целом, так и по видам деятельности, относящимся к современному машиностроению, формирующему инвестиционный потенциал экономики (производство машин и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования). По многим видам продукции инвестиционного назначения объемы выпуска упали во много раз, поставив машиностроительные отрасли на грань полного исчезновения (станкостроение, тракторостроение, производство текстильного и швейного оборудования). [36]

По оценкам Минпромторга РФ, к 2012 г. доля российских производителей металлорежущих станков составляла на внутреннем рынке лишь 6%; кузнечно-прессовых машин – 6,7%; горного оборудования – 30%; металлургического оборудования – 25%; оборудования для добычи нефти и газа – 30%: тракторов сельскохозяйственного назначения – 18,9%; зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов – 43,7%; экскаваторов – 15%; бульдозеров – 30%. [37]

В 2013 г., по данным Росстата импорт в Россию машин, оборудования и транспортных средств из стран дальнего зарубежья составил \$ 140 млрд. или 50,8% от общего объема импорта по данной группе стран. Российский экспорт машин, оборудования и транспортных средств в страны дальнего зарубежья составил в 2013 г. лишь \$ 16,4 млрд. или 3,6% от общего объема российского экспорта в эти страны – Россия остаётся чистым импортером машин и оборудования различного назначения из стран дальнего зарубежья с отрицательным сальдо в размере порядка \$ 125 млрд. [38]

Общая потребность в машинах и оборудовании инвестиционного назначения может быть оценена в 8,91 трлн. руб., что в 3,9 раз превышало объем их национального производства в 2013 г., потенциал импортозамещения по оборудованию инвестиционного назначения – 7,6 трлн. рублей [39].

Из всего сказанного, в частности вытекает первостепенное значение разработки новых методов и инструментария стратегического управления

- для промышленных предприятий, производящих машины и оборудование инвестиционного назначения (т.е. средства производства для других компаний реального сектора экономики)

- для новых форм организации корпоративного бизнеса – интегрированных корпоративных структур.

## Литература

1. Друкер П.Ф. Задачи менеджмента в XXI веке.: пер. с англ. [Текст] / П.Ф. Друкер. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2004. – 272 с.
2. Бухвалов Н.Ю. Качество управления предприятиями – ключевой вопрос конкурентоспособности ОПК синергетический подход в управлении промышленным холдингом в системе ОПК [Текст] / Н.Ю. Бухвалов // Сборник научных статей и материалов научно-практической конференции «Системы государственного и корпоративного управления в ОПК» – Москва, 2013. – с 20-24
3. Сеньков Р.В. Современные подходы в управлении предприятиями, преимущества применения принципов Agile [Текст] / Р.В. Сеньков, В.И. Самойлов // Сборник научных статей и материалов научно-практической конференции «Системы государственного и корпоративного управления в ОПК.» – Москва, 2013. – С.73-78.
4. Дубицкая В. Капитализм под копирку. Иллюзии эффективных менеджеров [Текст] / В. Дубицкая – М.: Свободный полет, 2015. – 240 с
5. Маленков Ю.А. Современный менеджмент [Текст] / Ю.А. Маленков – СПб.: Экономика, 2010. – 440 с.
6. Коротаев А. Законы истории: Математическое моделирование развития Мир-Системы. [Текст] / Коротаев А., Малков А., Халтурина Д. – М.: КомКнига УРСС, 2007. – 224 с.
7. Пантин В.И. Философия исторического прогнозирования: ритмы истории и перспективы мирового развития в первой половине XXI века. [Текст] / В.И. Пантин, В.В. Лапкин – Дубна: ООО Феникс+, 2006. – 448 с.
8. Кузык Б.Н. Прогнозирование и стратегическое планирование социально-экономического развития [Текст] / Кузык Б.Н., Кушлин В.И., Яковец Ю.В. – Москва: Экономика, 2011. – 604 с.
9. Grant R. M. The Resource-Based Theory of Competitive Advantage: Implications for Strategy Formulation // California Management Review, 1991. Vol. 33. N 3. P. 114-135.
10. Камерон К. С. Диагностика и изменение организационной культуры [Текст] / Камерон К. С., Куинн Р.И. – Санкт-Петербург: Питер, 2001 – 460 с.
11. Mintzberg H., Quinn J.B. Readings in the Strategy Process. (3th Edition). New Jersey: Prentice Hall. 1998. 240 p.
12. Anaoui F., Karami A. Strategic Management in Small and Medium Enterprises. International Thomson Learning Publication, London, UK. 2003. 320p.
13. Минцберг Г. Школы стратегий / пер. с англ. [Текст] / Минцберг Г., Альстрэнд В., Лэмпел Дж. – СПб: Питер, 2000. – 340 с.
14. Shepard H.A Changing Relationships in Organizations. // In James G. March (ed), Handbook of Organizations, Rand McNally and Company, Chicago, Ill, 1965.
15. Ritzer G. The McDonaldization of Society 6 SAGE Publications, 2011. – 307 p.
16. Cameron K. S., Freeman S. J., Mishra A K. Best practices in white-collar downsizing: Managing contradictions // Academy of Management Executive. 1991. №5. P. 57–73.
17. Пустовойт К.С. Энтروпийный подход к управлению производством с учетом стратегических целей предприятия [Текст] / Пустовойт К.С., Бухвалов Н.Ю., Гитман М.Б., Столбов В.Ю. // Проблемы управления. – 2012. – №6. – с. 32-39.
18. Binghamton C., Davidson R. Using knowledge brokering to improve business processes [Электрон. ресурс] // McKinsey Quarterly. – 2010. – January. UR : <http://www.mckinsey.com> (дата обращения 12.05.2015)
19. Rosenzweig Ph. The Halo Effect... And the Eight other Business Deceptions that Deceive Managers. New York: Free Press, 2007. 340 p.
20. Hawking S. The Grand Design. New York: Bantam Books, 2010. 325 p.
21. Rifkin J. The Third Industrial Revolution: How Alternative Power Is Transforming Energy, the Economy, and the World. Publisher: Praeger Macmillan, 2011. 304 p.
22. Khazin M. Crisis theory. [Электрон. ресурс] // Report for the conference in Modena, Italy, 9 July 2008 <http://worldcrisis.ru/crisis/533205> (дата обращения 10.05.2015)
23. Gordon R. J. Is U.S. Economic Growth Over? Fading Innovation Confronts the Six Headwinds [Electronic document]. NBER Working Papers National Bureau of Economic Research, Inc. 2012 UR : <http://ideas.repec.org/p/nbr/nberwo/18315.htm>
24. Piketty T. Capital in the Twenty-First Century / translated from the French by A. Goatham. Belknap Press. Harvard University Press. 2014. 685 p.
25. Brynjolfsson E., McAfee A. The Second Machine Age: Work, Progress, and Prosperity in a Time of Brilliant Technologies, 2014. 320 p.
26. Cohan A., MacKenzie D. Revealed – the capitalist network that runs the world. Newscientist, 19.10.11 <http://www.newscientist.com>
27. Cohan M. What Does It Mean to Say That Economics Is Performative? / MacKenzie D., Muniesa F., and S. Siu (eds.). How Economists Make Markets. The Performativity of Economics. Princeton: Princeton University Press. 2007.
28. Zeitzler V. Culture and Consumption / Smelser, N. and R. Swedberg (eds.). The Handbook of Economic Sociology. 2nd ed. Princeton: Princeton University Press. 2005. pp. 331–354.
29. Ходжеттс Р. Майкл Портер о новых стратегиях совершенствования управления [Электрон. ресурс] // National Business, июнь, 2004, №5 (8), с. 65 UR : <http://www.management.com.ua/bp/bp016.htm> (дата обращения 12.05.2015)
30. Сеспедес Ф. Хватит использовать военные метафоры в стратегии [Электрон. ресурс] // Harvard Business Review Россия, 29.01.2015 UR : <http://hbr->

russia.ru/upravlenie/strategiya/p15233/#ixzz3QC90fttc (дата обращения 15.05.2015)

31. Мартин Р. Три способа улучшить стратегическое планирование [Электрон. ресурс] // Harvard Business Review Россия, 03.06.2014 UR : <http://hbr-russia.ru/upravlenie/strategiya/p13887/#ixzz3QCAPvzZc> (дата обращения 16.05.2015)

32. Щербаков Б. Насаждая стратегию [Электрон. ресурс] // Harvard Business Review Россия, 31.10.2014 UR : <http://hbr-russia.ru/upravlenie/strategiya/p14809/#ixzz3I0XaR4wV> (дата обращения 15.05.2015)

33. Белый Е.М. Интегрированные структуры в современной экономике: сущность, тенденции развития [Текст] / Белый Е.М., Рожкова Е.В., Тюлин А.Е. // Фундаментальные исследования. – 2013. – №6. – с. 1482-1484.

34. Овечкин Е. А. Формирование корпоративных образований в российской экономике: Дис. ... к. э. н. : Москва, 2006. - 134 с.

35. Чумак В.Г. Конкурентоспособность как синергетическая характеристика кластерного развития социально-экономических систем [Текст] / Чумак В.Г., Рамзаев В.М., Кукольникова Е.А., Шестова Н.С. // Альманах современной науки и образования. – 2011. – № 1. – с. 173-177.

36. Розанова Н. М. Экономика отраслевых рынков [Текст] / Розанова Н. М. – М.: ИД Юрайт, 2013. - 912 с.

37. Омельченко О.М. Формирование системы управления интегрированными корпоративными образованиями : Дис. ... к.э.н. – Воронеж: Воронеж. гос. ун-т инж. технологий, 2014. – 185 с.

38. Маленков Ю.А. Современный менеджмент. [Текст] / Маленков Ю.А. – СПб.: Экономика Серия: Учебники экономического факультета СПбГУ, 2010. - 440 с.

39. Клейнер Б.Г. Эволюция институциональных систем. [Текст] / Клейнер Б.Г. – М.: Наука, 2009. – 240 с.

## Conceptua framework for improving the strategic management of industria enterprises in the conditions of g oba crisis

Stetsyukevich E.S.  
Institute MIRBIS

The necessity of deve oping the author's concept of strategic management of industria enterprises to so ve the prob em of improving the methods and too s of strategic management for Russian industria enterprises. The main symptoms and causes of the crisis of the concept of strategic management of business organizations. The anaysis of prerequisites and conditions for the formation of a new concept of strategic management for Russian industria enterprises. The choice of a specific group of enterprises as the research object. Presents scientific ideas under ying the author's concept of strategic management of industria enterprises. The conc usion about the possibi lity of improving the methods and too s of strategic management for Russian industria enterprises by switching to a new scientific approach in the organization of ana ytica support based on the use of information systems and techno ogy mu ti-agent simu ation.

Keywords: strategic management, g oba crisis, integrated corporate structures, industria products investment destination, ana ytica support, strategic p anning, mu ti-agent simu ation.

### References

1. PF Drucker Management Cha enges in the XXI century .: ane. from Eng ish. [Text] / PF Drucker. - M .: Pub ishing House «Wi iams», 2004.- 272 p.
2. Buhva ov NY The qua ity management of the enterprises - the key question of the competitiveness of the defense industry synergetic approach in the management of the industria ho ding company in the defense industry system [Text] / NY Buhva ov // Co ected artic es and materia s of scientific-practica conference «Systems of pub ic and corporate governance in the defense industry» - Moscow, 2013. c 20-24
3. Senkov RV Modern approaches in the management of enterprises, the advantages of using Agi e princip es [Text] / RV Senkov, VI Samoi ov / / Co ected artic es and materia s of scientific-practica conference «Systems of pub ic and corporate governance in the defense industry.» - Moscow, 2013. - S.73-78.
4. Dubitskaya V. Capita ism as a b ueprint. I usions effective managers [Text] / V. Dubitskaya - M .: Coast, 2015. - 240 p
5. Ma enkov Yu.A. Covremenny menedzhment [Text] / YA Ma enkov -CPB.: Ekonomika, 2010. - 440 с.
6. Korotaev A aws stories: Mathematica mode ing of deve opment of the Wor d System. [Text] / Korotaev A, Ma kov A, D. Ha turina - M .: KomKniga URSS, 2007. - 224 p.
7. The Pantin VI The phi osophy of the historic prediction: the rhythms of

- history and g oba deve opment prospects in the first ha f of the XXI century. [Text] / VI Pantin, V. apkin -Dubna OOO Feniks +, 2006. - 448 p.
8. Kuzyk BN Forecasting and strategic p anning of socia and economic deve opment [Text] / Boris Kuzyk, Kush in VI, Yakovets Y. - Moscow: Economics, 2011. - 604 p.
9. Grant R. M. TheResource-Based Theory of Competitive Advantage: Imp ications for Strategy Formu ation // Ca ifornia Management Review, 1991.Vo .33.N3.P.114-135.
10. Cameron KS diagnosis and change of organizationa cu ture [Text] / Cameron KS, Quinn RI -Sankt Petersburg: Peter, 2001 to -460.
11. Mintzberg H., Quinn J.B. Readings in the Strategy Process. (3th Edition). New Jersey: Prentice Ha . 1998. 240 p.
12. Ana oui F., Karami A Strategic Management in Sma and Medium Enterprises. Internationa Thomson earning Pub ication, ondon, UK. 2003320.
13. Mintzberg G. Schoo s Strategies / per. from Eng ish. [Text] / H. Mintzberg, A strend V., J. empe - St. Petersburg.: Peter, 2000. - 340 p.
14. Shepard H.A Changing Re ationships in Organizations. // In James G. March (ed), Handbook of Organizations, Rand McNa y and Company, Chicago, Ill, 1965.
15. Ritzer G. The McDona dization of Society 6 SAGE Pub ications, 2011. - 307 p.
16. Cameron K. S., Freeman S. J., Mishura A. K. Best practices in white-co ar downsizing: Managing contradictions // Academy of Management Executive. 1991. №5. R. 57-73.
17. Pustovoyt KS The entropy approach to the management of production, taking into account the strategic objectives of the enterprise [Text] / Pustovoyt KS, Buhva ov NY, MB Gitman, V. Yu Pi ars // Prob ems of management. - 2012. - №6. - from. 32-39.
18. Bi ington C., Davidson R. Using know edge brokering to improve business processes [E lectron. resource] // McKinsey Quarter y. - 2010. - January. UR : <http://www.mckinsey.com> (reference date 05/12/2015)
19. Rosenzweig Ph. The Ha o Effect ... And the Eight other Business De usions that Deceive Managers. New York: Free Press, 2007. 340 p.
20. Hawking S. The Grand Design. New York: Bantam Books, 2010. 325 p.
21. Rifkin J. The Third Industria Revo ution: How atera Power Is Transforming Energy, the Economy, and the Wor d. Pub isher: Pa grave Macmi an, 2011. 304 p.
22. Khazin M. Crisis theory. [E lectron. resource] // Report for the conference in Modena, Ita y, 9 Ju y 2008 <http://wor dcrisis.ru/crisis/533205> (reference date 05/10/2015)
23. Gordon R. J. Is U.S. Economic Growth Over? Fa uring Innovation Confronts the Six Headwinds [E lectronic document]. NBER Working Papers Nationa Bureau of Economic Research, Inc. 2012 UR :

- <http://ideas.repec.org/p/nbr/nberwo/18315.htm>
24. Piketty T. *Capital in the Twenty-First Century* / translated from the French by A. G. Hammond. Belknap Press. Harvard University Press. 2014. 685 p.
  25. Brynjolfsson E., McAfee A. *The Second Machine Age: Work, Progress, and Prosperity in a Time of Brilliant Technologies*, 2014. 320 p.
  26. Coghlan A, MacKenzie D. Revealed - the capitalist network that runs the world. *New Scientist*, 19.10.11 <http://www.newscientist.com>
  27. Cañon M. What Does It Mean to Say That Economics Is Performative? / MacKenzie D., Muniesa F, and . Siu (eds.). *How Economists Make Markets. The Performativity of Economics*. Princeton: Princeton University Press. 2007.
  28. Zeizer V. Culture and Consumption / Smeiser, N. and R. Swedberg (eds.). *The Handbook of Economic Sociology*. 2nd ed. Princeton: Princeton University Press. 2005. pp. 331-354.
  29. Hodzhets R. Michael Porter on new strategies to improve the management [Electronic resource] // *National Business*, June, 2004, №5 (8), p. 65 UR : <http://www.management.com.ua/bp/bp016.htm> (reference date 05/12/2015)
  30. F. Cespedes enough to use military metaphors in the strategy [Electronic resource] // *Harvard Business Review Russia*, 29.01. 2015 UR : <http://hbr-russia.ru/upravlenie/strategiya/p15233/#ixzz3QC90fttc> (reference date 05/15/2015)
  31. Martin R. Three ways to improve strategic planning [Electronic resource] // *Harvard Business Review Russia*, 03.06.2014 UR : <http://hbr-russia.ru/upravlenie/strategiya/p13887/#ixzz3QCAPvzZc> (reference date 05/16/2015)
  32. Shcherbakov B. By imposing strategy [Electronic resource] // *Harvard Business Review Russia*, 31.10.2014 UR : <http://hbr-russia.ru/upravlenie/strategiya/p14809/#ixzz3I0XaR4wV> (reference date 05/15/2015)
  33. White EM Integrated structures in the modern economy: essence, tendencies of development [Text] / EM White, Rozhkov EV, AE Tyu in // *Basic Research*. - 2013.- №6. - from. 1482-1484.
  34. Ovechkin EA Formation of corporate formations in the Russian economy: Dis. ... K. E. N: Moscow, 2006.- 134 p.
  35. V. Chumak Competitiveness as synergistic characteristics of cluster development of socio-economic systems [Text] / V. Chumak, Ramzan VM Kukulnikova EA NS Shestov // *Annals of modern science and education*. - 2011. - № 1. - p. 173-177.
  36. Rozanov NM *Industrial Economics* [Text] / Rozanova NM - M.: IDYurayt, 2013.- 912 p.
  37. O. Omechenko Formation of a control system integrated corporate entities: Dis. ... Ph.D. - Voronezh: Voronezh. state. Univ. machi. technology, 2014. - 185 p.
  38. YA Maenkova *Modern Management*. [Text] / YA Maenkova - SPb.: Economy Series: Textbooks Economics Faculty of St. Petersburg State University, 2010.- 440 p.
  39. K. einer BG The evolution of the institutional systems. [Text] / K. einer BG - M.: Nauka, 2009. - 240 p.