

САНКЦИИ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ¹

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы продовольственной безопасности страны в свете эмбарго на импорт из Европейского союза, а также других стран. Анализируется сложившаяся ситуация на основных продовольственных рынках. Обсуждается возможность импортозамещения. Приводятся меры, которые должны быть приняты для дальнейшего развития агропромышленного комплекса в сложившихся условиях.

Ключевые слова: экономическая политика, санкции, продовольственные рынки, продовольственная безопасность, импортозамещение продовольствия, диверсификация импорта.

SANCTIONS AND PRODUCT SAFETY

Abstract. The article discusses problems of food safety of the country in the light of embargo on import from the European Union as well as other countries. The situation formed in the main food markets is analyzed. The possibility of import substitution is discussed. Measures that have to be taken up for further development of the agro-industrial complex in the existing situation are given.

Keywords: an economic policy, sanctions, food markets, food safety, import substitution of food, diversification of import.

Введение. Необходимость замещения импорта продовольствия отечественным производством обусловлена рядом факторов, важнейшие из которых — обеспечение экономической независимости страны, развитие агропромышленного комплекса и доступность продовольствия для населения. Дальнейший рост импорта продовольствия угрожает стагнацией для отечественного сельского хозяйства. Даже если в настоящее время импорт того или иного вида продовольствия представляется экономически более целесообразным, чем развитие соответствующей отрасли сельского хозяйства России, нет никаких гарантий, что такая экономическая (и даже физическая) доступность импортного продовольствия будет сохраняться и в будущем. Ввод эмбарго на импорт продовольствия из стран Европейского союза, а также некоторых других стран, кроме всего прочего, это и признание необходимости, и шанс пересмотра экономической политики в продовольственной сфере, возможность решения многолетних проблем отечественного агропромышленного комплекса. Стимул для активизации мобилизационных инструментов, что потребует определённых изменений во внутренней и внешней экономической политике. Признание, что цели, поставленные для достижения продовольственной безопасности, в должной степени не были подкреплены необходимыми ресурсами. Возвращение к рассмотрению инструментов экономической политики, которые были в своё время отвергнуты как недостаточно рыночные и не соответствующие требованиям заключённых соглашений (например, ВТО). Сам по себе факт, что правительство пошло на данный шаг, свидетельствует о значительных сдвигах в уровне развития агропромышленного комплекса за последние годы.

Ситуация на основных продовольственных рынках на момент введения санкций

В рамках исполнения указа Президента РФ от 6 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» Правительством РФ было введено эмбарго на импорт отдельных категорий продовольствия из тех стран, которые ввели экономические санкции в отношении секторов экономики, отдельных организаций и граждан (Постановление Правительства Российской Федерации от

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РГНФ № 14-02-00205а «Количественные методы анализа влияния экономической политики на продовольственный рынок России» и гранта РФФИ № 120600094а «Анализ и моделирование двухсторонних внешнеторговых потоков продовольствия: теория и эмпирические результаты».

7 августа 2014 года № 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации») [1], [3]. Эмбарго коснулось поставок говядины, свинины, плодоовощной продукции (овощей и фруктов), мяса птицы, рыбы, сыров, молока и молочных продуктов из стран Евросоюза, Соединённых Штатов Америки, Австралии, Канады и Норвегии. Данные ограничения не коснулись кормов, субпродуктов, генетического материала животных, живых животных, некоторых других видов мяса и продовольствия. Вместе с тем в перечень был включён ряд позиций, которые необходимы для развития отечественного сельского хозяйства и тем самым решения проблемы того же импортозамещения. В последующем Постановлении от 20 августа 2014 года № 830 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 года № 778» частично была скорректирована допущенная ошибка. Из-под эмбарго были выведены безлактозное молоко, безлактозная молочная продукция, семенной картофель, лук-севок, посевная гибридная сахарная кукуруза и посевной горох [4].

Данные постановления направлены на решение двух задач: создание условий для роста отечественного производства и диверсификацию импортных поставок. Принятие подобных ограничений было бы невозможным в начале 2000-х годов, не говоря уже о 90-х годах. За прошедшие годы ситуация на продовольственных рынках страны во многом изменилась. В Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы была поставлена цель существенного повышения доли отечественных продовольственных товаров на внутреннем рынке² [2], [5]. Данная цель также закреплена в доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации [6]. В качестве критерия для оценки уровня продовольственной безопасности страны принят удельный вес отечественной сельскохозяйственной и рыбной продукции, а также продовольствия в общем объёме товарных ресурсов (с учётом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов. Продовольственная безопасность Российской Федерации считается достаточной, если в случае прекращения импорта в стране не возникает продовольственный кризис. При этом удельный вес продаж зерна, произведённого отечественными товаропроизводителями, в общем объёме продаж зерна на внутреннем рынке составляет не менее 95%, сахара — не менее 80%, растительного масла — не менее 80%, мяса и мясопродуктов (в пересчёте на мясо) — не менее 85%, молока и молокопродуктов (в пересчёте на молоко) — не менее 90%, рыбной продукции — не менее 80%, картофеля — не менее 95% [6].

К концу 2013 года по четырём из восьми товарных групп доктрины продовольственной безопасности намеченные цели были достигнуты и пройдены: по зерну, сахару, маслу растительному и картофелю — превышение составило от 1 до 12%. По второй половине товарных групп пороговые значения не были достигнуты: мясо и мясопродукты — 77,5 % при намеченных на 2020 год 85%, молоко и молокопродукты — 76,6% при необходимых 90%, рыбная продукция — 78,2% при намеченных 80 %. В настоящее время на уровне или с небольшим отклонением от рекомендуемых рациональных норм потребления находится фактическое среднедушевое потребление рыбы и рыбопродуктов, мяса и мясопродуктов, картофеля, сахара и растительного масла. Овощи, а также фрукты не были включены в перечень товарных групп доктрины. Таким образом, наиболее уязвимыми с позиции продовольственной безопасности страны, не рассматривая рыбную продукцию, остаются рынки молока и молокопродуктов, а также мяса и мясопродуктов.

Рынок мяса и мясопродуктов. Государство и до введения эмбарго проводило политику, направленную на снижение зависимости внутреннего рынка от импортного продовольствия. Реализация государственной, а также ряда ведомственных и региональных программ развития обеспечила в целом устойчивый рост производства мяса и мясопродуктов. Основными факторами роста рынка мяса и мясопродуктов, помимо существенной государственной поддержки сельскохозяйственного производства, притока инвестиций, в результате которого происходило обновление основных фондов, строительство новых и реконструкция существующих комплексов, ферм и птицефабрик, стали: улучшение общеэкономической конъюнктуры, рост ре-

² Данная цель отнесена ко второму уровню приоритетов развития отрасли.

альных доходов и повышение уровня жизни населения, развитие перерабатывающей промышленности и сетевой торговли. В целом в период с 2000 по 2013 год производство мяса и мясопродуктов в России выросло в 1,9 раза, при этом личное потребление увеличилось на 64,2 % (табл. 1). Основной вклад в этот рост внесли наиболее крупные производители — сельскохозяйственные организации (СХО). При этом доля импорта в потреблении устойчиво снизилась с 32 до 22,7 %. Существенное сокращение импорта объясняется не только ростом отечественного производства, но и мерами, предпринятыми в сфере внешнеторговой политики (в частности, введением импортных квот и увеличением импортных пошлин вне квот). Причиной ужесточения внешнеторговых барьеров стала необходимость обеспечить более благоприятные условия для развития отечественного производства. Тем не менее уровень 1990 года как по производству, так и по потреблению не был достигнут (в 1990 году доля импорта в потреблении мяса и мясопродуктов составляла 13,8 %).

Таблица 1

Ресурсы использования мяса и мясопродуктов (тыс. тонн)

	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013*	%***
Ресурсы								
Запасы на начало года	934	560	592	804	802	791	838	-
Производство**	10 112	4 446	4 972	7 167	7 520	8 090	8 522	192,7
Импорт	1 535	2 095	3 094	2 855	2 707	2 710	2 448	116,8
Итого ресурсов	12 581	7 101	8 658	10 826	11 029	11 591	11 808	-
Использование								
Производственное потребление	331	57	54	37	36	56	55	-
Потери	123	14	16	19	17	23	22	-
Экспорт	60	35	67	97	76	128	127	-
Личное потребление	11 113	6 564	7 871	9 871	10 109	10 546	10 778	164,2
Запасы на конец года	954	431	650	802	791	838	826	-
Доля импорта в личном потреблении, в %	13,8	31,9	39,3	28,9	26,7	25,7	22,7	

Источник: данные Росстата [9].

* 2013 год — предварительные данные Министерства сельского хозяйства РФ [7].

** 2013 год — в % к 2000 году.

В рассматриваемый период рынки трёх основных видов мяса характеризовались разнонаправленным развитием. Динамично развивался рынок мяса птицы. Производство мяса птицы достигло 36 кг на душу населения (при рациональной норме 30 кг). В 2013 году прирост производства мяса птицы на убой составил 258 тыс. тонн (5,3 %) [7]. Основным фактором роста производства стала реализация мероприятий программы по модернизации отрасли, реконструкция и строительство новых птицефабрик. Умеренные темпы роста были характерны для свиноводства. В 2013 году производство свиней на убой относительно предыдущего года выросло на 10,3 %, а в целом за период с 2008 по 2013 год на 34,7 %. Основной прирост производства свинины получен на модернизированных комплексах и вновь построенных свинофермах в рамках реализации целевых программ. По оценкам Министерства сельского хозяйства РФ, сложившиеся темпы производства свинины позволят к 2017 году обеспечить внутренний рынок свининой отечественного производства на 85 % (то есть достигнуть уровня порога доктрины продовольственной безопасности). С другой стороны в 2013 году продолжилась негативная тенденция снижения поголовья КРС (-2,3 %). Уровень производства КРС на убой во всех категориях хозяйств практически не изменился и составил 99,4 % от уровня 2012 года. Мясное животноводство развивалось только в тех регионах, где реализуются соответствующие региональные целевые программы.

Импортозамещение в рамках данной товарной группы может быть ускорено, и тем самым решится проблема самообеспечения страны животным белком. В этих целях необходимо стимулировать производство и потребление мяса птицы и свинины (изменение структуры спроса внутри одной продуктовой группы), инвестировать и развивать молочное животноводство, где производство говядины является побочным продуктом данного сектора. Инвестиции в мясное животноводство с позиции достижения целей продовольственной безопасности не являются эффективными. В силу объективных причин отечественное мясное животноводство не может

конкурировать с зарубежными производителями.

Рынок молока и молокопродуктов. На рынок молока и молокопродуктов оказали влияние негативные тенденции в развитии молочного скотоводства, а также изменение внешнеторгового регулирования в соответствии с обязательствами России перед ВТО [10]. Для молочного сектора условия присоединения к ВТО оказались хуже, чем ожидалось. За период 2000–2013 годов производство молока и молокопродуктов в России сократилось на 5 %³. При этом импорт данной товарной группы вырос в 2 раза (табл. 2). Доля импорта в потреблении последовательно росла от 15 до 26,4 %. Развитие отрасли во многом зависит от возможностей государства компенсировать потери из-за неравной конкуренции (значительную государственную поддержку отечественному производителю оказывают все ведущие страны-экспортёры). Для развития отрасли необходимы значительные субсидии — по оценкам Минсельхоза РФ, вдвое выше по сравнению с текущим уровнем.

Таблица 2

Ресурсы и использование молока и молокопродуктов (тыс. тонн)

	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013*	%**
Ресурсы								
Запасы на начало года	3 450	1 322	1 693	1 857	1 866	1 995	2 032	-
Производство	55 716	32 259	30 826	31 847	31 646	31 831	30 662	95
Импорт	8 043	4 718	7 115	8 159	7 938	8 516	9 443	200
Итого ресурсов	67 209	38 299	39 634	41 863	41 450	42 342	42 137	-
Использование								
Производственное потребление	7 314	5 205	4 097	4 271	3 622	3 928	3 797	-
Потери	62	31	17	29	30	29	24	-
Экспорт	335	507	493	460	614	645	625	-
Личное потребление	57 233	31 317	33 250	35 237	35 189	35 708	35 751	114
Запасы на конец года	2 265	1 239	1 777	1 866	1 995	2 032	1 940	-
Доля импорта в личном потреблении, в %	14	15	21,4	23,1	22,6	23,8	26,4	-

Источник: данные Росстата [9].

* 2013 год — предварительные данные Министерства сельского хозяйства РФ [7].

** 2013 год — в % к 2000 году.

Россия остаётся крупнейшим импортёром животного масла и сыров в мире. Послекризисный период (2009–2013) характеризовался последовательным снижением уровня отечественного производства животного масла и сыров, их доля на внутреннем рынке последовательно сокращалась, а доля импорта, напротив, росла. Так, доля отечественной продукции в 2013 году от общего объёма располагаемых ресурсов составила соответственно 64,2 и 51,8 %, в то время как в 2009 году — 70,9 и 64,2 %. В 2013 году за рубежом было закуплено 163,3 тыс. тонн животного масла и 415,7 тыс. тонн сыров. При этом резко возрос импорт сухого молока и сливок с 96,3 до 175 тыс. тонн. С учётом сокращения в 2013 году производства в целом по данной товарной группе на 1 169 тыс. тонн достижение целей по молоку и молокопродуктам, поставленным в доктрине продовольственной безопасности, представляется более чем проблематичным. Товарные ресурсы масла животного и сыров представлены в таблице 3.

³ По сравнению с 1990 годом производство снизилось на 45 процентов, а потребление на 38 процентов.

Таблица 3

Товарные ресурсы масла животного и сыров (тыс. тонн)

	2009	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2009
Масло животное						
1. Производство	327,3	308,7	290,7	274,5	293	89,5
2. Импорт	125,3	134,4	135,5	152,3	163,3	130,3
3. Итого ресурсов	461,9	439,5	421	431,9	456,1	-
В процентах 2 к 1	38,7	43,3	46,6	55,5	55,7	-
В процентах 1 к 3	70,9	70,2	69,0	63,6	64,2	-
Сыры						
1. Производство	452,2	444,8	444,9	461,7	448,7	99,2
2. Импорт	323,9	389,5	384,5	417,6	415,7	128,3
3. Итого ресурсов	781,1	819,7	835	874,4	865,3	-
В процентах 2 к 1	71,6	75,6	86,6	90,4	92,6	-
В процентах 1 к 3	57,8	54,3	53,3	52,8	51,8	-

Кредитно-финансовая и инвестиционная политика

Реализация в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, а также комплекса дополнительных мер государственной поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, принятых Правительством Российской Федерации, позволила снизить риски и угрозы, препятствующие развитию агропромышленного комплекса страны. На реализацию мероприятий Госпрограммы в 2013 году из федерального бюджета направлено 197,9 млрд рублей, в том числе на государственную поддержку сельскохозяйственного производства и социальное развитие села — 162,4 млрд рублей, включая дополнительные ассигнования на сумму 42 млрд рублей [7]. Данные меры сыграли положительную роль и способствовали развитию агропромышленного комплекса. Тем не менее в условиях эмбарго на ввоз продукции из стран ЕС и ряда других стран для решения проблемы импортозамещения необходимо внести изменения в Госпрограмму. В частности, по оценкам Министерства сельского хозяйства России, необходимо предусмотреть дополнительные ассигнования в объёме 50–60 млрд рублей.

Реальное импортозамещение возможно при создании условий для инвестирования в агропромышленное производство и роста объёма инвестиций. Существующая финансово-кредитная система в должной мере не способствует решению задач импортозамещения и продовольственной безопасности. Центробанк в борьбе с инфляцией (в соответствии с монетарной теорией) ужесточает кредитную политику в ущерб развитию отечественного производства. Существующая кредитная ставка неподъёмна для предприятий агропромышленного комплекса и фермерских хозяйств, даже с учётом существующих субсидий и дотаций. Соответственно, отечественные предприятия не могут в должной степени увеличить производство, закупая минеральные удобрения, новые технологии и приобретая новую технику.

В настоящее время кредиты, выданные сельхозпроизводителям, резервируются на общих основаниях. Минсельхоз рекомендовал кредитным организациям проработать банковские продукты по предоставлению сельскохозяйственным товаропроизводителям кредитных ресурсов без залога и предлагает ввести существенные льготы по резервированию кредитов аграрному сектору (установить уровень резервов в 1 процент от суммы кредитов)⁴. Уровень ставки резервирования напрямую зависит от двух факторов: финансового положения заёмщика и качества обслуживания долга. Банки, как правило, применяют высокие ставки дисконтирования к землям сельхозназначения в связи с тем, что законодательством предусмотрены некоторые ограничения в обращении взыскания на такие земли, если они явились залоговой массой, а ссуда по ним стала проблемной. В этой связи необходимы соответствующие поправки в законодательство, снимающие существующие ограничения в обороте земель сельскохозяйственного назначения и тем самым устраняющие причины их низкой ликвидности, а значит, и высокий уровень ставки резервирования.

Как уже отмечалось выше, основной прирост продукции в мясомолочном секторе получен за счёт строительства новых, реконструкции и модернизации существующих комплексов,

ферм и птицефабрик. Данная тенденция будет продолжена. В этой связи целесообразно использовать сравнительно новые для АПК механизмы доступа к дешёвым и долгосрочным инвестиционным ресурсам, таким как проектное финансирование и государственно-частное партнёрство.

Выводы

Эмбарго на импорт продовольствия со стороны России и санкции на отдельные сектора экономики, например, военно-промышленный комплекс, со стороны Европейского союза, а также некоторых других стран с точки зрения импортозамещения принципиально различаются. В отраслях оборонной промышленности речь идёт о реальном импортозамещении (выпуске комплектующих на отечественных предприятиях), в то время как в продовольственной сфере в силу специфики сельскохозяйственного производства и срока действия эмбарго — один год — речь, скорее, идёт о замещении импорта из одних стран импортом из других. Сколько-нибудь значимое замещение импорта из стран Запада отечественной продукцией в установленный срок действия эмбарго проблематично. Нишу замещения займут поставщики из некоторых Балканских стран, стран Азии, Южной Америки, СНГ, Турции, Новой Зеландии и др. В следующем году отечественные производители будут конкурировать на внутреннем рынке с производителями из этих стран, а также, в случае отмены санкций, и с европейскими производителями. При таком сценарии развития событий в лучшем случае всё вернётся на круги своя без заметного замещения импорта отечественной продукцией при отмене санкций, а в худшем — на внутреннем рынке могут возникнуть локальные дефициты отдельных видов продовольствия и, как следствие, рост цен по данным позициям. В любом случае даже при досрочном прекращении действия санкций будет достигнуто лучшее понимание проблем продовольственной безопасности, произойдёт неизбежная диверсификация импорта (что само по себе хорошо).

Интересы основных экономических агентов на отечественном рынке принципиально различаются. Государство решает проблему недопущения дефицита по отдельным позициям и роста цен в переходный период, а также в определённой степени политические задачи (перераспределение закупок в пользу «дружественных» стран). Потребителям нужно расширение (сохранение) номенклатуры, представленной на рынке продукции, а также снижение (сохранение) сложившегося уровня цен. В то время как производители заинтересованы в расширении рынков сбыта, росте цен на собственную продукцию (и/или снижении цен на используемые ресурсы и логистику). При этом региональные торговые сети, не говоря уже о федеральных, в любом случае объективно заинтересованы в работе с зарубежными поставщиками, крупными отечественными предприятиями и агрохолдингами.

Очень важно предусмотреть дальнейшее развитие событий. Нарастивание замещающего импорт производства отечественной продукции неизбежно приведёт к росту импорта генетического материала для животноводства, инкубационных яиц, семян овощей, семенного картофеля, средств защиты растений, кормовых добавок и т. д. Что будет, если страны ЕС введут эмбарго на поставки в Россию семян, саженцев, другого генетического материала? Необходимы инвестиции на развитие (возрождение) науки в данной области, отечественные разработки в сфере генетики, селекции, агрохимии и ветеринарии⁵. Отечественный агропромышленный комплекс в значительной степени зависит от импорта тракторов, комбайнов, другой сельскохозяйственной техники. Вместе с тем уровень развития отечественного сельскохозяйственного машиностроения крайне низок.

Нужно исходить из того, что эскалация санкций возможна. Необходимо обозначить «болевые точки», которые в случае применения санкций, в частности, в сфере генетики, селекции, агрохимии и сельхозмашиностроения, поставят под угрозу развитие агропромышленного комплекса. Быть готовыми к поставкам продовольствия и реэкспорту через третьи страны, в том числе (или в первую очередь) через страны Таможенного союза. Ускорить наметившиеся тренды в импортозамещении, первоочередное внимание уделить тем направлениям деятельности, которые в краткосрочной (среднесрочной) перспективе позволят решить проблемы продовольственной безопасности (птицеводство, свиноводство и т. д.). Создать условия для развития государственно-частного партнёрства, использовать механизм проектного финансирования, привлечь иностранные инвестиции за счёт переноса (расширения) производства в

Россию. Осмыслить шаги, которые необходимо сделать для стимулирования экономического роста в ближайший период, а также, что предпринять в долгосрочной перспективе. Главный урок, который должен быть извлечён из сложившейся ситуации, состоит в осознании уязвимости отечественного продовольственного рынка и необходимости стимулировать замещение импортной продукции отечественной. Для отечественного производителя необходима уверенность, что курс на импортозамещение — это не временная компания (один год или даже меньше), которая сведётся к перераспределению импортных квот между двумя группами стран. Инвесторам необходимы ясные и однозначные сигналы о неизменности обозначенного курса на импортозамещение.

Используя только монетарные инструменты экономической политики, достичь целей продовольственной безопасности страны вряд ли возможно. Необходимо вмешательство государства и принятие соответствующих прямых экономических и даже административных мер [11–16]. Достигнув равновесия продовольственного рынка в результате диверсификации и переориентации импорта, необходимо (в разумной мере) использовать протекционистский механизм и административные методы, предоставить прямую (кредитную) и косвенную (налоговую) поддержку отечественным товаропроизводителям, ограничить диктат торговых сетей на продовольственных рынках. Следует вернуться к рассмотрению проблемы стимулирования спроса на отечественную продукцию путём дотирования льготных категорий потребителей, то есть к продуктовым льготам и введению продовольственных карточек на основные продукты питания. Расширить перечень отечественных продуктов питания, которые должны поставляться для муниципальных и государственных нужд. Ввести процентные ограничения на реализацию импортной продукции в торговых сетях. Стимулировать изменение структуры спроса (например, рост доли мяса птицы относительно мяса КРС). И наконец, вернуться к решению давно поставленных проблем, таких как «ножницы цен» и рентабельность отрасли, эффективность государственной поддержки сельского хозяйства, развитие различных форм кооперации на селе, создание налаженной системы логистики, транспортировки, хранения и сбыта сельскохозяйственной продукции (без невероятных цепочек посредников). Что мешало это сделать раньше, когда ситуация в экономике страны была намного лучше?

Многое будет зависеть от того, насколько быстро государство сможет обеспечить необходимую поддержку аграрному сектору для решения данных задач. От того, насколько быстро будет детально проработана программа поддержки и регламентирована процедура получения дотаций, субсидий и финансовой помощи конкретными производителями, зависит, сумеют ли производители воспользоваться поддержкой государства уже сейчас, планируя посевную, закупку сельхозтехники, заключая договора о поставках с закупщиками на следующий год. Принятие данных и других мер позволяет рассчитывать как на увеличение отечественного производства, так и на безболезненную переориентацию объёмов закупок на другие страны.

Литература

1. Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/29797.htm>.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции на 2013–2014 годы». URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 года № 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года № 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации"». URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/29797.htm>.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 20 августа 2014 года № 830 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 года № 778» URL: <http://government.ru/media/files/41d4fd237c91ea4213b0.pdf>.
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции на 2013–2014 годы. Утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2014 г. №717. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>.
6. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm>.
7. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продо-

- вольствия на 2013–2020 годы». URL: http://www.mcx.ru/documents/file_document/show/23818.htm.
8. Балансы товарных ресурсов отдельных товаров (видов продукции) за 2013 год. — М.: Росстат, 2014.
9. Российский статистический ежегодник. 2013. — М.: Росстат, 2014.
10. Прокопьев М. Г. Разработка мер по адаптации АПК России к условиям ВТО: методические аспекты // Проблемы теории и практики управления, 2013. — № 6. — С. 38–45.
11. Зоидов К. Х. Экономическая эволюция и эволюционная экономика. — М.: ИПР РАН, 2003. — 156 с.
12. Зоидов К. Х., Зоидов З. К. Исследование экономической циклической динамики России в 1960–2012 годы и совершенствование регулирования эффективной стратегии опережающего развития // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2012. — № 2. — С. 20–41.
13. Ибрагимов М. Т. А. Методические подходы к оценке состояния продовольственной безопасности региона / М. Т. А. Ибрагимов, С. В. Дохолян // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2010. — № 4. — С. 172–193.
14. Ибрагимов М. Т. А. Теоретико-методологические аспекты продовольственной безопасности / М. Т. А. Ибрагимов, С. В. Дохолян, М. М. Халималов // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. — № 4. — С. 238–249.
15. Продовольственный рынок региона: теория и практика / Дохолян С. В. [и др.]; Российская акад. наук, Дагестанский науч. центр, Ин-т социально-экономических исслед.. Махачкала, 2010. — 252 с.
16. Цветков В. А., Зоидов К. Х. и др. Исследование социально-экономической циклической динамики России и совершенствование регулирования стратегии опережающего развития. — М.: ЦЭМИ РАН, 2012. — 207 с.

References:

1. Decree of the President of the Russian Federation on August 6, 2014 № 560 "On the application of certain special economic measures in order to ensure the security of the Russian Federation." URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/29797.htm>.
2. Resolution of the Government of the Russian Federation on April 15, 2014 "On Amendments to the State program of development of agriculture and regulation of agricultural markets in 2013-2014." URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>.
3. Resolution of the Government of the Russian Federation dated August 7, 2014 № 778 "On measures for implementation of the Decree of the President of the Russian Federation dated August 6, 2014 № 560" On the application of certain special economic measures to ensure the security of the Russian Federation ". URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/29797.htm>.
4. Resolution of the Government of the Russian Federation dated August 20, 2014 № 830 "On Amending Resolution of the Government of the Russian Federation dated August 7, 2014 № 778» URL: <http://government.ru/media/files/41d4fd237c91ea4213b0.pdf>.
5. State program of development of agriculture and regulation of agricultural markets in 2013-2014. Approved by the Resolution of the Government of the Russian Federation dated July 14, 2014 №717. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>.
6. Food Security Doctrine of the Russian Federation. Approved by Decree of the President of the Russian Federation on January 30, 2010 № 120. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm>.
7. National report "On the progress and results of the implementation in 2013 of the state program of agricultural development and regulation of agricultural products, raw materials and food for 2013-2020". URL: http://www.mcx.ru/documents/file_document/show/23818.htm.
8. Balances commodity resources of certain goods (products) for 2013. - M: Rosstat, 2014.
9. Russian Statistical Yearbook. 2013 - M: Rosstat, 2014.
10. Prokop'ev MG Development of adaptation to the conditions of Russian agriculture WTO: methodological aspects // Problems of the theory and practice of management, 2013. - № 6. - S. 38-45.
11. Zoid KH economic evolution and evolutionary economics. - M.: IPR RAS, 2003. - 156 p.
12. Zoid KH Zoid ZK Research economic cyclical dynamics of Russia in 1960-2012 years and improve the regulation of an effective strategy for advancing development // Regional problems of economic transformation. - 2012. - № 2. - S. 20-41.
13. Ibragimov M. TA Methodological approaches to the assessment of food security in the region / MT Ibragimov, SV Dokholyan // Regional problems of economic transformation. - 2010. - № 4. - S. 172-193.
14. Ibragimov M. TA Theoretical aspects of food security / MT Ibragimov, SV Dokholyan, MM Halimalov // Regional problems of economic transformation. 2012. - № 4. - S. 238-249.
15. Food Market Region: theory and practice / Dokholyan SV [et al.]; Russian Acad. Sciences, Dagestan Scientific Center, Institute of Socio-Economic issled Makhachkala .. 2010 .. - 252.
16. Tsvetkov VA, Zoid KH et al. Study the socio-economic cyclical dynamics in Russia and better regulation strategy of advancing development. - M.: CEMI, 2012. - 207 p.