

УДК 65

**В.А. Бурчаков****МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОТЕНЦИАЛА  
УГЛЕДОБЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

*Предложен методический подход к определению уровня использования потенциала угледобывающего предприятия, основанный на оценке масштабов и направленности структурных сдвигов и степени замещения отдельных элементов с учетом специфики способа добычи угля, позволяющий определить резервы повышения эффективности деятельности предприятия.*

*Ключевые слова: потенциал, оценка, подсистема, классификация, факторы, интегральный, показатель, рентабельность.*

**С**овременное состояние экономики России и тенденции экономических преобразований вызывают необходимость использования качественно нового подхода к управлению возможностями промышленного объекта для достижения устойчивого развития. Конкуренция на рынке угля выдвинула одну из актуальных проблем в экономике угледобывающих предприятий – задачу интенсивного и комплексного использования имеющихся возможностей в рамках стратегического управления, решение которой напрямую связано с совершенствованием механизма управления потенциалом промышленного объекта и методов его оценки. Актуальность формирования механизма и инструментов управления потенциалом угледобывающего предприятия обусловлена потребностью в эффективных методах управления в условиях неопределенности внешней среды.

В экономической практике существует большое количество методов оценки потенциала предприятия, однако они имеют недостаточную изученность, как на уровне отдельной отрасли, так и на уровне предпри-

ятия. Методики оценки промышленного, производственного или ресурсного потенциала хорошо известны и ориентированы на расчет количественных показателей и качественных характеристик учитываемых факторов.

В основе предлагаемого методического подхода к оценке потенциала промышленного объекта лежит классификация факторов, отражающих полноту использования потенциала каждой из выделенных подсистем: природной, технологической, технической, организационной, социально-экономической и финансовой. При формировании системы показателей, оценивающих уровень использования потенциала, мы основывались на следующих принципах, которые обусловлены целью исследования и характером исследуемого объекта:

- пропорциональность влияния, то есть наличие прямой линейной связи между факторами и потенциалом;
- количественная измеримость, то есть возможность математического выражения факторов и наличие информации;

• причинность, то есть наличие четко выраженной связи между фактором и потенциалом;

• самостоятельность существования, то есть объективность;

• исчерпаемость, то есть конечность факторов;

• отсутствие мультиколлинеарности между факторами.

Расчет интегрального показателя уровня использования совокупного потенциала осуществляется с учетом дополняемости и замещаемости элементов и двухуровневой функциональной его структуры: первый уровень – производственный потенциал, второй уровень – финансовый потенциал.

Интегральный показатель уровня использования производственного потенциала системы в целом с учетом границ взаимозаменяемости элементов потенциала можно определить по формуле:

$$JPP = JL - (JK \cdot I_k + JN \cdot I_N + JP \cdot I_p + JR \cdot I_R) / 100$$

где  $JL$  – уровень использования природного потенциала,  $JK$  – уровень использования технологического потенциала,  $JN$  – уровень использования технического потенциала,  $JP$  – уровень использования организационного потенциала,  $JR$  – уровень использования социально-экономического потенциала,  $I_i$  – коэффициент интенсивности замещения  $i$ -го элемента потенциала.

Экономическое содержание коэффициента интенсивности замещения заключается в том, что он отражает не только силу, но и направленность структурных сдвигов в системе. Так, положительное значение данного показателя свидетельствует о том, что прирост уровня использования конкретного вида потенциала

более значителен, чем прирост уровня использования предшествующего или последующего, а значит, есть излишние издержки, не способствующие росту эффективности. Если же значение коэффициента отрицательное, значит часть ресурсов, затраченных для повышения уровня использования конкретного вида потенциала, была также направлена на компенсацию недостаточного роста уровня использования последующего или предыдущего.

Уровень использования совокупного потенциала следует рассчитывать аналогично по формуле:

$$IPS = JPP - JF \cdot I_F / 100$$

где  $JF$  – уровень использования финансового потенциала,  $I_F$  – коэффициент интенсивности использования финансового потенциала.

Анализ современных исследований по вопросам оценки, формирования и использования потенциала позволил определить потенциал как такую характеристику его состояния на данном пространственно-временном отрезке, которая показывает наличие определенных условий для полного использования имеющихся ресурсов при получении заданного результата и сохранении целенаправленности деятельности. Таким образом, можно обозначить основные черты термина «потенциал», а именно:

• потенциал – это временная характеристика, которая может изменяться на протяжении всего жизненного цикла;

• потенциал – это определенный набор ресурсов, использование которых возможно только при наличии соответствующих условий;

• результатом использования потенциала является движение предприятия в направлении заданной цели;

• цель повышения потенциала – это поиск путей устойчивого развития предприятия с сохранением целенаправленного движения.

При такой трактовке потенциала становится очевидным, что эта характеристика предприятия конечна, то есть может быть исчерпана, а значит, есть возможность количественного измерения и оценки степени использования возможностей. Другими словами, состоянию предприятия на каждой стадии жизненного цикла присуща характеристика, имеющая строго фиксированные количественные параметры. Если состояние предприятия изменяется по каким либо причинам, то изменяются и количественные параметры этого состояния, то есть уровень использования потенциала становится другим. Такой переход системы от одного состояния к другому укладывается в рамки ее эволюции, когда внешние и внутренние возмущения не превышают диапазона, безопасного для системы как целостного объекта. Если же указанный диапазон превышен, система теряет устойчивость, распадается, либо накопленные количественные изменения приводят к новому качеству, к совершенно другой системе. Например, диверсификация производства в значительных объемах может привести к изменению профиля предприятия, а это уже другое предприятие, с иными целями и внутрипроизводственными пропорциями.

Так как увеличение продолжительности жизненного цикла угледобывающего предприятия невозможно, то есть только одно направление повышения общей экономической эффективности, а именно осуществление качественных изменений в одной или нескольких подсистемах предприятия, не меняя заданной цели и программы,

результатом которых должно стать повышение совокупного потенциала предприятия. В результате наступает временное рассогласование системы при более высоком значении совокупного потенциала, восстановление которого сопровождается повышением уровня его использования и экономического эффекта. При этом следует учитывать, что осуществление качественных изменений должно начинаться еще до полного исчерпания базового потенциала, то есть обеспечивать непрерывность производственного процесса.

В то же время, источником возмущений может стать внешняя среда, в результате которых увеличивается потенциал промышленности в целом или отрасли, то есть резервы повышения потенциала предприятия. Таким источником, как правило, является научно-технический прогресс, новейшие разработки в области организации труда и заработной платы, институциональные изменения экономики, рыночные изменения. Если природно-ресурсный потенциал не является сдерживающим фактором, то управляющая система, не дожидаясь полного исчерпания имеющего потенциала, должна инициировать качественные изменения в системе, перейти на новый уровень устойчивого развития. Таким образом, можно выделить два источника увеличения потенциала: изменение внешних и внутренних условий функционирования системы и изменение количественной и качественной структуры ресурсов.

Опираясь на приведенное определение потенциала предприятия и полагая целью функционирования производственной системы достижение максимального уровня рентабельности капитала, потенциал предприятия можно определить как отношение

возможного уровня данного показателя по предприятию к максимально достигнутому в отрасли. Тогда, зная уровень использования потенциала и полагая, что он есть отношение фактического значения рентабельности капитала к максимально возможному, можно определить потенциальную рентабельность капитала предприятия и его потенциал (P):

$$P = \frac{R\phi_i}{R \cdot J_{pp}}$$

где  $R\phi_i$  – фактически достигнутое значение рентабельности капитала по предприятию,  $R$  – максимально-возможное значение рентабельности капитала в отрасли.

Результаты исследования достигнутого уровня развития угледобывающих предприятий Кузбасса свидетельствуют, что в их деятельности существует явное рассогласование между уровнями развития различных подсистем. Предприятия придерживаются политики выживания в рыночных условиях, используя при

этом экстенсивный путь. Большинство проанализированных предприятий имеет предкризисное финансовое состояние, проявляющееся в повышении зависимости от заемных источников, финансовой неустойчивости и неплатежеспособности, что отрицательно влияет на капитализацию прибыли, то есть сдерживает развитие предприятия. Общей тенденцией является отставание технического потенциала, связанное с высокой изношенностью основных средств. В тоже время существуют значительные резервы увеличения потенциала на основе его стратегического управления.

Предлагаемый подход позволяет производить сравнительно корректную комплексную оценку предприятий, с учетом свойств производственной системы и фазы её жизненного цикла и дает возможность своевременно устранять рассогласованность системы и достигать наиболее эффективного ее функционирования и развития. **ИАС**

## КОРОТКО ОБ АВТОРЕ

---

*Бурчаков Владимир Анатольевич* – профессор, Московский государственный горный университет, Moscow State Mining University, Russia, [epgp@msmu.ru](mailto:epgp@msmu.ru)



---

## МИНОБР ИЩЕТ ТАЛАНТЫ

Минобр представил проект документа с названием «Концепция интеграции эффективных механизмов поиска и поддержки талантливых детей и молодежи в общенациональную систему». По мнению А. Привалова, в бумаге нет иного содержания, кроме создания бюрократических структур, и новый проект Минобра окончательно задушит такой, казалось бы, разумный и нужный в нашей ситуации «Колмогоровский проект». Работа над ним успешно ведется у нас уже полвека, с тех пор как ученые Колмогоров и Гельфанд собрали талантливых ребят в первые «особые», элитные школы. Носители колмогоровского опыта предлагают начать не с чистого листа, а с уже действующих лучших школ, центров элитного образования, которые аккумулируют и выращивают кадры для работы с одаренными детьми. Эти центры должны стать локомотивом для вытягивания массовой школы, привнесения в нее нового содержания образования и эффективных педагогических практик.

*По материалам журнала «Эксперт» (788), 2012 г.*