

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА УГЛЕДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

МАЛАЕВА Т. В.

кандидат экономических наук

Луганск

Постановка проблемы. Как известно, в основе фундаментального принципа экономики лежит закон ограниченности ресурсов. В свою очередь факт ограниченности ресурсов предопределяет ограниченность производственных возможностей, а следовательно, и производственного потенциала предприятий. Именно производственный потенциал аккумулирует в себе значительную часть общего потенциала предприятия [2]. И при отсутствии или неэффективном использовании производственного потенциала нет необходимости в наличии интеллектуального, трудового или инновационного потенциалов.

Практика работы большинства угледобывающих предприятий Луганской области свидетельствует об отсутствии положительных сдвигов в процессе обновления производственного потенциала [1]. Это объясняется отсутствием источников финансирования, низким уровнем эффективности использования имеющихся на предприятии ресурсов и множеством аналогичных причин. Негативное влияние перечисленных факторов приводит к затягиванию процесса обновления фондов и серьезным последствиям как для отдельных предприятий, так и для всей угледобывающей отрасли Украины. Таким образом, проблемы оценки, формирования и эффективного использования производственного потенциала таких предприятий являются весьма актуальными.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы оценки потенциала угледобывающих предприятий издавна привлекали внимание ученых. Широко известны работы А. И. Амоши, Л. В. Батченко, А. Е. Воронковой, Б. А. Райхеля, Т. Б. Решетиловой, В. И. Салли и др. Учитывая большой вклад ученых в разработку проблемы оценки производственного потенциала в сфере угледобычи, следует, тем не менее, отметить, что существует некоторый пробел в исследовании возможностей комплексного управления производственным потенциалом шахты с учетом стадии ее жизненного цикла, особенно в плане эффективности инвестирования убыточных шахт.

Формулировка цели статьи (постановка задания). Целью статьи является исследование методических подходов к оценке производственного потенциала угледобывающего предприятия, в частности анализ недостатков и ограничений, присущих этим методическим подходам.

Изложение основного материала. Для оценки наличия и результативности использования потенциала угледобывающего предприятия наиболее часто используются такие методические подходы:

- оценка производственного потенциала с помощью интегрального показателя надежности производственного процесса [4];
- оценка производственного процесса на основе расчета и анализа частных показателей, характеризующих интенсивность процесса воспроизводства и эффективности использования отдельных элементов производственного потенциала;
- графоаналитический метод оценки производственного потенциала предприятия [3].

Методический подход к оценке производственного потенциала с помощью интегрального показателя надежности производственного процесса угледобывающего предприятия базируется на том, что шахта имеет высокий уровень производственного потенциала, если у нее есть возможность стабилизации и прироста добычи угля. В то же время показатель надежности, не связанный со сроком эксплуатации шахты, не может в полной мере охарактеризовать сложность подземного хозяйства и возможности шахты. Для преодоления этого недостатка наряду с коэффициентом надежности используется коэффициент общей характеристики шахты. Но и этот показатель имеет существенный недостаток, поскольку не характеризует состояние технологической цепи предприятия. Поэтому коэффициент общей характеристики шахты дополняется характеристикой технологической надежности, под которой понимается способность шахты обеспечивать выдачу заданного углепотока от очистного забоя на поверхность при определенных условиях эксплуатации. Таким образом, коэффициент общей характеристики шахты, который используется с целью оценки ее производственного потенциала, имеет такой вид:

$$K_{\text{общ}} = \frac{70}{t} \times \frac{110}{L} \times \frac{A}{570} \times \frac{P}{0,75},$$

где 70 – средний возраст действующих угольных шахт, лет;

t – фактический возраст шахты, лет;

110 – средняя протяженность выработок в расчете на один метр линии очистных забоев;

L – фактическая протяженность подземных выработок в расчете на один метр очистных забоев шахты, м/м;

A – фактическая годовая мощность шахты, тыс. т;

570 – средняя по угольной промышленности мощность шахты, тыс. т/год;

P – технологическая надежность шахты, доли единицы;

0,75 – средний по угольной промышленности уровень технологической надежности шахты.

Основное значение коэффициента общей характеристики шахты состоит в том, что он дает возможность сравнить в комплексе четыре основных показателя шахты, на основе которых можно судить об уровне ее производственного потенциала, со средними показателями по отрасли.

Опыт применения данного методического подхода позволил сделать вывод, что на его основе, безусловно, можно оценить уровень развития производственного потенциала, но только в том аспекте, который касается его технико-технологической составляющей. Небольшой срок эксплуатации шахты (до 75 лет), незначительная протяженность подземных выработок (до 110 м), значительная мощность (более 570 тыс. т в год) и высокое значение коэффициента технологической надежности (более 0,75) говорят о наличии возможностей дальнейшей эксплуатации угледобывающего предприятия. Но данный методический подход не дает представления о целесообразности эксплуатации шахты с точки зрения экономической выгоды. Кроме того, данный подход не учитывает эффективность использования производственных ресурсов, своевременность замены оборудования и множество других, не менее важных, факторов.

Методический подход к оценке производственного потенциала предприятия на основе расчета частных показателей, характеризующих интенсивность процесса воспроизводства и эффективности использования отдельных элементов потенциала, учитывает изменения общей численности работников и их профессионально-квалификационный состав, количественно-качественные изменения величины машинных ресурсов, показатели наличия финансовых ресурсов и прочие аналогичные факторы. Часто для того, чтобы сделать выводы, рассчитанные показатели сравниваются с показателями предприятия-эталона или со среднеотраслевыми значениями рассчитанных показателей. Варианты методик, в основе которых лежит расчет частных показателей, характеризующих производственный потенциал, различаются исключительно набором этих показателей.

Опыт применения данного методического подхода позволил систематизировать его недостатки и ограничения:

– данный методический подход не учитывает конкретных условий и особенностей формирования и использования производственного потенциала отдельного предприятия. Именно поэтому в ряде случаев та или иная величина показателей может не соответствовать норме, общепринятой в мировой практике. При этом нормативные значения показателей носят исключительно информативный характер и не могут быть использованы как руководство к действию;

– наличие основных фондов, трудовых и финансовых ресурсов еще не дает повода сделать обоснованный вывод, что у предприятия есть возможности для даль-

нейшего существования. Может иметь место ситуация, когда предприятие на существующем оборудовании не сможет выпускать конкурентоспособную продукцию. Кроме того, низкий уровень мотивации работников предприятия может свести к минимуму все старания по обновлению оборудования;

– данный методический подход не учитывает возможность несоответствия фактически достигнутых показателей потребностям предприятия в отдельные периоды своего существования. Поэтому может сложиться ситуация, когда достигнутый уровень отдельного показателя может быть оптимальным для предыдущего периода и недостаточным в современных условиях;

– данный методический подход не дает ответа на такие вопросы:

во-первых, какой вывод о состоянии производственного потенциала следует сделать, если у предприятия одни оценочные показатели находятся в норме (или даже превышают ее), а значения других сформированы на более низком, нежели критический, уровне;

во-вторых, какое количество оценочных показателей является достаточным для того, чтобы сделать объективный вывод о степени развития производственного потенциала;

– в процессе анализа обычно используются данные за прошлые периоды, тогда как даже незначительное изменение внешних условий в самый короткий срок может поставить под сомнение возможность (а это и есть потенциал) существования предприятия на рынке;

– выводы о степени развития производственного потенциала по состоянию на отчетные даты переносятся на весь будущий период, что экономически нецелесообразно (так стоит поступать только в случае, если все события в сфере управления производственным потенциалом были бы равнозначными, что на практике практически не встречается).

Графоаналитический метод оценки производственного потенциала предприятия (метод «квадрата потенциала») дает возможность установить количественные и качественные связи между отдельными элементами потенциала, уровень его развития и конкурентоспособности. Данный метод предполагает использование следующего алгоритма:

1) исходные данные представляются в виде матрицы, где по строкам записаны номера показателей, а по столбцам – названия предприятий, потенциал которых анализируется;

2) для каждого показателя находят наилучшее значение и проводят ранжирование предприятий с определением соответствующего места;

3) находят «сумму мест» для каждого предприятия;

4) трансформируют полученную в ходе ранжирования сумму мест в длину вектора, который определяет положение того или иного элемента производственного потенциала в «квадрате потенциала».

Данный методический подход в определенной степени нивелирует недостатки, присущие предыдущему из описанных в статье подходов, но и он не лишен отдельных ограничений:

– обычно в качестве эталонных используются среднеотраслевые значения показателей. Однако, в связи с этим возникает вполне закономерный, на наш взгляд, вопрос: а можно ли принять в качестве меры эталона производственный потенциал предприятий угольной отрасли, приблизительно 90% из которых являются убыточными? А если это нецелесообразно, то полученные оценки нельзя признать объективными;

– математический инструментарий, который используется в рамках данного методического подхода, предусматривает учет весомости отдельных показателей, что является целиком оправданным. Но может иметь место такая ситуация: допустим, есть два показателя, один из которых имеет значение 1 (с учетом стандартизации и весомости), другой показатель получает значение 0. Если бы методика базировалась на этих двух показателях, то результирующий показатель, характеризующий производственный потенциал, получил бы значение 0, 5. Но при этом возникает вопрос, ответ на который способен продемонстрировать «уязвимость» методики. Подобный вопрос может звучать так: можно ли считать, что несоответствие норме по одному показателю может быть компенсировано за счет превышения над нормативным значением другого показателя? Другими словами, может ли высокая фондооснащенность компенсировать низкий уровень качества продукции? Ответ, на наш взгляд, очевиден:

– применяемая в рамках данного методического подхода шкала результирующего показателя от 0 до 1 не дает четкого представления о границе, которая отделяет предприятия с низким или средним производственным потенциалом от предприятий с высоким потенциалом. Соответствующие выводы можно сделать только на основе субъективного мнения специалиста, который проводит такую оценку, что, в свою очередь, способно снизить обоснованность полученных результатов.

Выводы. Выявленные недостатки и ограничения методических подходов к оценке производственного потенциала предприятия позволили сделать вывод о необходимости их совершенствования. В частности, наибольшую ценность для практического использования в современных условиях хозяйствования будет иметь методика оценки, которая позволит рассматривать проблемы оценки производственного потенциала предприятия с учетом параметров его жизненного цикла. Кроме того, методика оценки производственного потенциала предприятия должна удовлетворять следующим условиям:

- показатели, на основе которых делаются выводы об уровне производственного потенциала предприятия, должны базироваться на комплексном многомерном подходе к оценке производственного потенциала;
- алгоритм расчета показателей должен учитывать реальные возможности и достижения предприятия;
- обобщающие показатели должны учитывать весомость исходных показателей, используемых в расчетах;
- алгоритм расчета должен быть обоснованным как с экономической, так и с математической точки зрения;
- получаемые результаты должны дать возможность дифференцировать предприятия по уровню производственного потенциала.

При этом, на наш взгляд, полученные результаты должны быть объективными и обоснованными. А это не означает, что ставится цель получения точного результирующего показателя в интервале, например, от 0 до 1 с шагом 0,001. Во-первых, такие попытки уже были и, как показано выше, получение подобных результатов не останавливает «поток» вопросов, которые возникают во время применения подобной методики, а наоборот, делают этот «поток» еще более интенсивным. Поэтому целесообразно рассчитывать на получение оценки, которую можно сформулировать таким образом: во-первых, предприятие ... имеет высокий (средний, низкий) производственный потенциал; во-вторых, улучшения требуют ... элементы производственного потенциала. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Вагонова А. Г.** Экономические проблемы поддержания мощности и инвестирования угольных шахт Украины. – Днепропетровск: НГУ, 2005. – 287 с.
2. **Воронкова А. Э., Пономарев В. П., Дибнис Г. И.** Поддержка конкурентоспособного потенциала предприятия: Монография. – К.: Техника, 2000. – 152 с.
3. **Репина И. М., Олексюк О. И.** Потенциал предприятия: формирование и оценка. – К.: КНЕУ, 2004. – 316 с.
4. **Трифорова О. В.** Особливості вибору показників інвестиційної привабливості вугільних шахт // Економічний вісник НГУ. – 2003. – №4. – С. 44–49.