

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ
К ФОРМИРОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИОННО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ
КАПИТАЛИЗАЦИЕЙ УГЛЕДОБЫВАЮЩИХ
ПРЕДПРИЯТИЙ¹**

Проектирование нового организационно-экономического механизма управления развитием угледобывающих предприятий требует управления их капитализацией. Это связано с тем, что капитализация выступает одним из главных показателей эффективности, инвестиционной привлекательности и является объектом управления.

Следует отметить, что большинство исследователей-экономистов сосредоточивают свое внимание на механизме управления финансовыми ресурсами, собственным капиталом предприятия, но не наблюдается детальной проработанности организационно-экономического механизма управления капитализацией. Так, Г.А. Крамаренко и И.А. Бланк исследуют общий организационно-экономический механизм управления капиталом [1, 2], С.В. Мишиной разработан методический подход к формированию и практическому применению организационно-экономического механизма управления финансовыми ресурсами [3, с.32].

Целью статьи является разработка научно-методических положений по формированию организационно-экономического механизма управления капитализацией угледобывающих предприятий.

¹ Исследование выполнено в рамках НИР ИЭП НАН Украины “Методи розвитку та забезпечення капіталізації промислових підприємств в умовах інституціональних змін” (2012-2015 рр., номер держреєстрації 0112U006882).

Любой процесс исследования начинается с уточнения понятийно-категориального аппарата. Прежде всего необходимо определиться с понятием «организационно-экономический механизм», законами и факторами, влияющими на его построение. В специальной литературе нет единого понимания этой экономической категории. Следует отметить, что любая экономическая система приводится в действие посредством определенных механизмов. В широком смысле механизм рассматривается как система, устройство, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности [4]. В экономических исследованиях термин «механизм» встречается в различных сочетаниях: рыночный, организационный, экономический, что говорит об универсальности его сущности, с одной стороны, а с другой – о том, что узкое его употребление предполагает сугубо индивидуальное его понимание. А. Кульман в книге «Экономические механизмы» подробно рассматривает место этой категории в аппарате экономической науки. В обобщенном виде он дает определение экономических механизмов как необходимую взаимосвязь, естественно возникающую между различными экономическими явлениями, при этом результаты производства, потребления и обмена являются объектами этих явлений. Составляющими элементами экономического механизма выступает исходное явление и весь процесс, который происходит в интервале между ними [5].

В экономической литературе существуют и такие экономические категории, как «хозяйственный механизм», «финансовый механизм», но их неоднозначное понимание затрудняет формирование, учет отраслевых особенностей, а следовательно, управление капитализацией угледобывающего предприятия. Так, хозяйственный механизм определяется как совокупность организационных структур и конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процессы воспроизводства [6].

Теоретик в области хозяйственного механизма Л.И. Абалкин трактует эту категорию как общеэкономическую и

выделяет две подсистемы: социально-экономическую и организационно-экономическую [7, с.35]. Первая группа представляет отношения собственности, что определяет экономическую сущность категории «капитализация», вторая группа характеризует отношения, которые возникают в процессе разделения общественного производства и зависят от его конкретных форм, а именно: организации производства, управления, хозяйственных связей. Однако при таком подходе не видно, чем отличается хозяйственный механизм от механизма управления. Научный интерес представляет определение механизма, данное лауреатами Нобелевской премии Лео Гурвицем, Роджером Майерсоном и Эриком Максином [4, с.14]. Согласно их представлениям любое взаимодействие между экономическими субъектами можно рассматривать как стратегическую игру, при этом механизмом называют форму игры, но из этого определения не ясно, всегда ли рационально рассматривать данный термин как «игру».

Представляется, что позиции Л. Гурвица и Л. Абалкина не противоречат, а дополняют друг друга. Благодаря подходам Л. Гурвица, Э. Макси, Р. Майерсона и Л. Абалкина появилась модель, представляющая функционирование хозяйственного механизма как целостной системы в соответствии с поставленными задачами и конструирующего его субъекта. Однако, по мнению И.С. Авериной, целесообразно выделить в рамках хозяйственного механизма следующие составляющие: экономический, политический, правовой и другие механизмы, которые будут изменяться в зависимости от отношений собственности, способов производства и пр. [9, с.14]. При этом классифицировать механизмы можно не только по критерию результативности, как это сделал А. Кульман, но и по критерию динамики. Исходя из этого критерия можно представить экономический механизм как совокупность следующих механизмов: становления, развития, трансформации, адаптации, каждый из которых можно отнести к механизму управления [10]. Финансовый механизм определяется также как составная часть хозяйственного механизма, как совокупность финансовых сти-

мулов, рычагов, инструментов, форм и способов регулирования экономических процессов, а именно такого процесса, как рост капитализации [6]. Существующие представления о финансовом механизме создают трудности в обеспечении капитализации предприятий и компаний, а также не раскрывают инструментарий, при помощи которого можно обеспечить устойчивый рост и возможности компании влиять на этот процесс.

Организационно-экономический механизм управления в общем виде представляет собой организационно-экономические формы взаимоотношений субъектов управления, возникающие при совершенствовании объектов управления, а также экономические методы и инструменты, которые при этом используются [11]. Сущность организационно-экономического механизма раскрывается на основе его признаков: функционального, процессного, элементного и его следует рассматривать как составную часть в единой иерархии всех механизмов, то есть он является частью экономического механизма, который в свою очередь является составляющей хозяйственной системы и взаимодействует в системе с другими механизмами как целостная система [12].

Для конкретного периода развития государства, отрасли, предприятия организационно-экономический механизм требует корректировки посредством различного сочетания экономических и административных методов управления. Он должен быть самонастраивающимся и саморегулирующимся, что достигается посредством различных регуляторов (экономических, рыночных, административных, мер государственной поддержки). В настоящее время действующий организационно-экономический механизм в угольной промышленности представляет собой конкретное взаимоотношение отрасли с производительными силами общества и основывается на совокупности методов, инструментов, рычагов и соответствующих организационно-экономических форм их управления. Проектируемый организационно-экономический механизм управления капитализацией, исходя из сущности хозяйственного, эко-

номического и финансового механизмов, должен обеспечить достаточный рост капитализации за счет производства более высоких потребительских благ (товаров, услуг, работ), а именно получение продукции с более высокой добавленной стоимостью, что позволит осуществлять воспроизводственные процессы.

Сложность разработки организационно-экономического механизма управления капитализацией заключается и в неоднозначности определения самого понятия «механизм». В современной экономике содержание понятия «механизм» стали применять для того, чтобы подчеркнуть характер динамичности социально-экономических процессов, а также как использование ресурсов для получения положительного эффекта. Существующая неопределенность в определении механизма не позволяет использовать стандартный понятийный аппарат, то есть не ясно, как подходить к механизму: как к процессу или как к ресурсному обеспечению. Как отмечает А.Ю. Чаленко, решение данной проблемы состоит в новом определении механизма, а именно как процесса [13, с.28].

Процессный подход предполагает рассматривать предприятие как сеть бизнес-процессов, связанных целями и задачами. Именно динамизм внешней среды приводит к пониманию управления бизнесом не как управления на основе отдельных функций, а как управления бизнес-процессами [14]. При этом можно рассматривать процесс в виде функционального блока, в котором преобразуют входы и выходы при наличии необходимых ресурсов (механизмов). На основе изучения работы Ю.Г. Чернышева [14] обобщающая схема проектирования механизма как структурного элемента организационно-экономического механизма представлена на рис. 1. Исходя из представленной схемы под проектированием модели организационно-экономического механизма понимается некий предполагаемый процесс, который может быть апробирован для множества экономических задач и может выявлять определенные группы ресурсов.

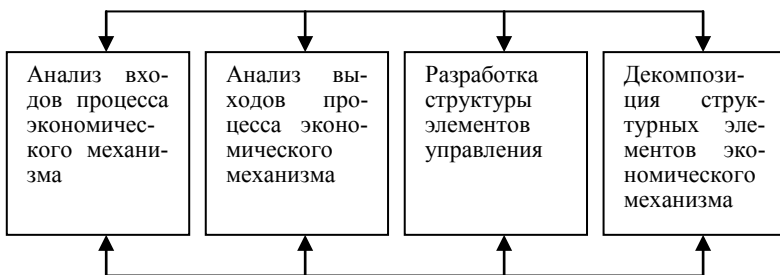


Рис. 1. Обобщенная схема проектирования структурных элементов организационно-экономического процесса

Процессный подход нацелен на повышение гибкости бизнеса, сокращение времени на изменение рынка и внешней среды, улучшение результатов деятельности организации и базируется на следующих принципах: восприятие бизнеса как системы; его развитие происходит по законам сложных систем; будучи в устойчивом состоянии, любая система не может изменить систему; изменение возможно лишь в целом для системы [15].

М.Е. Ибраимова предлагает внедрение организационно-экономического механизма на основе процессного подхода, разбив его на несколько этапов (табл. 1) [15].

Таблица 1

Этапы внедрения процессного подхода на предприятии

I этап	II этап	III этап	VI этап
Выявляется сеть бизнес-процессов предприятия	Процессы ранжируются по значимости, документируются и моделируются «как есть»	Проводится анализ построенных моделей и выявление «узких мест» процессов	На основании полученных моделей строятся новые модели

При разработке организационно-экономического механизма управления предприятием Д.А. Алексеев предлагает рассмотреть капитализацию как процесс превращения потребительных стоимостей в капитал. В процессе капитализации достигается состояние, количественно оцениваемое различ-

ными методами. При этом он считает, что усиление статического состояния не представляет особого интереса, а значительно полезнее изучать механизмы, по которым происходит процесс капитализации того или иного актива, а также по тому, как можно активы заставить увеличивать свою стоимость [16, с.26]. При этом проектируемый механизм управления капитализацией компании должен строиться на основе системного подхода, который может быть представлен в четырех плоскостях:

как процесс, обладающий заданными характеристиками;
как функциональная структура, включающая необходимый и достаточный набор элементов для осуществления процесса капитализации;

как динамическая структура, представляющая собой материальное наполнение функциональных мест финансового механизма;

как генетическая структура или процесс происхождения соответствующего наполнения финансового механизма.

А.В. Новиков предлагает рассматривать сущность организационно-экономического механизма управления предприятием на основе использования теории систем [17, с.2]. Исходя из этой теории можно согласиться, что механизм управления капитализацией должен строиться на основе следующих трех особенностей системы [18, с.188]:

1) свойство системы в целом (Q) не является простой суммой свойств составляющих ее элементов (q_i)

$$Q \neq \sum_{i=1}^n q_i, \quad (1)$$

где Q_i – свойство системы;

q_i – свойство i -го элемента;

2) свойство системы в целом определяется свойствами составляющих ее элементов

$$Q = f(q). \quad (2)$$

3) объединенные в систему элементы в большинстве случаев утрачивают часть своих прежних свойств и способны приобретать новые свойства

$$\{q\} \neq \{q\} \in Q. \quad (3)$$

В соответствии с системным подходом организационно-экономический механизм включает совокупность различных взаимосвязанных частей, представляющих собой организационные, экономические и другие методы воздействия на все виды деятельности предприятия, то есть, другими словами, он представляет собой систему достижения целей, обеспечивающих положительный конечный результат. Исходя из традиционной теории менеджмента механизм управления (МУ) является сложной категорией управления и включает следующие составляющие: объекты управления (ОУ); цели управления (ЦУ); критерии управления (КУ); факторы управления (ФКУ); методы воздействия на данные факторы управления (МУ); инструменты управления (ИУ) [19].

Для угледобывающего предприятия организационно-экономический механизм управления капитализацией также может быть сформирован из указанных элементов. Следует отметить, что реальный механизм всегда конкретен, так как он разрабатывается для конкретного субъекта управления, определяются конкретные цели путем воздействия на конкретные факторы, используются конкретные ресурсы. Проектируемый механизм управления капитализацией основывается на базовом механизме управления организации.

Исходными элементами при формировании механизма управления капитализацией являются: конкретный объект управления и желаемая цель трансформации состояния этого объекта.

Для обоснования конкретного механизма управления капитализацией более подробно рассмотрим составляющие элементы механизма (табл. 2).

Таблица 2

*Основные элементы механизма управления капитализацией
угледобывающего предприятия*

№ п/п	Элементы механизма	Усл. обозн.	Содержание элемента управления
1	Объекты управления	ОУ	Капитал предприятия, который определяется как совокупность финансовых ресурсов, преобразуемых в процессе хозяйственной деятельности в материальные, нематериальные и финансовые активы. Капитал в процессе приносит прибыль, которая трансформируется в стоимость
2	Субъекты управления	СУ	Угледобывающие предприятия, угледобывающие компании, финансовые службы предприятия
3	Цели управления	ЦУ	Рост капитализации, рыночной стоимости предприятия
4	Критерии управления	КУ	Система показателей, обеспечивающих развитие предприятия
5	Факторы управления	ФУ	Формирование достаточного объема капитала, обеспечивающего необходимые темпы роста организации и капитализацию путем определения общей потребности в капитале
6	Методы управления	МУ	Экономические, организационные, мотивационные, правовые, политические
7	Инструменты управления	ИУ	Государственное регулирование и поддержка угольной отрасли; мотивация инновационного развития; регулирование инвестиционных процессов; структурное регулирование производства; реформирование, реструктуризация, модернизация производства; экономическая, инвестиционная, инновационная, промышленная политики; рациональное использование природных ресурсов; формирование и подготовка природных ресурсов; формирование инвестиционных ресурсов

Субъектами управления капитализацией в угольной промышленности Украины выступают государственные и частные угледобывающие предприятия. В государственном секторе это самостоятельные шахты и шахтоуправления, которые имеют статус предприятия, а также государственные предприятия (ГП). Частные угледобывающие предприятия входят в интегрированные структуры и их отдельные структурные элементы. В негосударственном секторе объектами управления капитализацией являются открытые акционерные общества (ОАО) и публичные акционерные общества (ПАО), в которые входят шахты без предоставления статуса предприятия (ОАО «Краснодонуголь», ОАО «Павлоградуголь» и др.). Отдельные приватизированные шахты получили статус акционерных обществ (ОАО «Красноармейская - Западная» и др.).

Субъектами управления капитализации угледобывающих предприятий являются также и управленческие кадры в каждом объекте управления: руководители, которые имеют право принимать управленческие решения; специалисты, которые подготавливают варианты этих решений и участвуют в их реализации. В соответствии с концепцией управления стоимостью для управления капитализацией на рабочих местах можно привлекать передовых рабочих, бригадиров, звеньевых.

В угольной промышленности имеются арендные предприятия, которые выступают также субъектами капитализации. Следует заметить, что субъектами капитализации выступают и внутренние подразделения шахт; очистные участки, подготовительные, вспомогательные (транспорт, подъем, вентиляция, поверхность). Необходимо выделять субъекты капитализации и по видам деятельности: операционная, финансовая, инновационная, инвестиционная.

Управление капитализацией негосударственных угледобывающих предприятий значительно отличается от управления государственного сектора: во-первых, государственные шахты при управлении капитализацией должны иметь меньшую зависимость от органов государственного управления;

во-вторых, угледобывающие предприятия с негосударственной формой собственности имеют большую возможность осуществлять капитализацию за счет внутренних источников финансирования.

В настоящее время, несмотря на некоторое сокращение государственной собственности в угольном секторе Украины, она по-прежнему остается преобладающей, поэтому все сложнее происходит управление государственными угледобывающими унитарными предприятиями. Отраслевое министерство (Министерство энергетики и угольной промышленности Украины) призвано оказывать действенное влияние на хозяйствующие субъекты (государственные предприятия, шахты), но их возможности ограничены и связаны не только с утверждением показателей эффективности и их контролем, а также и с перераспределением государственных субсидий. При этом сложившая структура госсобственности в отрасли не ориентирует ГП на эффективное управление капитализацией.

Поэтому действующую систему управления в отрасли необходимо изменить таким образом, чтобы можно было ввести механизм экономической заинтересованности в эффективном использовании государственной собственности и экономическую ответственность за убыточную работу угледобывающих предприятий. Доходы управляющих субъектов как на первичном уровне (ГП), так и на вторичном (министерство, государство) в большей степени должны зависеть от степени достижения управляемости государственной собственности. Это может быть управление контрольным пакетом акций или доверительное управление. На управление государственным пакетом акций может претендовать любая коммерческая структура, а критерием отбора может быть логично обоснованный проект бизнес-планов по использованию имущественных комплексов и повышение капитализации. При этом главными критериями отбора инвестиционных проектов должны быть показатели капитализации и стоимости. В связи с этим система управления недвижимостью угледобывающих пред-

приятый должна быть построена на действенных механизмах, обеспечивающих ее эффективное использование.

Г.И. Башнянин в своих исследованиях также подчеркивает, что процесс капитализации – это процесс расширения частного сектора [20]. Исходя из этого можно сделать вывод, что для повышения капитализации государственных угледобывающих предприятий необходимо как можно быстрее осуществлять их приватизацию. Именно форма собственности дает право на реализацию капитализации, а акционерная собственность выступает базисом капитализации. Акционерная собственность представляет собой совместную собственность, формирующуюся в процессе объединения различных капиталов. Объектом совместной собственности является акционерный капитал и активы, принадлежащие акционерному обществу, а управление капитализацией является важным элементом корпоративной политики. Управление реальной капитализацией направлено на увеличение стоимости активов и расширение деятельности предприятий за счет реинвестирования собственной прибыли и привлечения дополнительного капитала (инвестиций).

В государственном секторе угольной промышленности Украины угледобывающие предприятия функционируют как государственные унитарные предприятия, а их структурным подразделениям (шахтам) предоставляются урезанные права, они не имеют значимых хозяйственных отношений, нуждаются в согласовании интересов между собой и комплекса в целом.

При проектировании организационно-экономического механизма управления капитализацией необходимо учитывать тип их интеграции. В современных условиях хозяйствования государственные угледобывающие предприятия относятся к горизонтальному типу объединения. Самостоятельные государственные шахты, которые приватизируются финансово-промышленными группами, имеют наиболее тесные связи с потребителями угольной продукции, интересы таких предприятий имеют более тесные связи с энергетическими и металлур-

гическими структурами, формируют дивизиональную структуру управления. Такие угледобывающие комплексы относятся к вертикальному типу интеграции. Развитие интегрированных структур в угольной промышленности создает условия для упрощенного перелива капитала, новейших технологий, квалифицированных кадров. Новой интегрированной формой выступают угледобывающие кластеры, которые, являясь межотраслевыми объединениями, усиливают взаимозависимость отраслей, входящих в кластер, что происходит благодаря быстрому распространению специфических технологий, информации, маркетинга, логистики, профессиональных навыков.

Следует заметить, что приватизация отдельных шахт или угледобывающих комплексов будет целесообразной на условиях привлечения средств от приватизации в бюджет страны и их направления на развитие государственного сектора угольной промышленности Украины.

Поэтому в настоящее время для государства ставится задача максимизации стоимости шахт, а следовательно, повышения их капитализации путем осуществления в относительно короткие сроки. Рациональный подход к управлению капитализацией со стороны государства повлечет позитивный коммерческий и социальный эффекты. При этом для государства коммерческий эффект будет заключаться в повышении инвестиционной привлекательности шахт в будущем путем осуществления крупномасштабных инвестиционных проектов, повышении кредитного рейтинга предприятий, увеличении темпов их развития. Источником социального эффекта станет повышение квалификации персонала, рост оплаты труда, предоставление дополнительных социальных льгот, увеличение социальной стабильности в шахтерских городах.

Однако перед приватизацией угледобывающих предприятий встает проблема начальной их капитализации, осуществление которой возможно за счет государственных средств. Современные методы повышения капитализации направлены на разработку следующих мероприятий [21, с.118]: определение фактической стоимости угледобывающих предприятий; разра-

ботка программы внутренних и внешних изменений; разработка программы реинжиниринга развития предприятия. Капитализация активов угледобывающих предприятий является залогом модернизации угольной отрасли. В то же время значимость капитализации угольной отрасли проявляется в контексте укрепления финансовой системы государства (банков, фондового рынка). Проблема повышения капитализации угольных активов включает также новое качество глобального экономического роста, а именно переход экономики к сетевой и кластерной организации производства. При этом следует отметить, что капитализация угольной промышленности связана с внутренним механизмом капитализации страны. Российский ученый Т.А. Малова делает акцент на том, что капитализация базовых секторов экономики России (ресурсодобывающие компании, производственные, транспортные и другие предприятия) является приоритетом внутреннего капитала страны, который требует государственного регулирования [22, с. 141]. Из этого можно сделать вывод, что капитализация активов угледобывающих предприятий Украины также должна быть прерогативой внутреннего капитала страны.

Следует отметить, что приватизация отдельных шахт или угледобывающих комплексов будет целесообразной при условии привлечения средств от приватизации на развитие государственного сектора угольной промышленности Украины. При этом необходимо отдавать предпочтение такой форме капитализации, как модернизация всех форм деятельности шахт. В качестве направлений модернизации необходимо выделить следующие: модернизация отношений собственности; организационно-правовой структуры; производственной базы; коммерческой деятельности и др.

Формирование организационно-экономического механизма капитализации государственных угледобывающих предприятий на основе приватизации может осуществляться путем применения проектного подхода. Сущность проектного управления заключается в разработке проектов. Проектный подход к управлению капитализацией угледобывающих пред-

приятый заключается в том, что государственные средства выделяются под инвестиционные проекты на модернизацию действующих предприятий и обеспечение занятости шахтерских городов. Однако в дальнейшем модернизируемые предприятия и вновь созданные рабочие места должны создавать прибыль, позволяющую осуществить возврат бюджетных средств. При этом проекты должны быть разработаны качественно, в нужном количестве и бюджетные деньги должны выделяться на конкурсной основе.

Типичный проект в угольной промышленности представляет собой план технической модернизации, в том числе приобретение и закупку новых основных производственных фондов, материалов. Проектный подход предполагается использовать и при таких формах модернизации, как реструктуризация шахт, изменение системы управления. По результатам конкурсного отбора проектов определяется инвестор. Каждый проект при изменении формы собственности должен учитывать требования государственного и трудового коллектива предприятия.

Современный институциональный подход к формированию минимального уровня капитализации шахт, учитывая их убыточность и дотационность, предполагается проводить в ряд этапов. На первом этапе происходит повышение стоимости активов за счет существующих экономических инструментов и технологий, без изменения его технологической базы. Бюджетные средства выделяются для обеспечения нулевого или неотрицательного уровня капитализации, который позволит осуществить приватизацию.

На втором этапе предполагается изменение формы собственности и организационно-правовой формы управления. На этом этапе должно произойти получение добавленной стоимости в результате внедрения крупных инвестиционных проектов. Полученные финансовые средства в дальнейшем будут конвертироваться в инвестиции. Это может происходить посредством фондового рынка, механизма частно-государ-

ственного партнерства и фондов прямых инвестиций, а также существенного роста капитализации.

На третьем этапе часть полученных инвестиций может направляться в крупные инвестиционные проекты, связанные с коренной технической модернизацией угледобывающих предприятий, созданием угледобывающих кластеров.

При использовании проектного подхода предполагается, что объем бюджетных средств, необходимых для реализации программ капитализации угледобывающих предприятий, может существенно уменьшаться за счет реализации более качественных проектов и обучения людей стандартным управленческим решениям. Так, например, уже при реализации первого этапа должен быть выработан проектный стандарт для сбора, анализа, реформатирования малых и средних проектов, привлечения бюджетных инвестиций и подготовки управленческих кадров. Такие инвестиционные проекты можно осуществлять на основе тесных взаимоотношений угледобывающих предприятий с проектно-инструкторскими, проектными институтами отрасли и другими ведомствами. Разработка проектов должна осуществляться на долгосрочной основе, то есть на всех этапах реализации проекта. Поэтому долгосрочные соглашения должны быть как с поставщиками материально-технических ресурсов, так и потребителями угольной продукции.

Цель проектов капитализируемых угледобывающих предприятий заключается в количественном расширении предприятия, модернизации или создании новых производственных фондов, и в конечном итоге это должно привести к увеличению стоимости и капитализации. Осуществляются такие проекты в определенных рамках контроля: внешний контроль над качеством приобретаемого оборудования, ценами закупки и монтажа; использованием бюджетных средств, так как убыточные предприятия, получив деньги на долговременный проект, могут их потратить на текущие проблемы.

Повышение капитализации и осуществление модернизации могут быть проведены на основе метода внутреннего

предпринимательства угледобывающего предприятия. Сущность его в том, что по соглашению с собственником (в данном случае с государством) разрабатывается механизм предоставления инициативным группам на предприятии условных прав собственности на проблемные активы, а также происходит инвестиционная поддержка с целью повышения эффективности использования этих активов.

С целью привлечения внешних инвестиций государственные угледобывающие предприятия должны разрабатывать бизнес-планы для осуществления мероприятий по модернизации. Такой подход следует применять и для получения бюджетных средств.

Формирование организационно-экономического механизма управления капитализацией должно базироваться на ситуационном и стратегическом управлении. При этом рычагом стратегического управления является разработка программы капитализации. Ситуационное управление призвано выявлять сдерживающие моменты в повышении капитализации.

Концептуальная схема предполагаемого организационно-экономического механизма управления капитализацией угледобывающих предприятий приведена на рис. 2.

Из схемы можно сделать вывод о сущности организационно-экономического механизма управления капитализацией как совокупности методов, подходов, инструментов, которые субъект управления должен целенаправленно направить на объект управления для достижения целей и экономических результатов капитализации. Формирование организационно-экономического механизма происходит с использованием таких принципов управления, как научность, комплексность, системность, эффективность, а также с применением общих методов управления (экономических, организационных, правовых, административных) и специфических методов, связанных с использованием угольного капитала. К управлению капитализацией угледобывающих предприятий предлагается

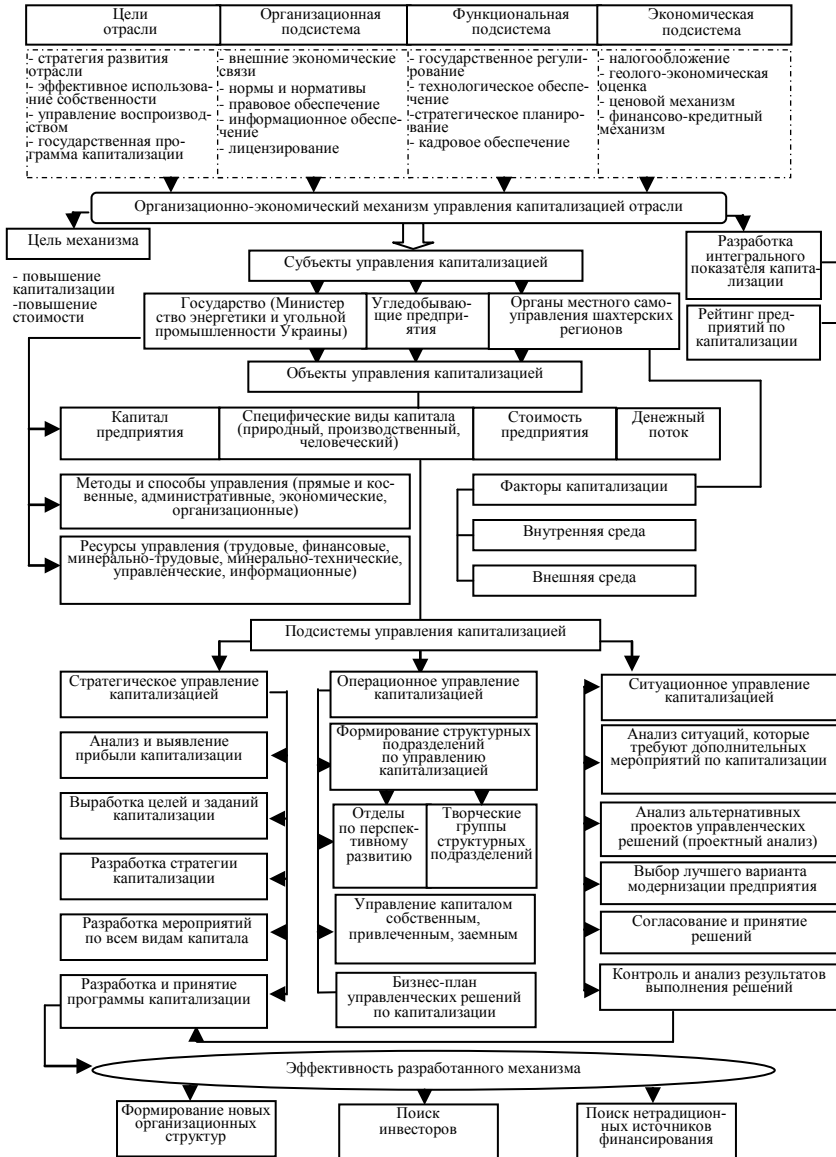


Рис. 2. Проектируемый механизм управления капитализацией угледобывающего предприятия

применять такие подходы, как ресурсный, процессный, проектный, бизнес-планирование, административно-распорядительный. Содержание организационно-экономического механизма зависит от формы собственности и формы капитализации. Кроме того, организационно-экономический механизм управления капитализацией должен учитывать внутреннюю и внешнюю сферу и рычаги государственного регулирования.

Литература

1. Крамаренко Г.О. Фінансовий менеджмент: підручник / Г.О.Крамаренко, О.Є.Чорна. – 2-ге вид. – К.: ЦУЛ, 2009. – 520 с.

2. Бланк И.А. Управление капиталом: учеб.курс / И.А.Бланк. – К.: Эльга, Ника-Центр, 2004. – 576 с.

3. Мішина С.В. Організаційно-економічний механізм управління фінансовими ресурсами на підприємстві / С.В. Мішина, О.Ю. Мішин. – Х.: ХНЕУ, 2006. – 176 с.

4. Экономический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.abc.informbureau.com/>.

5. Кульман А. Экономические механизмы / А.Кульман: пер. с фр.; под общ.ред. Н.И. Хрустальной. – М.: Прогресс, Универс, 1993. – 193 с.

6. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 2-е изд., исп. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.

7. Абалкин Л. Сущность, структура и актуальные проблемы совершенствования хозяйственного механизма / Л.Абалкин // Экономические науки. – 1978. – №8. – С.35-37.

8. Измалков С.Б. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике, 2007 г., часть 1) / С.Б. Измалков, К.И. Сонин, М.М. Юдкевич [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://institutiones.com/theories/259--2007-1.html>.

9. Аверина И.С. Эволюция и классификация феномена «Хозяйственный механизм» / И.С. Аверина // Вестник Волгоград. гос. ун-та. – Сер. 3, экон. – 2012. – №2(21). – С.12-16.

10. Харитонов А.В. Взаимосвязь адаптации и адаптивного управления / А.В.Харитонов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-33-332011/item/651-2011-09-28-08-29-58>.

11. Ансофф А. Новая корпоративная стратегия / А.Ансофф. – Спб.: Питер, 1999. – 485 с.

12. Садеков А.А. Управление предприятием в условиях кризиса: моногр. / А.А. Садеков, В.В. Цурик. – Донецк: ДонГУЭТ, 2006. – 178 с.

13. Чаленко А.Ю. О понятийной неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях / А.Ю. Чаленко // Экономика промышленности. – 2010. – №3(51). – С.26-33.

14. Чернышева Ю.Г. Инструментальная база экономического механизма ресурсосбережения / Ю.Г. Чернышева // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. – Сер. «Экономика и право». – 2012. – №3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/---ep12-03/427-a>.

15. Ибраимова М.Е. Зачем необходим процессный подход на предприятии [Электронный ресурс] / М.Е. Ибраимова. – Режим доступа: www.scienceforum.ru/2013/126/166.

16. Алексеев Д.А. К вопросу о механизмах капитализации компании / Д.А. Алексеев // Известия ИГЭА. – 2009. – №4(66). – С.25-28.

17. Новиков А.В. Современный взгляд на организационно-экономический механизм управления российским предприятием / А.В. Новиков // Научный журнал НИУ ИТМО, сер. «Экономика и экономический менеджмент». – 2013. – №2(13). – С.1-10.

18. Волкова В.Н. Теория систем и системный анализ в управлении организациями: справочник / под ред. В.Н. Волковой, А.А. Емельяновой. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 568 с.

19. Менеджмент организации. Тема 9 «Механизм управления организацией» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.rushkolnik.ru/text/4209/index-12.html>.

20. Башнянин Г.І. Ефективність капіталізації і лібералізації економічних систем в умовах ринкової трансакції: методологічні проблеми метрологічного аналізу / Г.І. Башнянин, Ю.І. Туринський. – Львів: Вид-во ЛКА, 2008. – 480 с.

21. Борискин В.В. Повышение капитализации как механизм управления инфраструктурой промышленного предприятия / В.В. Борискин // Сборник науч.тр. НГТУ. – 2006. – №4(46). – С.113-118.

22. Малова Т.А. Капитализация российских активов: факторы, приоритеты / Т.А. Малова // Аудит и финансовый анализ. – 2005. – №3. – С.141-147.

Представлена в редакцию 26.11.2014 г.

К.В. Чередниченко

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО СЕКТОРА

В современных экономических исследованиях социальной сфере уделяется все большее внимание. Это объясняется происходящими экономическими преобразованиями, связанными с процессами трансформации социальной сферы в рыночный сектор экономики, сопровождающимися экономической либерализацией деятельности ее отраслей. Кризисные явления и проблемы повышения конкурентоспособности экономики оказывают давление на бюджеты государственных расходов, что приводит к сокращению средств, выделяемых на социальную сферу. Доля финансирования отраслей социальной сферы государством снижается, отличается нестабильностью и отстает от развитых стран, ликвидированы налоговые льготы. Особенно это проявляется в отрасли культуры – ее доля в общих расходах госбюджета в настоящее время составляет не более 0,5 % [1].

© К.В. Чередниченко, 2014