



П.С. ЦВЕТКОВ

*Павел Сергеевич ЦВЕТКОВ* — аспирант кафедры организации и управления Национального минерально-сырьевого университета «Горный».

В 2012 г. окончил Национальный минерально-сырьевой университет «Горный».

Автор 4 публикаций.

Область научной специализации — экономика минерально-сырьевого комплекса, экономическая устойчивость.



### ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ГОРНОДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ\*

Основой экономической стабильности страны в настоящее время является минерально-сырьевой комплекс (МСК), обеспечивший в среднем за период с 2003 по 2012 г., по разным данным, от 22 до 30 % ВВП [8; 13]. Преобладание МСК в экономике страны объясняется, с одной стороны, кризисными явлениями в промышленности в 90-е годы, а с другой — колоссальными запасами полезных ископаемых в России: 15 % мировых запасов железной руды, 3 % фосфатов (более 75 % сосредоточено в Марокко и Восточной Сахаре), 5 % угля и пр. [12]

Таким образом, стратегическое сырьевое превосходство России стало причиной того, что страна не может перейти от экспортно-сырьевой к инновационной модели развития экономики из-за последствий кризиса после распада СССР. Обеспечение устойчивого развития первичного звена экономики — предприятия — является основой реализации стратегии устойчивого развития России [7].

Российскими учеными исследования в области устойчивости социально-экономических хозяйственных систем ведутся уже более 40 лет, однако до сих пор не существует общепринятого подхода к определению данного термина, что не позволяет решать проблемы с единых позиций на разных уровнях.

Многие авторы [6; 9; 11] предполагают, что устойчивость социально-экономических и устойчивость технических систем схожи между собой. Аргументы против такого подхода можно получить из теоретических основ устойчивости технических систем (см. рис.). Логика заключается в том, что наиболее устойчивое положение системы будет в точке минимального значения анализируемого во времени показателя. Если перенести данную идею на любое предприятие, в частности на горнодобывающее, то получается, что чем меньше полученный эффект (например, чистая прибыль), тем устойчивее положение предприятия. Данное утверждение идет вразрез с основами ведения хозяйственной деятельности и с экономикой предприятия в целом.

В связи с отсутствием единого понимания категории «устойчивость» не существует и единства относительно понятия «экономическая устойчивость предприятия».

Многие авторы используют понятие «равновесие», однако практически нигде не сказано, как оценить, находится ли предприятие в состоянии равновесия в данный момент. Например, в определении И.В. Караваевой [4] подразумевается, что экономически устойчивое предприятие должно сохранять исходное состояние под воздействием неблагоприятных факторов. Как было сказано выше, такой

подход приемлем для технических систем, но не для социально-экономических, состояние которых постоянно изменяется.

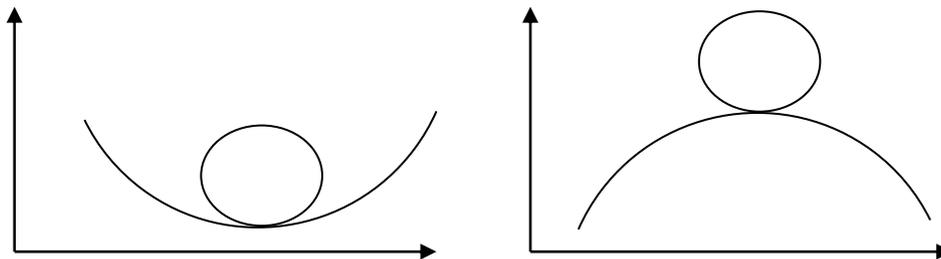


Рис. Общий вид моделей устойчивости технических систем

В определении Ю.А. Корженковой [там же] предлагается определять ключевые финансовые, инвестиционные и кадровые показатели, т. е. рассмотреть устойчивость как систему, выделяя в ней отдельные подсистемы. Данный подход является одним из наиболее широко используемых в последние годы. Предположения авторов сводятся к тому, что в рамках деятельности предприятий имеет место синергетический эффект. Существуют, как минимум, два аргумента против подобного подхода. Во-первых, нет доказательств того, что каждая из подсистем предприятия может быть устойчива обособленно от других. Во-вторых, любая сложная система обладает эмерджентными свойствами. Следовательно, устойчивость может быть эмерджентным свойством, что не опровергается ни в одной из анализируемых работ.

В достаточной степени соответствует сущности экономической устойчивости в современной рыночной обстановке определение О.Н. Зайцева [3]. Несмотря на абстрактность используемых формулировок, оно дает представление о связи экономической устойчивости с эффективностью деятельности предприятия, а также о том, что предприятие постоянно развивается.

Центральным звеном любой научной работы, посвященной проблеме экономической устойчивости, является оценка. В настоящее время можно выделить несколько наиболее популярных подходов:

- 1) использование интегрального показателя, представленного как среднее геометрическое, составленного из частных показателей, отражающих устойчивость;
- 2) применение метода коэффициентов, заключающегося в их перемножении. Достоинства и недостатки первых двух методов практически не отличаются;
- 3) многие авторы [1; 5 и др.] предлагают рассчитывать интегральный показатель устойчивости методом средневзвешенной суммы критериев.

Анализ данных подходов к оценке показал, что ни одна из них не подходит для устойчивости горнодобывающих предприятий. Это связано как с индивидуальными особенностями подходов, так и с некоторыми общими их чертами.

1. Оценка осуществляется на основе выделения подсистем устойчивости, которое основывается на видении исследователем структуры предприятия, при этом нет достоверного обоснования того, что каждая из этих подсистем может быть устойчива сама по себе. Кроме того, нет доказательств неизмеряемости экономической устойчивости как свойства социально-экономической системы.

2. Отбор перечня показателей недостаточно методологически обоснован. Зачастую к рассмотрению принимаются наиболее популярные показатели, такие как рентабельность, ликвидность и т. п. В то же время показатели экономического эффекта (выручка, чистая прибыль и т. п.), которые являются приоритетными для предприятий, не используются.

3. Оценка проводится на основе анализа фактических значений отобранных показателей. В связи с этим возникает сложность в выборе нормативных значений (минимума и максимума), в пределах которых значение показателя можно считать устойчивым. Это связано с тем, что не существует установленных нормативных значений практически ни одного показателя. Справедливо было бы сказать, что для некоторых показателей есть рекомендованные границы, но они, по большей части, плавающие и сильно зависят от отрасли.

По мнению автора, сравнение значений показателей между предприятиями горнодобывающей отрасли для выявления нормативных значений также нецелесообразно, так как каждое из них находится в уникальных условиях хозяйствования. Следовательно, и динамики их развития будут совпадать только в результате влияния глобальных факторов. В то же время существует риск определенных региональных колебаний, который внесет неопределенность в расчеты.

4. Практически во всех методах оценки используются экспертные опросы. Несмотря на их относительно высокую эффективность в случае грамотного проведения процедуры, они повышают неопределенность в расчетах конкретных показателей, которая может кардинально исказить результаты, особенно когда речь идет о весовых коэффициентах, например, традиционно выделяемых трех подсистем устойчивости.

Исходя из сказанного, следует, что для оценки экономической устойчивости горнодобывающих предприятий наиболее перспективной является адаптированная методика, впервые изложенная в трудах отечественного ученого-экономиста И.М. Сыроежина [10] и получившая дальнейшее развитие в работах Н.Н. Захарченко, Н.Н. Погостинской, А.В. Завгородней, Р.Л. Жамбековой, Н.А. Савинской и других ученых [2].

Деятельность любого предприятия возможно отобразить в динамике определенных экономических показателей, взаимосвязь и взаимозависимость которых при переходе предприятия из одного состояния в другое могут изменяться. Определенная совокупность связей показателей характеризуется понятием «режим деятельности». Выделяются два режима: режим функционирования (стабильные связи) и режим развития (меняющийся набор связей).

Каждый из режимов деятельности характеризуется определенным набором показателей, проранжировав которые по темпам роста можно получить своего рода эталонный режим деятельности, т. е. задать нормативную систему показателей. Иными словами, поддержание такого динамического ряда на протяжении длительного периода времени позволит предприятию функционировать в оптимальном режиме деятельности. Оценка предприятий осуществляется на основе сравнения динамического ряда предприятия с эталонным рядом.

Существенным достоинством данного подхода является отсутствие необходимости задавать нормативные значения в натуральном выражении. Эталонный режим деятельности задает определенные соотношения между приростами показателей, которые позволят поддерживать производственный процесс и повышать эффективность, что адекватно коррелирует с целями любого коммерческого предприятия.

Таким образом, под экономической устойчивостью горнодобывающего предприятия автором предлагается понимать такое состояние деятельности предприятия, при котором никакие внешние и внутренние возмущения не способны нарушить оптимальный режим его деятельности, характеризующийся соотношением динамики роста определенных технико-экономических показателей.

На основе анализа опыта зарубежных и российских ученых в области оценки экономической устойчивости был сделан вывод о том, что наиболее перспективным подходом является использование динамических характеристик горнодобывающих предприятий, так как это позволяет задать научно обоснованные границы колебаний показателей. Более того, данный подход отражает способность предприятий реагировать на различные колебания, как внутренние, так и внешние. На основе подхода, предложенного профессором И.М. Сыроежиным, автором сделана попытка разработать комплексную методику оценки экономической устойчивости горнодобывающих предприятий, основывающуюся на динамических рядах показателей их деятельности, отобранных на основе анализа факторов микро- и макросреды.

---

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Барканов А.С. Оценка экономической устойчивости строительного предприятия // Экономика строительства. 2005. № 8. С. 35–43.
2. Васильцова В.М. Макроэкономические риски нефтедобывающих компаний // Проблемы и механизмы инновационного развития МСК России: сб. науч. тр. СПб.: Изд-во НМСУ «Горный», 2012. С. 18–20.

3. *Зайцев О.Н.* Оценка экономической устойчивости промышленных предприятий (на примере промышленности строительных материалов Хабаровского края): дис. ... канд. экон. наук. Хабаровск, 2007. 143 с.
4. *Караваева И.В.* Налоговое регулирование рыночной экономики. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. 215 с.
5. *Корженкова Ю.А.* Исследование сущности и оценки экономической устойчивости предприятия. URL: [www.learn.ditud.ru](http://www.learn.ditud.ru)
6. *Кульбака Н.А.* Оценки экономической устойчивости предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Донецк, 2002. 14 с.
7. *Макова М.М.* Методические основы оценки устойчивого развития предприятий нефтяного комплекса // Вестник ВЭГУ. 2012. № 4 (60).
8. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 01.09.2014).
9. *Сафин Ф.* Сущность и факторы экономической устойчивости (постановка проблемы). URL: <http://www.tisbi.ru>
10. *Сыроеждин И.М.* Совершенствование системы показателей эффективности и качества. М.: Экономика, 1980. 191 с.
11. *Тимофеев Р.А.* Оценка экономической надежности предприятия на основе рационального управления топливно-энергетическими ресурсами: дис. ... канд. экон. наук. Н. Новгород: РГБ, 2006.
12. U.S. Geological Survey, 2013, Mineral commodity summaries 2013: U.S. Geological Survey. 198 p. URL: <http://minerals.usgs.gov/> (дата обращения: 03.09.2014).
13. World development indicators 2014. The World Bank. URL: <http://wdi.worldbank.org/table> (дата обращения: 03.09.2014).