

Запросы развивающихся рынков в области финансов и бизнеса

Современные подходы к внутреннему аудиту

Мария Алина Каратаса, Елена Серасела Спатару

Бухарестский университет экономических исследований,

Бухарест 010374, Румыния

Университет Бовидиуса в Констанце, Румыния

Аннотация

Цель данной работы - представить роль внутреннего аудита в современной жизни компании. Функция внутреннего аудита играет важную роль на предприятии, осуществляя контроль в финансовой сфере и всех других, установленных руководством, обеспечивая сохранность корпоративных активов и безопасность точных записей. Между внутренним аудитом и процветанием компании существует тесная связь, которая ведет к увеличению стоимости компании и достижению ее целей.

Ключевые слова внутренний аудит, внутренний контроль, управление рисками, кодексы корпоративного управления:

1. Введение

В настоящее время внутренние аудиторы работают в очень трудное время, сталкиваясь с рядом серьезных изменений. В таких обстоятельствах они пытаются оценить и повысить эффективность процессов управления рисками, контроля и управления. Чтобы понять новые системы и процессы, созданные в результате изменения нормативных актов, внутренним аудиторам следует пересмотреть свое положение в организациях. «Внутренний аудит может сыграть определенную роль в определении того, являются ли планы обеспечения жизнедеятельности, разработанные организацией, разумными и подкрепленными соответствующей документацией, что задействованы правильные люди и что риски и средства контроля выявлены и устранены» КППМГ, 2011. Регулирующие органы во всем мире недавно подчеркнули растущую важность внутреннего аудита для поддержки менеджеров и других сотрудников компаний в обеспечении целостности и надежности финансовой отчетности. Риски, в той или иной форме, существуют вокруг компаний и внутри них на протяжении десятилетий.

Однако в настоящее время мы наблюдаем среду повышенного риска. Следовательно, внутренний аудит должен предвидеть риски и выявлять тенденции в области контроля.

Целью данной статьи является изучение роли внутреннего аудита в современной жизни организаций, которые сталкиваются с множеством проблем. Внутренний аудит играет жизненно важную роль в компаниях, способствуя их процветанию и будущему успеху. Мотивация для этой исследовательской работы обусловлена важностью адаптации функций внутреннего аудита к новейшим ожиданиям заинтересованных сторон. Мы согласны с Хермансоном и др., 2003, которые считают, что эффективная современная функция внутреннего аудита заключается в: предоставлении надлежащих гарантий в отношении средств контроля, независимой оценке методов и процессов бухгалтерского учета, измерении и анализе рисков, предотвращении мошенничества.

2. Методология исследования

Наш исследовательский демарш включает результаты предыдущих научных работ и вопросы, касающиеся действующих нормативных актов, во всесторонний анализ современных подходов к внутреннему аудиту, направленных на создание эффективной функции внутреннего аудита, адаптированной к новейшим ожиданиям. Прежде всего, мы обращаемся к ряду дедуктивных и индуктивных исследовательских механизмов для определения концепций внутреннего аудита, внутреннего контроля и корпоративного управления. Затем мы проводим сравнительный анализ того, в какой степени Кодекс корпоративного управления Великобритании и Кодекс Бухарестской фондовой биржи рассматривают внутренний аудит как эффективную основу для повышения эффективности управления. В заключение мы обсуждаем результаты исследования, подчеркивающие необходимость включения более конкретных положений, касающихся внутреннего аудита, в национальные кодексы корпоративного управления в силу двойственного характера аудита: как создателя добавленной стоимости и как партнера руководства компаний.

3. Справочная литература

В литературе понятие корпоративного управления относится к “системе, с помощью которой компании направляются и контролируются. Советы директоров несут ответственность за управление своими компаниями. Роль акционеров в управлении заключается в назначении директоров и аудиторов и в том, чтобы убедиться в наличии надлежащей структуры управления. В обязанности совета директоров входит определение стратегических целей компании, обеспечение руководства для их реализации, надзор за управлением бизнесом и отчетность перед акционерами об их руководстве” FRC, 2012. Корпоративное управление также включает социальную ответственность, этическую деловую практику, вопросы, связанные с внутренним и внешним аудитом, и полную прозрачность финансовых результатов. Управление также рассматривается как механизм мониторинга действий, политики и решений компаний. Это предполагает согласование интересов между заинтересованными сторонами. Доверие к финансовой отчетности, ее надежность и прозрачность усиливаются благодаря роли независимого аудита. В таких обстоятельствах внутренний аудит отвечает за мониторинг и проверку деятельности менеджеров, непосредственно вмешиваясь в корпоративное управление. Повышение эффективности корпоративного управления будет определять максимизацию экономической эффективности.

Мы рассмотрели соответствующую литературу по корпоративному управлению и внутреннему аудиту, чтобы получить некоторую информацию по этим темам. Мы заметили, что до 2006 года авторы сообщали о слабой поддержке сотрудничества между корпоративным управлением и внутренним аудитом Goodwin-Stewart and Kent, 2006.

После этого периода авторы отметили возрастающую ответственность внутренних аудиторов за обеспечение надзора за процессом финансовой отчетности, включая системы внутреннего контроля. Поскольку внутренний аудит становится ключевым фактором мониторинга, аудиторы обязаны обеспечивать более эффективный контроль процессов. Прежде всего, «внутренний аудит является ценным ресурсом для комитетов по аудиту для выполнения их мандата, связанного с финансовой отчетностью» Бишоп и др., 2000. Более того, внутренние аудиторы в настоящее время ассоциируются с эффективным внутренним контролем и высоким качеством финансовой отчетности Найкер и Шарма, 2009. Некоторые авторы считают, что эффективный внутренний аудит обеспечивает ряд преимуществ, включая улучшение финансовой отчетности и снижение корпоративного мошенничества Abbott et al., 2000 или Мария Алина Каратас и Елена Серасела Спатариу / Procedia Экономика и финансы 15 (2014) 530 – 537. Рупли и др., 2011. Мы предполагаем, что внутренние аудиторы должны предотвращать, выявлять мошенничество и сообщать о нем. В соответствующей среде, подразумевающей климат, в котором приоритет отдается этическим ценностям, внутренний контроль сможет эффективно работать и развиваться. Краеугольным камнем внутреннего аудита является система, относящаяся к оценке рисков. На этом этапе внутренние аудиторы должны быть в состоянии управлять изменениями на всех уровнях, особенно теми, которые связаны с рисками. Lepadatu, 2011 утверждает, что внутренний аудит должен оказывать собственную поддержку, оценивая риски и стратегии контроля, предлагая инициативы, решения, советы, предложения и рекомендации по снижению угрозы мошенничества.

Stanciu, 2012 недавно осуществил синтез современных и предполагаемых подходов к внутреннему аудиту, как это показано в таблице 1. Автор исходил из некоторых конкретных факторов, таких как: роль ИА, модели, навыки, методология и восприятие внутри организаций.

Table 1. Текущее и будущее состояние внутреннего аудита

	Текущее состояние	Будущий статус
Роль	Функции независимого обеспечения	Функции независимого обеспечения Советник по вопросам управления
Модели ИА	Обеспечение контроля, поддерживаемое планом ИА, основанным на рисках	Риск-ориентированный: обеспечение эффективности процесса управления рисками в дополнение к обеспечению контроля
Навыки	«Традиционные» навыки	Расширенные навыки: ИТ, бизнес-модели, интеллектуальный анализ данных, социальная ответственность
Методология	Подробные методологии	Подход, основанный на принципах
Восприятие внутри компании	Годовой план и пятилетний план	Гибкость и достаточное количество нераспределенного времени для решения возникающих проблем
	Функция контроля и обеспечения	Поставщик услуг

Источник: Stanciu, 2012

Как мы только что показали, внутренний аудит должен измениться. Адаптируя свои функции к текущим вызовам, внутренний аудит будет способствовать повышению эффективности корпоративного управления в целом. «Все слабые места, о которых сигнализируют внутренние аудиторы, а также их рекомендации, направленные на улучшение процессов и усиление контроля, обеспечат достижение целей, сокращение затрат, использование возможностей и в этом отношении принесут пользу организации» Станчу, 2012. В оптимальной модели корпоративного управления, предложенной Лепадату в 2011 году, ключевыми характеристиками внутреннего аудита являются независимость и объективность аудиторов, которые оказывают важное влияние на эффективность внутреннего контроля. Чтобы продемонстрировать важность функций внутреннего аудита для корпоративного управления, мы начали нашу исследовательскую работу с предпосылки, поддерживаемой Radu в 2012 году в очень недавнем исследовании, согласно которому «предполагается, что эффективная функция внутреннего аудита помогает руководству выполнять свои обязательства».

В таких обстоятельствах внутренний контроль также нуждается в новых перспективах. Фактически, он представляет собой процесс, разработанный советом директоров, руководством и другим персоналом организации, призванный обеспечить разумную уверенность в достижении целей компании. Руководство обязано раскрывать существенные недостатки внутреннего контроля. На другом уровне внутренние аудиторы обязаны предоставлять объективные, актуальные и надежные заключения по оценке руководства. Однако большинство недостатков внутреннего контроля связаны с финансовой отчетностью и процедурами. Как заявляет COSO, внутренний контроль определяется с точки зрения достижения эффективности операций, достоверности финансовой отчетности и соблюдения применимых законов и нормативных актов. Таким образом, внутренний контроль и внутренний аудит должны найти адекватные пути для поддержки корпоративного управления и предотвращения рисков и мошенничества.

4. Внутренний аудит с точки зрения кодексов корпоративного управления – сравнительный анализ

В европейском регионе государства-члены создали свои собственные рамки корпоративного управления для компаний, включенных в листинг, включая кодексы корпоративного управления. Чтобы повысить важность функции аудита в обеспечении финансовой стабильности, Европейская комиссия опубликовала отчет (2010), в котором выделены основные проблемы, требующие пересмотра и улучшения с точки зрения аудита, в контексте надлежащего корпоративного управления. В настоящее время мы отмечаем необходимость повышения роли внутреннего аудита в практике корпоративного управления, что в основном обусловлено стратегическим положением внутреннего аудита: он находится на стыке интересов руководства, советов директоров и других соответствующих заинтересованных сторон. Поэтому мы считаем оправданным проанализировать то, как действующие кодексы корпоративного управления в Великобритании и Румынии трактуют этот интересный предмет. Необходимо отметить, что эти два кодекса не являются жесткими наборами правил. Они являются конкретными руководствами по передовой практике советов директоров. В ходе нашей исследовательской работы мы заметили ряд общих черт, но также и различий между проанализированными кодексами.

Чтобы представить обобщение нашего сравнительного анализа, мы разработали таблицу 2, в которой показаны положения кодексов, касающиеся внутреннего аудита, а также возможные пробелы или недостаточные рекомендации, связанные с этим вопросом.

Таблица 2. Сравнительный анализ Кодекса корпоративного управления Великобритании и Румынии

Проанализированные критерии	Кодекс Великобритании	Кодекс Румынии
Кодекс корпоративного управления	Кодекс корпоративного управления Великобритании Сентябрь 2012	Кодекс корпоративного управления Бухарестской фондовой биржи, принятый в сентябре 2008 года
Система управления	Одноуровневая администрируемая система	Одноуровневая система или двухуровневая управляемая система
Тип регулирования	«Соблюдайте или объясните» заявление	Заявление «Выполнить или объяснить»
Корпоративное управление	Подход, основанный на принципах	Подход, основанный на принципах
Управление рисками и внутренний контроль	Ожидается, что советы директоров будут поддерживать надежные системы управления рисками и внутреннего контроля. Эффективность систем, упомянутых выше должна пересматриваться, по крайней мере, ежегодно.	Советы директоров несут ответственность за все задачи по управлению рисками и внутреннему контролю. Они должны встречаться, по крайней мере, два раза в год, с внутренними и финансовыми аудиторами, чтобы обсудить проблемы, связанные с финансовой отчетностью, внутренним контролем и управлением рисками.

Роль и положение внутреннего аудита в компаниях	<p>В Кодексе Великобритании недостаточно положений, касающихся роли и положения внутреннего аудита. Однако, поскольку комитет по аудиту несет ответственность за мониторинг и анализ эффективности внутреннего аудита и внутреннего контроля, мы могли бы считать, что внутренний аудит подчинен комитету по аудиту.</p>	Нет четких положений, касающихся роли и положения внутреннего аудита
Состав комитета по аудиту	<p>Кодекс Великобритании устанавливает рекомендуемый состав комитета по аудиту. Советам директоров следует создать комитет по аудиту из 3 или 2 (для небольших компаний) независимых неисполнительных директоров. По крайней мере один член этого комитета должен иметь соответствующий финансовый опыт в области бухгалтерского учета и/или аудита.</p>	Румынский кодекс рекомендует, чтобы комитет по аудиту формировался исключительно из неисполнительных членов. Также указано, что комитет по аудиту должен иметь достаточное количество независимых членов
Роль комитета по аудиту	<p>Кодекс устанавливает рекомендуемый минимальный круг ведения, касающийся функций и обязанностей комитета по аудиту, которые заключаются в:</p> <ul style="list-style-type: none"> - мониторинг целостности финансовой отчетности и пересмотр существенных суждений о финансовой отчетности; 	<p>Кодекс Румынии в общих чертах определяет основные обязанности комитета по аудиту, которые заключаются в:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оценка эффективности систем финансовой отчетности, внутреннего контроля и управления рисками; - мониторинг достоверности и целостности финансовой информации и анализ актуальности применимых стандартов бухгалтерского учета;

-анализ систем
внутреннего
контроля и управления
рисками компании;
- оценка внутреннего
финансового контроля;
-рассмотрение и
мониторинг
независимости и
объективности внешних
аудиторов
, а также эффективности
процесса внутреннего
аудита;
-предоставление
консультаций
руководству (в
части отчетности,
годовых отчетов) и
информации для
акционеров (по
запросу).

- вынесение рекомендаций
правлению
относительно выборов,
назначения и
замены финансовых аудиторов.

5. Исследовательская дискуссия

Из нашего сравнительного анализа мы отмечаем, что ни в Кодексе корпоративного управления Великобритании, ни в Кодексе корпоративного управления Румынии внутреннему аудиту не придается такого значения, как в случае внешнего аудита, даже если он играет уникальную роль в корпоративном управлении, отслеживая организационные риски и контролируя эффективность процессов внутри компании, как это было замечено также Холтом и Дезоортом, 2006. Учитывая тот факт, что роль и функции внутреннего аудита недостаточно разграничены в вышеупомянутых кодексах, мы считаем уместным указать на пробелы, с которыми мы столкнулись, и дать некоторые рекомендации, такие как:

- Четкое разграничение, а также четкие и эффективные обязанности помогут внутреннему аудиту стать ключевым фактором повышения эффективности корпоративного управления. Мы предлагаем тесное сотрудничество между внутренним аудитом и комитетом по аудиту в части мониторинга рисков, которые могут повлиять на достижение целей компании. Внутренним аудиторам следует оценить, учитывают ли механизмы и процедуры внутреннего контроля выявленные риски.

- Внутренний аудит должен постоянно вмешиваться во внутренний контроль с целью оценки его эффективности и качества. Эта оценка должна быть частью письменного отчета, периодически передаваемого комитету по аудиту для принятия соответствующих решений.

- С другой стороны, мы считаем, что кодексы должны включать положения, касающиеся роли внутреннего аудита в обеспечении уверенности в том, что компании соблюдают законодательство и нормативные акты. Эта ответственность могла бы повысить доверие инвесторов и других соответствующих заинтересованных сторон.

- Мы отмечаем, что Кодекс Великобритании предусматривает, но не в явной форме, возможное подчинение внутреннего аудита комитету по аудиту. В отличие от цитируемого кодекса, кодекс BVB не предусматривает какой-либо позиции внутреннего аудита. Поэтому мы считаем, что этот вопрос нуждается в реальном пересмотре, поскольку четкая позиция внутреннего аудита в процессе корпоративного управления поможет компаниям установить четко разграниченные обязанности и повысить эффективность управления.

- Кодекс Великобритании гласит, что по крайней мере один из членов комитета по аудиту должен иметь соответствующий опыт в области бухгалтерского учета и/или аудита. Мы считаем, что в целом опыт внутренних аудиторов в финансовой сфере мог бы способствовать улучшению внутреннего контроля и корпоративного управления в целом. Следовательно, кодексы корпоративного управления должны содержать более подробные рекомендации, касающиеся опыта этих внутренних аудиторов.

- Независимость внутренних аудиторов - еще один момент, которому кодексы корпоративного управления должны придавать должное значение. Независимость аудиторов способна положительно влиять на эффективность внутреннего контроля, являясь переменной, оказывающей значительное влияние, как это было ранее заявлено Frankel et al., 2002 или Krishnamurthy et al., 2006.

- Мы отмечаем, что как Кодекс Великобритании, так и Кодекс Румынии содержат лишь недостаточные рекомендации относительно внедрения внутреннего аудита в компаниях. Таким образом, мы приходим к выводу, что в этих случаях у компаний нет юридических обязательств по организации собственного отдела внутреннего аудита. Мы отмечаем, что такой отдел обеспечил бы большую ответственность и полномочия функции внутреннего аудита. Ожидается, что благодаря такому департаменту внутренние аудиторы будут выпускать ежегодные планы и отчеты, которые будут способствовать повышению эффективности аудита и корпоративного управления.

- Кодекс Великобритании гласит, что по крайней мере один из членов комитета по аудиту должен иметь соответствующий опыт в области бухгалтерского учета и/ или аудита. Мы считаем, что в целом опыт внутренних аудиторов в финансовой сфере мог бы способствовать улучшению внутреннего контроля и корпоративного управления в целом. Следовательно, кодексы корпоративного управления должны содержать более подробные рекомендации, касающиеся опыта этих внутренних аудиторов.

- Независимость внутренних аудиторов - еще один момент, которому кодексы корпоративного управления должны придавать должное значение. Независимость аудиторов способна положительно влиять на эффективность внутреннего контроля, являясь переменной, оказывающей значительное влияние, как это было ранее заявлено Frankel et al., 2002 или Krishnamurthy et al., 2006.

- Мы отмечаем, что как Кодекс Великобритании, так и Кодекс Румынии содержат лишь недостаточные рекомендации относительно внедрения внутреннего аудита в компаниях. Таким образом, мы приходим к выводу, что в этих случаях у компаний нет юридических обязательств по организации собственного отдела внутреннего аудита. Мы отмечаем, что такой отдел обеспечил бы большую ответственность и полномочия функции внутреннего аудита. Ожидается, что благодаря такому департаменту внутренние аудиторы будут выпускать ежегодные планы и отчеты, которые будут способствовать повышению эффективности аудита и корпоративного управления.

- Кодексы корпоративного управления также должны содержать четкие и подробные рекомендации относительно объема внутреннего аудита. В таких обстоятельствах аудиторы должны будут обеспечить определенную уверенность в своей работе, уверенность, возникающую из-за информационной асимметрии, созданной между руководством и заинтересованными сторонами. Уровень этой уверенности будет указывать на вероятность того, что после проведения аудита финансовая отчетность не содержит существенных ошибок. Это предложение исходит из недавнего исследовательского открытия, принадлежащего Radu, 2012. Согласно этому автору, внутренний аудит рассматривается как независимая и объективная деятельность по обеспечению гарантий и консультированию, направленная на создание дополнительной ценности для компаний, общая цель деятельности внутреннего аудита состоит в предоставлении разумной уверенности в том, что руководство и система внутреннего контроля действительно работают эффективно, как того требуют регулирующие органы. Мы добавим, что внутренний аудит должен гарантировать заинтересованным сторонам, что финансовые операции выполняются правильно, без регистрации ошибок, что будет способствовать повышению эффективности управления.

- В качестве общего замечания для нашего сравнительного анализа мы заявляем, что существует противоречие между одним из основных принципов корпоративного управления – принципом прозрачности – и тем, в какой степени кодексы корпоративного управления используют функцию внутреннего аудита. Согласно вышеупомянутому принципу, кодексы должны раскрывать соответствующую и прозрачную информацию, касающуюся их структуры корпоративного управления, состава, функционирования и т.д. Однако наши выводы доказывают, что Кодекс Великобритании прямо не определяет организацию функции внутреннего аудита, а в случае с Кодексом Румынии на этот счет нет четких положений. Мы предполагаем, что эффективная функция внутреннего аудита могла бы способствовать управлению рисками и предотвращению мошенничества.

6. Заключение

Результаты нашего исследования направлены на то, чтобы подчеркнуть необходимость переориентации функции внутреннего аудита как ключевого фактора в меняющейся среде, где корпоративное управление сталкивается с множеством проблем. В соответствии с ролью внутреннего аудита в оценке эффективности систем внутреннего контроля и управления рисками, мы искренне считаем, что этот факт имеет прямое влияние на минимизацию рисков, а также на финансовую отчетность. Мы считаем, что наличие эффективной службы внутреннего аудита в компании может предотвратить искажения в финансовой отчетности. Более того, внутренний аудит, как контрольная функция, приводит к улучшению результатов деятельности компании. Проводя сравнительный анализ двух кодексов корпоративного управления, мы отмечаем острую нехватку информации о существовании, положении, организации, роли и обязанностях внутреннего аудита как специфической части организации. Этот вывод заставляет нас утверждать, что регулирующим органам необходимо пересмотреть положения кодексов корпоративного управления, чтобы придать внутреннему аудиту надлежащее значение. Из нашего анализа мы отмечаем, что ожидается, что внутренние аудиторы будут предоставлять свою оценку управления рисками и внутреннего контроля только руководителям и комитету по аудиту. Однако мы настаиваем на том, что эта информация должна быть доступна другим заинтересованным сторонам в целях повышения прозрачности, которая так необходима для надлежащего корпоративного управления. Такая мера могла бы предотвратить злоупотребления и повысить ответственность участников процесса корпоративного управления. Раскрытие отчетов внутреннего аудита представляется нам целесообразным для повышения доверия акционеров к финансовой отчетности. Таким образом, внутренний аудит можно рассматривать как стандарт для измерения эффективности руководства и совета директоров в условиях корпоративного управления. Мы считаем главным ограничением нашего исследования его исключительно теоретический характер. Возможно, было бы более интересно провести эмпирическое исследование для изучения восприятия регулирующих органов, профессионалов, компаний и других заинтересованных сторон относительно места и роли внутреннего аудита в корпоративном управлении с их мнениями о возможных слабых и сильных сторонах среди положений кодексов корпоративного управления. Однако, учитывая тему нашей статьи и текущее состояние результатов исследований в этой области, мы ценим, что наши результаты могут открыть путь для будущих исследований, которые принесут более точную информацию о различных механизмах, способных повысить эффективность управления.

References

- KPMG, 2011. "Dodd-Frank: Top Ten Priorities for Internal Audit", Americas' FS Regulatory Center of Excellence, November 2011.
- Hermanson, D.R. and Rittenberg, L.E., 2003. "Internal audit and organizational governance", *Research Opportunities in Internal Auditing*, The Institute of Internal Auditors Research Foundation, Altamonte Springs, FL.
- Financial Reporting Council, September 2012. "The UK Corporate Governance Code", Available at: <http://www.frc.org.uk/Our-Work/Publications/Corporate-Governance/UK-Corporate-Governance-Code-September-2012.aspx>
- Ionescu, M.V., 2009. "Guvernanta corporativa", article in press, available on-line at: http://old.standard.money.ro/articol_111474/valentin_m_ionescu_guvernanta_corporativa.html
- Goodwin-Stewart, J. and Kent, P., 2006. "The use of internal audit by Australian companies", *Managerial Auditing Journal*, 21(1), pp. 81-101.
- Bishop, W.G., Hermanson, D.R., Lapidus, P.D., Rittenberg, L.E., 2000. "The year of the audit committee", *Internal Auditor*, 57(2), pp. 46-51.
- Naiker, V. and Sharma, D.S., 2009. "Former audit partners on the audit committee and internal control deficiencies", *The Accounting Review*, 84(2), pp. 559-587.
- Abbott, L., Park, Y. and Parker, S., 2000. "The effects of audit committee activity and independence on corporate fraud", *Managerial Finance*, 26, pp. 55-67.
- Rupley, K., Almer, E. and Philbrick, D., 2011. "Audit committee effectiveness: Perceptions of public company audit committee members post-SOX", *Research in Accounting Regulation*, vol.23, pp. 138-144.
- Lepadatu, G.V., 2011. "Corporate Governance and audit activity", *Economy Transdisciplinarity Cognition*, XIV (1), pp. 44-49.
- Stanciu, V., 2012. "Internal audit-rising to the challenge", 7th International Conference "Accounting and Management Information Systems", June 13-14, 2012, Bucharest, Romania.
- Radu, M., 2012. "Corporate governance, internal audit and environmental audit – the performance tools in Romanian companies", *Accounting and Management Information Systems*, 11(1), pp. 112-130.
- European Commission, 2010. "Green Paper – Audit policy: lessons from the crisis", October 2010, Available at: http://ec.europa.eu/internal_market/auditing/docs/market/consultation2008/summary_report_en.pdf
- The Bucharest Stock Exchange Corporate Governance Code, 2008, Available at: <http://www.bvb.ro>
- Holt P.T. and DeZoort, F.T., 2006. "The Effects of Internal Audit Report Disclosure on Perceived Financial Reporting Reliability", Working Paper, University of Alabama, December.
- Frankel, R., Johnson, M. and Nelson, K., 2002. "The relation between auditor's fees for non-audit services and earnings quality", *The Accounting Review (Supplement)*, pp. 71-105.
- Krishnamurthy, S., Zhou, J. and Zhou, N., 2006. "Auditor Reputation, Auditor Independence and the Stock Market Impact of Andersen's Indictment on its Client Firms", *Contemporary Accounting Research*, 23(2), pp. 465-490.