

## АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МОДЕЛЕЙ ДИАГНОСТИКИ БАНКРОТСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Щекочихин Н.В.

Студент 4 курса гр. ЭФК-17

Научный руководитель к.э.н., доцент Луппол Е.М.

ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет»

**Аннотация:** в статье исследованы основные зарубежные и отечественные модели диагностики банкротства, оценены их результаты. Рассмотрено общество с ограниченной ответственностью с очевидными финансовыми проблемами.

**Ключевые слова:** диагностика банкротства, несостоятельность, банкротство, модель.

В настоящее время существует множество моделей диагностики вероятности банкротства. Большинство из них разработаны иностранными учеными, но и отечественные научные деятели внесли значительный вклад в развитие данного направления анализа риска. В научном мире широко известны модели банкротства, предложенные такими авторами, как Э. Альтман, Р. Таффлер, У. Бивер, Г. Стрингейт, О.П. Зайцева, Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, Н.В. Кондракова, Н.Н. Селезнева и А.Ф. Ионова, и др.

В условиях большого многообразия предложенных моделей следует иметь в виду, что применение конкретной из них на практике должно быть обосновано, поскольку каждая из моделей банкротства построена по выборке предприятий определенной формы собственности, конкретного региона. Сфера деятельности таких предприятий и ее масштабы также различны. Деятельность предприятий, смоделированная в отдельных исследованиях авторов, осуществляется в конкретных налоговых условиях, находится под влиянием определенных внутренних и внешних факторов конкретной страны [1, С.11].

В статье проведен анализ использования различных моделей банкротства в условиях деятельности ООО «ТехноСервис», относящегося к электротехнической отрасли промышленности. Основные данные, необходимые для анализа, сведены в табл. 1.

Таблица 1 – Основные финансовые данные ООО «ТехноСервис» (тыс. руб.)

Показатели	Период		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Валюта баланса	591702	601161	598621
Активы			
Необоротные активы	229816	222898	221849
Нематериальные активы	179	177	177
Не завершенные капитальные инвестиции	46564	46976	46796
Основные средства	128490	121162	120293
Другие необоротные активы	54583	54583	54583
Оборотные активы	361886	378263	376772
Запасы	247375	4945	261664
Дебиторская задолженность	88465	87614	84439
Другие оборотные активы	26046	285704	30669
Пассивы			
Собственный капитал	4945	5007	5135
Зарегистрированный капитал	1208	1208	1208
Нераспределенная прибыль	444	506	634
Другой собственный капитал	3293	3293	3293
Заёмный капитал	586757	596154	593486
Долгосрочные обязательства	224975	224975	221153

Показатели	Период		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Текущая кредиторская задолженность	320754	330721	331108
Другие текущие обязательства	41028	40458	41225
Финансовые результаты			
Чистый доход от реализации	82815	2865	268
Себестоимость реализованной продукции	71483	2734	252
Прибыль до налогообложения	445	76	156
Чистая прибыль	365	62	128

На основе данных табл.1 осуществлен анализ вероятности банкротства предприятия по двухфакторной модели Альтмана, пятифакторной модели Альтмана, четырёхфакторной модели Таффлера, модели Зайцевой, модели Давыдовой-Беликова. Как видно, анализ риска банкротства ООО «ТехноСервис» проведен как на основе моделей иностранных ученых, так и отечественных, что позволило сравнить их эффективность и применимость в настоящих условиях. В табл.2 представлены результаты расчета риска банкротства предприятия на основе двухфакторной модели Альтмана.

Таблица 2 – Результаты расчета риска банкротства ООО «ТехноСервис» по двухфакторной модели Альтмана

Показатель	Значения		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Двухфакторная модель Альтмана $Z = -0,3877 - 1,0736X_1 + 0,0579X_2$ где $Z$ – $Z$ -балл, рейтинг риска банкротства предприятия			
$X_1$ – Коэффициент текущей ликвидности	-1,5416	-1,5582	-1,4535
$X_2$ – Коэффициент финансовой зависимости	1,1282	1,1438	1,0462
	0,9916	0,9917	0,9914

Оценка по двухфакторной модели Альтмана состоит в определении отношения  $Z$  к 0. При  $Z < 0$  – вероятность банкротства меньше 50% и уменьшается по мере уменьшения значения  $Z$ . Если  $Z > 0$  – вероятность банкротства больше 50% и увеличивается по мере увеличения значения  $Z$ . Когда  $Z = 0$  – вероятность банкротства равна 50%.

Из данных табл.2 видно, что  $Z$  значительно меньше 0 на протяжении всего анализируемого периода. Таким образом, согласно данной методике оценки, ООО «ТехноСервис» имеет низкую вероятность стать банкротом.

#### Список литературы:

1. Десятниченко Д.Ю., Десятниченко О.Ю. Прогнозирование банкротства предприятия: теория и практика // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – №3. – С.12-15
2. Нехайчук Ю.С., Ногас И.Л. Анализ моделей диагностики банкротства в современных условиях // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2016. – №1 – С.46-49
3. Никандрова Р.С., Леванова Е.Ю. Анализ банкротства (несостоятельности) организации // Вестник РУК. – 2017. – №3. – С.39-40