

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ НА ВНОВЬ ПРИСОЕДИНЕННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

К.В. Журавлева¹, В.Р. Лимановская²

^{1,2}Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Институт научно-технической информации», г. Донецк

Аннотация. В статье рассматривается актуальность создания системы управления интеллектуальной собственностью на вновь присоединенных территориях, обоснована необходимость ее создания и предложены рекомендации по созданию данной системы управления.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности, система управления интеллектуальной собственностью, регион, изобретательская активность.

THEORETICAL ASPECTS OF THE CREATION OF AN INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT SYSTEM IN THE NEWLY ANNEXED TERRITORIES

K.V. Zhuravleva¹, V.R. Limanovska²

^{1,2}Federal State Budgetary Scientific Institution

«INSTITUTE OF SCIENTIFIC AND TECHNICAL INFORMATION», Donetsk

Abstract. The article examines the relevance of creating an intellectual property management system in new territories, substantiates the need for its creation and offers recommendations for the creation of this management system.

Keywords: intellectual property, results of intellectual activity, intellectual property management system, region, inventive activity.

Постановка проблемы. Управление интеллектуальной собственностью сегодня является важным направлением деятельности для организаций и предприятий, так как включает в себя государственную регистрацию объектов интеллектуальной собственности, защиту прав, их использование и коммерциализацию. Важно отметить, что системность и эффективность управления интеллектуальной собственностью во многом зависит от уровня

развития изобретательской и инновационной деятельности на региональном уровне.

Тема исследования актуальна для вновь присоединенных территорий, а именно Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей, так как способствует развитию изобретательства и новаторства, что в свою очередь повлечет социально-экономическое развитие.

Для активизации процесса изобретательства конечно же необходимо прекращение боевых действий и, затем создание системы управления интеллектуальной собственностью, которая основана на законодательной базе Российской Федерации. Следует отметить, что развитию изобретательства также поспособствует создания системы управления интеллектуальной собственностью на вновь присоединенных территориях, при этом понятие данной системы в открытых источниках информации имеет различную интерпретацию и подразумевает, например, как управление интеллектуальными правами фирмы или компании, в частности, так и управление интеллектуальными правами, например, на региональном уровне.

Анализ предыдущих исследований и публикаций. Так, Давыдова А.А. и Раттур Е.В. в своей работе анализируют систему управления интеллектуальной собственностью Вологодской области [1, с. 76]. Данная система включает в себя экономические, правовые, информационные и организационные инструменты управления интеллектуальной собственностью, а также наличие инфраструктуры поддержки. В своей работе авторы акцентируют внимание на следующем:

- действующая нормативная правовая база не в полной мере учитывает и регулирует систему управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне;

- между отдельными элементами системы управления слабо наложено взаимодействие;

- сложившаяся система стимулирования не побуждает предприятия к дальнейшему внедрению результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

- существующая система оценки объектов интеллектуальной собственности не всегда дает возможность провести их оценку, что усложняет процесс вовлечения нематериальных активов в хозяйственный оборот;

- в действующей системе управления интеллектуальной собственностью не представлен блок подготовки кадров и развития компетенций в области интеллектуальной собственности.

Для усовершенствования работы системы авторами предлагается разработка мероприятий в виде пилотного проекта, цель которого совершенствование системы управления интеллектуальной собственностью.

В статье [2, с. 19] автор рассматривает тенденции развития интеллектуальной собственности в ведущих регионах по уровню инновационной

активности, а также организационные связи между органами власти, вспомогательными структурами и общественными организациями, участвующими в формировании региональной системы управления интеллектуальной собственностью. Автор делает вывод о том, что на региональном уровне целесообразно создать институты развития сферы интеллектуальной собственности и разработать механизм вовлечения в хозяйственный оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, причем речь идет о правах на объекты, созданные за счет средств регионального бюджета. Колодяжная О.А. в своей работе [3, с. 55] рассматривает процедуру оценки формирования и развития системы управления интеллектуальной собственностью, которая состоит из определения вопросов и проблем, объекта и предмета исследования, разработки методологии проведения оценки формирования системы и организации проведения оценки процессов формирования или развития системы управления.

Скуба Р.В. рассматривает систему управления интеллектуальной собственностью на промышленном предприятии как совокупность трех основных вех:

- 1) предоставление необходимой информации и прав для осуществления управленческих решений;
- 2) создание и государственная регистрация результатов интеллектуальной деятельности;
- 3) коммерциализация и получение прибыли [4, с. 754].

Витязь П. и Нечепуренко Ю. в статье [5, с. 6] описывают систему управления интеллектуальной собственностью в Республике Беларусь, состоящую из трех ветвей: законодательной, исполнительной и судебной. В работе приведены данные о заявках и выданных охранных документах за периоды с 2010 г. по 2018 г., с 1993 г. по 2018 г. на объекты интеллектуальной собственности. При этом авторы указывают на ряд существующих проблем:

- возможность обхода конкурентами объема правовой охраны патентов Республики Беларусь;
- коммерциализация объектов интеллектуальной собственности;
- необходимость в кадровой подготовке специалистов в области интеллектуальной собственности и др.

Авторы отмечают, что решение данных проблем будет осуществлено посредством последовательной реализации мероприятий в рамках стратегии Республики Беларусь в области интеллектуальной собственности, утвержденной правительством.

Цель исследования - рассмотреть теоретические аспекты создания системы управления интеллектуальной собственностью на вновь присоединенных территориях и предложить рекомендации для оптимальной организации системы управления.

Основные результаты исследования. В данный момент в Российской Федерации на региональном уровне наблюдается сложная ситуация в сфере

создания результатов интеллектуальной деятельности, их коммерциализации и внедрения, о чем и говорится в методических рекомендациях для регионов по построению системы управления интеллектуальной собственностью, разработанных Федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный институт промышленной собственности» (далее - ФИПС) [6, с. 4]. На ряду с регионами Российской Федерации на вновь присоединенных территориях в силу ряда факторов, также сложилась непростая ситуация. Так, в опубликованном годовом отчете Роспатента показатели динамики регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности заявителями из новых регионов довольно низкие. Из таблицы 1 видно, что за 2022 г. было подано семь заявок на товарные знаки и знаки обслуживания из Донецкой Народной Республики, десять из Луганской Народной Республики и две заявки из Запорожской области. В отношении заявок на изобретения, были поданы две заявки заявителями из Донецкой Народной Республики, а в отношении полезных моделей – две заявки из Луганской Народной Республики [7, с. 210].

Таблица 1

Количество поданных заявок на товарный знаки и знаки обслуживания, изобретения и полезные модели заявителями из новых регионов Российской Федерации [7]

Регион РФ	Объекты интеллектуальной собственности		
	Товарные знаки и знаки обслуживания	Изобретения	Полезные модели
Донецкая Народная Республика	7	2	-
Луганская Народная Республика	10	-	2
Запорожская область	2	-	-
Херсонская область	-	-	-

Для сравнения в таких регионах Российской Федерации как Ростовская область, Республика Крым и г. Севастополь количество поданных заявок значительно больше чем на вновь присоединенных территориях (таблица 2).

Таблица 2

Количество поданных заявок на товарный знаки и знаки обслуживания, изобретения и полезные модели заявителями из Ростовской области, Республики Крым и г. Севастополь [7]

Регион РФ	Объекты интеллектуальной собственности		
	Товарные знаки и знаки обслуживания	Изобретения	Полезные модели
Ростовская область	1772	367	120
Республики Крым	690	66	45
г. Севастополь	217	42	14

Низкие показатели изобретательской активности на вновь

присоединенных территориях связаны прежде всего с военными действиями и отсутствием у заявителей благоприятных организационных условий для изобретательской деятельности, кроме того, необходимо отметить острую необходимость в квалифицированных специалистах в сфере интеллектуальной собственности, которые на региональном уровне проводили бы консультации для заявителей по общим вопросам в сфере интеллектуальной собственности. К примеру, в Донецкой Народной Республике огромное количество изобретателей, которые не осведомлены о существующих возможностях получения консультаций о подаче заявок на объекты интеллектуальной собственности и защите своих прав. Таким образом, существует явная потребность в системе, которая могла бы способствовать развитию интеллектуальной деятельности в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областях.

С целью создания единого информационного пространства для развития научно-технической, интеллектуальной деятельности и популяризации изобретательства на вновь присоединенных территориях необходимо создание системы управления интеллектуальной собственностью. Создание данной системы поможет не только реализовать интеллектуальный и технологический потенциал новых регионов, но и поспособствует их экономическому развитию.

Для создания системы управления интеллектуальной собственностью и ее эффективного функционирования на вновь присоединенных территориях предлагаем комплексный подход, который позволит учесть следующее:

- особенности формирования системы управления интеллектуальной собственностью (адаптация системы к условиям и потребностям регионов, учитывая их технологический уровень и экономическую ситуацию);
- элементы системы (объект управления, методы и инструменты управления, аналитика, обратная связь и мониторинг функционирования всех элементов системы);
- этапы формирования системы (определение целей и задач, анализ состояния, разработка стратегии с учетом приоритетных направлений, создание процедур управления, определение полномочий, внедрение системы и оценка ее эффективности).

Выводы. Комплексный подход к созданию системы управления интеллектуальной собственностью позволит охватить все аспекты создания и функционирования системы управления интеллектуальной собственностью, что в свою очередь повысит конкурентные преимущества заявителей и благоприятно повлияет на технологическое и инновационное развитие новых регионов, а также повысит уровень социально-экономического развития.

Список литературы

1. Давыдова А.А., Раттур Е.В. Анализ системы управления интеллектуальной собственностью на территории Вологодской области // Экономика, право, информатика. 2019. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sistemy-upravleniya-intellektualnoy-sobstvennostyu-na-territorii-vologodskoy-oblasti> (дата обращения: 31.01.2024).

2. Раттур Е.В. Управление интеллектуальной собственностью в регионе // Вестник экономики, управления и права. 2020. №4 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-intellektualnoy-sobstvennostyu-v-regione> (дата обращения: 05.02.2024).

3. Колодяжная О.А. Подход к оценке процессов формирования и развития системы управления интеллектуальной собственностью // Научные междисциплинарные исследования. 2020. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhod-k-otsenke-protssesov-formirovaniya-i-razvitiya-sistemy-upravleniya-intellektualnoy-sobstvennostyu> (дата обращения: 08.02.2024).

4. Скуба Р.В. Определение функциональных элементов системы управления интеллектуальной промышленной собственностью // Московский экономический журнал. 2019. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-funktsionalnyh-elementov-sistemy-upravleniya-intellektualnoi-promyshlennoi-sobstvennostyu> (дата обращения: 13.02.2024).

5. Витязь П., Нечепуренко Ю. Национальная система управления интеллектуальной собственностью // Наука и инновации. 2020. №4 (206). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnaya-sistema-upravleniya-intellektualnoy-sobstvennostyu> (дата обращения: 13.02.2024).

6. Аникеева М.Ю. Методические рекомендации для регионов по построению системы управления интеллектуальной собственностью / М.Ю. Аникеева. - М.: ФИПС, 2021. - 30 с. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/docs/metodicheskie-rekomendacii-upravlenie-is.pdf> (дата обращения: 16.02.2024).

7. Роспатент в цифрах и фактах [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2022-ru.pdf> (дата обращения: 20.02.2024).