

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ КРИЗИСНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

Данная статья посвящена актуальным вопросам анализа финансового состояния предприятий, подлежащих финансовому оздоровлению. Особое внимание уделено методике комплексного анализа финансового состояния предприятия, находящегося в кризисе, на основе разработанной системы показателей, характеризующих экономическую состоятельность предприятия, и их критериальных значений, которые позволяют обосновать управленческие решения и оценить возможность финансового оздоровления или наступления банкротства.

К настоящему времени предложено достаточно много методик, позволяющих проводить анализ финансового состояния предприятия-должника. К простейшим методам оценки финансового состояния относят так называемую экспресс-диагностику состояния – поверхностный, однако быстрый, несложный и дешевый способ оценки состояния предприятия. Н. В. Родионова дает определение экспресс-диагностике: «Экспресс-диагностика (термометр) – формальная оценка близости состояния предприятия к банкротству на основе регулярного вычисления соответствующих коэффициентов и данных баланса (здесь преследуются следующие цели: выявить тенденции изменения состояния предприятия, дать оценку глубины его несостоятельности и провести анализ финансового оборота, обеспечивающего хозяйственную деятельность)» [1, с. 21].

Целью экспресс-анализа является наглядная и простая оценка финансового благополучия и динамики развития хозяйствующего субъекта. В процессе анализа В. В. Ковалев предлагает рассчитать различные показатели и дополнить их методами, основанными на опыте и квалификации специалиста [2, с. 222].

Цель детализированного анализа финансового состояния – более подробная характеристика имущественного и финансового положения хозяйствующего субъекта, результатов его деятельности в истекающем отчетном периоде, а также возможностей развития субъекта на перспективу. Он конкретизирует, дополняет и расширяет отдельные процедуры экспресс-анализа. При этом степень детализации зависит от желания аналитика.

Применение методик, действующих в настоящее время, позволяет достаточно полно охарактеризовать финансовое состояние предприятия. Однако для выбора оптимального варианта реорганизационной процедуры, обоснования мероприятий, включаемых в бизнес-план финансового оздоровления, в план внешнего управления, необходим более глубокий анализ всех факторов, влияющих на состоятельность предприятия.

Анализ показал, что применявшиеся в условиях централизованного управления методы анализа отличались технико-экономической направленностью, а в настоящее время основной упор при анализе делается на установление платежеспособности и финансовой стабильности в ущерб оценке производственного и кадрового потенциала, социальной инфраструктуры и эффективности деятельности.

Некоторые авторы (Г. Курошева [3, с. 193], Е. Станиславчик [4, с. 19], А. Колышкин [5]) для более полного предварительного анализа деятельности

предприятия и разработки мероприятий по их финансовому оздоровлению предлагают произвести дополнительный расчет технико-экономических показателей деятельности предприятия, позволяющих комплексно оценить экономическую состоятельность предприятия. На рисунке 1 представлены составляющие экономической состоятельности предприятия [3, с. 195].



Рис. 1 Структура экономической состоятельности предприятия

Для оценки экономической состоятельности предприятия и принятия соответствующих управленческих решений можно комплексно оценить экономическую состоятельность предприятия по основным показателям, которые, несомненно, следует учитывать при разработке плана финансового оздоровления [3, с. 195].

На наш взгляд, к показателям, характеризующим рыночную состоятельность, можно отнести: индекс роста производства (работ и услуг) предприятия за анализируемый период, исчисляемый по сопоставимым и текущим ценам, соотношение износа ОПФ предприятия и отрасли, индекс роста доли предприятия в общем объеме аналогичных товаров (работ, услуг); соотношение индекса цен на реализованную продукцию, работы и услуги и индекса инфляции; соотношение индекса цен на готовую продукцию (работ, услуг) предприятия и индекса цен на ресурсы; показатель удельного веса имущества, участвующего в производственном процессе в общей стоимости имущества предприятия, индекс рыночной стоимости акций.

К показателям, характеризующим производственную состоятельность, отнесены: коэффициент использования производственной мощности; индекс роста фондоотдачи; индекс роста материалоотдачи; индекс роста эффективности производства товаров (работ, услуг); индекс роста производительности труда; отношение индекса прибыли к индексу роста объема производства товаров (работ, услуг); отношение индекса роста оплаты труда к индексу роста объема производства товаров (работ, услуг); показатель затрат на рубль произведенной продукции, индекс роста прибыли от основной деятельности; отношение индекса роста прибыли к индексу роста объема производства продукции (работ, услуг).

Важной составляющей является финансовая состоятельность, которая определяется показателями: соотношением рентабельности производства со среднеотраслевой рентабельностью; отношением темпов роста дебиторской и кредиторской задолженностей; соотношением сроков погашения дебиторской и кредиторской задолженностей; коэффициентом зависимости предприятия от кредиторов; коэффициентом обеспеченности собственными средствами; коэффициентом промежуточной ликвидности, скорректированным на рыночную стоимость его составляющих.

Обзор литературы по данной теме и анализ действующих методических указаний по проведению анализа финансового состояния предприятия [6, 7] позволили нам отобрать наиболее значимые, на наш взгляд, показатели, которые необходимо включить в комплексный анализ финансово-хозяйственной деятельности несостоятельных предприятий, результаты которого позволят сформировать достоверные выводы либо о возможности финансового оздоровления предприятия, либо о его банкротстве.

Методику комплексного экономического анализа финансового состояния несостоятельных предприятий удобно представить в виде нижеследующей сводной таблицы (таблица 1).

Таблица 1

Методика проведения комплексного экономического анализа  
промышленных предприятий и критерии

| Содержание показателя                                                                                                             | Величина критерия, при котором программа финансового оздоровления предприятия: |                                            |                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|
|                                                                                                                                   | может считаться перспективной                                                  |                                            | должна быть признана бесперспективной |
|                                                                                                                                   | оптимальный вариант                                                            | приемлемый вариант                         |                                       |
| 1                                                                                                                                 | 2                                                                              | 3                                          | 4                                     |
| <b>1. Рыночная состоятельность</b>                                                                                                |                                                                                |                                            |                                       |
| 1.1 Индекс (темп) роста объема производства, работ и услуг предприятия за анализируемый период, исчисленный по сопоставимым ценам | Больше или равен 1                                                             | Меньше 1, но больше отраслевого показателя | Меньше отраслевого показателя         |
| 1.2 Соотношение индекса цен на реализованную продукцию и индекса инфляции                                                         | Больше индекса инфляции                                                        | Равен индексу инфляции                     | Меньше индекса инфляции               |
| 1.3 Соотношение индекса цен на готовую продукцию предприятия и индекса цен на ресурсы                                             | Больше 1                                                                       | Равно 1                                    | Меньше 1                              |
| 1.4 Соотношение износа ОПФ предприятия и отрасли ( $R_{из}$ )                                                                     | Меньше 1                                                                       | Равно 1                                    | Больше 1                              |
| 1.5 Индекс роста доли предприятия на рынке аналогичной продукции                                                                  | Больше 1                                                                       | Равно 1                                    | Меньше 1                              |
| 1.6 Показатель удельного веса имущества, участвующего в производственном процессе в общей стоимости имущества предприятия         | Больше 0,5                                                                     | Равно 0,5                                  | Меньше 0,5                            |

Окончание табл. 1

| 1                                                                                            | 2                  | 3                                          | 4                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------------------|-------------------------------|
| <b>2. Производственная состоятельность</b>                                                   |                    |                                            |                               |
| 2.1 Показатель использования производственной мощности предприятия                           | Больше или равен 1 | Меньше 1, но больше отраслевого показателя | Меньше отраслевого показателя |
| 2.2 Индекс роста фондоотдачи                                                                 | Больше 1           | Равно 1                                    | Меньше 1                      |
| 2.3 Индекс роста материалоотдачи                                                             | Больше 1           | Равно 1                                    | Меньше 1                      |
| 2.4 Индекс роста производительности труда                                                    | Больше 1           | Равно 1                                    | Меньше 1                      |
| 2.5 Индекс (темп) роста эффективности производства товаров (работ, услуг)                    | Больше или равен 1 | Меньше 1, но больше отраслевого показателя | Меньше отраслевого показателя |
| 2.6 Показатель затрат на рубль произведенной продукции                                       | Меньше 1           | Равно 1                                    | Больше 1                      |
| 2.7 Индекс роста прибыли от основной деятельности ( $I_{пр}$ )                               | Больше 1           | Равно 1                                    | Меньше 1                      |
| 2.8 Отношение индекса роста прибыли к индексу роста объема работ и услуг                     | Больше 1           | Равно 1                                    | Меньше 1                      |
| <b>3. Финансовая состоятельность</b>                                                         |                    |                                            |                               |
| 3.1 Соотношение рентабельности производства со среднеотраслевой рентабельностью производства | Больше 1           | Равно 1                                    | Меньше 1                      |
| 3.2 Отношение темпов роста дебиторской и кредиторской задолженностей                         | Больше 1           | Равно 1                                    | Меньше 1                      |
| 3.3 Соотношение сроков погашения дебиторской и кредиторской задолженностей                   | Больше 1           | Равно 1                                    | Меньше 1                      |
| 3.4 Коэффициент обеспеченности собственными средствами                                       | Больше 0,5         | 0,1–0,5                                    | Меньше 0,1                    |
| 3.5 Коэффициент зависимости предприятия от кредиторов                                        | Меньше 0,7         | Равно 0,7                                  | Больше 0,7                    |
| 3.6 Коэффициент промежуточной ликвидности                                                    | Больше 1           | Равно 1                                    | Меньше 1                      |

Предлагаемая методика комплексного анализа технико-экономического и финансового состояния предприятия базируется на расчете системы показателей, которые рассчитываются в динамике за несколько лет (2–3 года), а затем сравниваются с предложенными критериальными значениями, что позволяет оценить возможность финансового оздоровления или банкротства.

Важными элементами при оценке состояния несостоятельных предприятий являются дебиторская задолженность и кредиторская задолженность. По их состоянию можно успешно отслеживать действительное состояние предприятия и определить ту границу, которая отделяет успешную работу от неудовлетворительной.

Повышение относительной доли дебиторской задолженности в активах предприятия, т.е. долгов покупателей, увеличение сроков этой задолженности – тревожный признак. Он означает, что либо предприятие проводит неразумную политику коммерческого кредита по отношению к своим заказчикам, либо сами заказчики неплатежеспособны. Разумеется, можно предположить, что рост задолженности потребителей продукции – результат новой маркетинговой стратегии предприятия, которая нацелена на обеспечение в будущем дополнительных доходов. Однако следует иметь в виду, что и обратная тенденция отражает негативные моменты взаимодействия предприятия с потребителями. Дебиторская задолженность может резко упасть по причине резкого вынужденного сокращения продаж в кредит или ускоренного погашения потребителями долгов, чтобы выйти из дела. За внешними изменениями статей дебиторской задолженности могут скрываться неблагоприятная концентрация продаж на слишком малом числе покупателей, банкротство заказчиков или сокращение рынка, вынуждающие предприятие идти на все большие уступки потребителям, и т.д.

Таким образом, наличие в экономическом обороте расчетов контрагентов друг с другом неизбежно ведет к возникновению у них дебиторской и кредиторской задолженности по отношению друг к другу.

Отсюда обоснованный расчет показателей при оценке несостоятельности деятельности предприятия должен учитывать возможную задержку платежей за проданную продукцию и возможные причины нарушения согласованности с поставщиками сроков оплаты за оказанные услуги и поставленные материальные и топливно-энергетические ресурсы. Под воздействием инфляции деньги к моменту оплаты продукции обесцениваются, и чем больше будет разрыв во времени между моментом поставки продукции (моментом возникновения дебиторской задолженности) и моментом ее оплаты (поступлением денег на расчетный счет), тем в большей степени деньги обесценятся.

Деньги за счет несвоевременности их поступления на расчетный счет обесценятся настолько, насколько процентов выросла инфляция от начала возникновения дебиторской задолженности до момента ее погашения. Наряду с этим следует учесть, что несвоевременность поступления денег на расчетный счет в погашение дебиторской задолженности приводит к недостатку финансовых ресурсов, и предприятие вынуждено прибегнуть к получению кредитов и обязано платить по кредитным долгам проценты. Общую сумму потерь финансовых ресурсов (ПФР<sub>д</sub>) от несвоевременности оплаты за поставленную заказчику продукцию или оказанную услугу за счет двух факторов – несвоевременности погашения дебиторской задолженности и уплаты в связи с этим процентов за кредит можно рассчитать по следующим формулам [8, с. 221]:

$$\text{ПФР}_д = \frac{D_{zi}}{1 + T_{\text{общ}}/100 \cdot D_{i1}/360 + P_k/100 \cdot D_{i2}/360} - D_{zi}, \quad (1)$$

$$\text{ПФР}_д = D_{zi} - D_{zi} \cdot \left( 1 + \frac{T_{\text{общ}}}{100} \cdot \frac{D_{i1}}{360} + \frac{P_k}{100} \cdot \frac{D_{i2}}{360} \right), \quad (2)$$

где  $D_{zi}$  – сумма несвоеременно оплаченной дебиторской задолженности конкретным покупателем или заказчиком, руб.;  $T_{\text{общ}}$  – темп общей инфля-

пии за год;  $D_{i1}$  – количество дней с момента отгрузки до момента оплаты продукции; 360 – число дней в году, принятое для расчета процентов;  $P_k$  – годовые проценты за кредит, руб.;  $D_{i2}$  – количество дней, на которое получен кредит для возмещения недостатка денежных ресурсов в связи с несвоевременностью оплаты продукции.

Формула (1) предназначена для приведения дебиторской задолженности к ее стоимости на момент возникновения. В данном случае разница показывает, насколько обесценилась дебиторская задолженность. Формула (2) отражает возможную сумму потерь (убытка), которую получит предприятие в оценке на момент погашения дебиторской задолженности.

Характер воздействия инфляции по кредиторской задолженности иной, чем по дебиторской. С одной стороны, предприятие, имеющее кредиторскую задолженность, как бы бесплатно пользуется кредитными ресурсами и имеет возможность положить их на депозитный счет в банке. В другой ситуации оно экономит на источниках покрытия собственных оборотных средств. Наряду с этим инфляция приводит к тому, что мы будем возвращать номинальную сумму денежных средств, которая стала меньше их реальной стоимости. С другой стороны, по условиям договора могут быть предусмотрены санкции за несвоевременность погашения кредиторской задолженности.

Общий финансовый результат ( $ФРК$  = финансовая выгода (+), финансовые потери (–)) можно рассчитать по следующей формуле:

$$ФРК_i = K_{zi} \cdot \left( 1 + \frac{T_{общ}}{100} \cdot \frac{D_{ki}}{360} + \frac{ПД_i}{100} \cdot \frac{D_{ki}}{360} \right) - K_{zi} - ПШ_i, \quad (3)$$

где  $K_{zi}$  – величина кредиторской задолженности по конкретному поставщику, руб.;  $T_{общ}$  – темп общей инфляции за год; 360 – число дней в году, принятое для расчета процентов;  $D_{ki}$  – количество дней задержки в погашении кредиторской задолженности;  $ПД_i$  – проценты по депозиту;  $ПШ_i$  – общая сумма пени и штрафов, уплаченных конкретному поставщику за несвоевременно оплаченную кредиторскую задолженность, руб.

Влияние инфляции на кредиторскую задолженность зависит как от общей инфляции, так и неоднородности поставщиков и неоднородности заключенных договоров, а также неоднородности в сроках оплаты конкретных видов дебиторской и кредиторской задолженности. Из содержания приведенных формул можно сделать вывод, что несвоевременная оплата дебиторской и кредиторской задолженности как бы увеличивает номинальное значение данных показателей под воздействием общей инфляции. Однако несвоевременная оплата дебиторской задолженности вызывает финансовые потери у предприятия, что может являться одной из причин несостоятельности предприятия [9].

Таким образом, при комплексном анализе хозяйственной деятельности несостоятельного предприятия важно учитывать фактор времени и инфляции и в максимальной степени точно учитывать влияние этих факторов на показатели эффективности деятельности предприятия. Безусловно, такой подход связан с проведением громоздких расчетов, однако результат будет более точным. Поэтому применение на практике рассмотренных выше методических подходов повысит объективность оценки финансово-экономического состояния предприятия.

Применение на практике рассмотренных выше методических подходов повысит объективность оценки финансово-экономического состояния предприятия.

Для диагностики и анализа банкротства могут применяться и другие методы, оказывающие ту или иную помощь ученым, аналитикам и специалистам по антикризисному управлению. Глубокий комплексный анализ технико-экономического уровня предприятия и его финансового состояния позволит выработать наиболее оптимальную стратегию финансового оздоровления предприятия и программу мер по улучшению финансовой ситуации предприятия.

#### **Список литературы**

1. **Родионова, В. М.** Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции / В. М. Родионова, М. А. Федотова. – М. : Перспектива, 1995. – 322 с.
2. **Ковалев, В. В.** Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В. В. Ковалев, О. Н. Волкова. – М. : Проспект, 2002. – 432 с.
3. **Курошева, Г. М.** Теория антикризисного управления предприятием / Г. М. Курошева. – СПб. : Речь, 2002. – 237 с.
4. **Станиславчик, Е. Н.** Анализ финансового состояния неплатежеспособных предприятий / Е. Н. Станиславчик. – М. : Ось-89, 2004. – 176 с.
5. **Колышкин, А.** Новые подходы к оценке вероятности банкротства [Электронный ресурс] / А. Колышкин. – Режим доступа: <http://www.vmgrop.ru>
6. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».
7. Методические указания по проведению анализа финансового состояния организации. Приказ Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23.01. 2001 г. № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организации».
8. **Крылов, Э. И.** Анализ эффективности инвестиций и инноваций : учебное пособие / Э. И. Крылов, В. М. Власова, А. А. Оводенко. – СПб., 2003. – 506 с.
9. **Крылов, Э. И.** Управление финансовым состоянием предприятия : учебное пособие / Э. И. Крылов, В. М. Власова, И. В. Иванова. – М. : ЭКСМО, 2007.