

но и докладные записки в Наркомпрос РСФСР, написанные Николаем Федоровичем, свидетельствуют о его активной и результативной деятельности во главе регионального образовательного ведомства в первые годы военного лихолетья [ГАСО, ф. Р-233, оп. 3, д. 12, л. 2–28; д. 14, л. 74–89]. Изучение этой проблемы выходит за рамки нашей статьи. На наш взгляд, пришедшие на смену Хлесткину заведующие облоно А. Н. Борисова и А. А. Шишкин в полной мере не смогли заменить этого чиновника, умершего в июле 1943 г. [ЦДООСО, ф. 1068, оп. 2, д. 48, л. 18].

Государственный архив Свердловской области (ГАСО). Ф. Р-233. Министерство общего и профессионального образования Свердловской области.

Попов М. В., Шитов А. К. Советский чиновник в системе регионально-го управления учреждениями народного образования: деятельность А. Н. Сухова в Свердловском облоно в 1930–1950-е гг. // 1953-й. Подведение итогов и выбор пути : материалы междунар. науч. конф. М.: Полит. энциклопедия, 2023. С. 114–125.

Попов М. В., Я. А. Истомин во главе Уральского областного отдела народного образования в середине 1920-х гг.: судьба большевистского чиновника в первые десятилетия советской власти // Пед. образование в России. 2023. № 1. С. 8–14.

Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО). Ф. 4. Свердловский областной комитет КПСС.

Ф. 161. Свердловский городской комитет КПСС

Ф. 1068. Областной отдел народного образования, г. Свердловск.

УДК 930.2

А. А. Приборович

Белорусский государственный университет,

Республика Беларусь, г. Минск

ЦИФРОВОЙ КОНТЕНТ КАК БАЗА СОВРЕМЕННЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Цифровизация экономики и расширение доступа общества к информации посредством сети Интернет позволили ученым продемонстрировать результаты своей работы широкой аудитории. Историки используют мировую сеть в том числе для размещения документальных памятников прошлого, чья физическая (естественная) форма первоначально имела не цифровой вид. Т.е., исследователи, оцифровывая архивные и музейные документы, создают копии наиболее востребованных источников, что можно оценивать как значительное расширение возможностей по изучению прошлого. Но этот процесс ведет и к определенному «перенасыщению» информацией конечных пользователей. При этом число профессиональных исследователей истории по ряду причин в последние годы не увеличива-

ется, а рассчитать реальную экономическую значимость указанной выше работы затруднительно.

Методология оцифровки исторических документов на сегодняшний момент имеет ряд научных концепций и отдельное научное направление — компьютерное источниковедение, однако остается неясным, какое же место оцифрованные и вновь созданные в электронном виде источники занимают в базе исторических исследований. В результате возникает вопрос о возможности объединения указанных выше форм под общим понятием «цифровой контент».

В данной статье автор предпринимает попытку переосмыслить ранее предложенные другими учеными идеи по указанной проблеме и подтолкнуть научное сообщество к разработке единого подхода в оценке цифрового контента как базы современных исторических исследований.

Ключевые слова: интернет-ресурс, цифровой контент, исследовательская работа, история, исторический источник.

Стремительное распространение Интернета и развитие цифровых технологий оказали существенное влияние на многие сферы человеческой деятельности. Произошедшие изменения стали неотъемлемой частью жизни каждого современного исследователя. Созданная в результате технологического развития цифровая среда способствовала появлению принципиально новых способов и каналов общения для ученых, но в тоже время породила начало информационного бума в культуре, схожего по важности с появлением письменности и книгопечатания. Все вышеуказанное привело к трансформации обычного уклада работы историка и обозначило новый вектор движения его исследовательской практики в сторону широкого задействования ИКТ и цифрового контента.

В литературе чаще всего под «цифровым контентом» понимается совокупность развлекательных и информационных материалов (текст, видео, аудио, анимация, игры и др.), которые распространяются в электронном виде по специальным каналам (преимущественно через Интернет) для потребления на цифровых устройствах. Поэтому автор статьи предлагает все материалы (документы) в электронном виде, созданные, хранимые и переданные на цифровых устройствах с целью их использования людьми, называть цифровым контентом. Такое широкое понятие упрощает ряд концептуальных споров о природе (первоначальности) созданного в культуре электронного источника информации, что, в свою очередь, позволит перейти к объяснению не самой формы такого или иного ресурса, а значения его содержания для проведения исследований по истории.

Некоторые аспекты проблемы статьи рассматривались белорусскими (А. Ф. Оськин, В. Л. Носевич, С. Н. Ходин и др.) и зарубежными

(Л. И. Бородкин, О. В. Боровкова, В. Н. Владимиров и др.) исследователями. На сегодняшний момент фундаментальных работ, в которых была бы подробно расписана методика источниковедческого анализа электронных источников, недостаточно в русскоязычном сегменте научной литературы.

Из числа значимых работ по поднятой в статье проблеме можно выделить совместную монографию А. Г. Варфоломеева и А. С. Иванова [Варфоломеев, Иванов, 2013], которая посвящена теоретическим проблемам, методам и технологиям нового научного направления – компьютерного источниковедения. Особое внимание в монографии было уделено использованию технологий разметки текста и семантических научных источников. Однако в данной публикации не была до конца раскрыта методика источниковедческого анализа электронных (цифровых) исторических источников.

Особый интерес представляет фундаментальная работа «Источниковедение информационной эпохи», опубликованная в 2024 г. российским исследователем Ю. Ю. Юмашевой. Монография посвящена актуальным проблемам методологии источниковедения, которая претерпевает существенные изменения в условиях информационного общества, и вопросам историко-типологического источниковедения – комплексному изучению электронных исторических источников (ЭИИ) как нового типа исторических источников [Юмашева, 2024].

Проблема электронных исторических источников, или цифрового контента, связана не только с трансформацией общества под влиянием технического развития, а с тем, что с появлением электронных документов возникла новая гносеологическая задача. Значимость электронных документов очевидна для общества и историкам уже на протяжении последних десятилетий все сложнее полагаться лишь на традиционные источники (письменные, вещественные). На первый взгляд, проблема может показаться незначительной, ведь как прежде, так и сейчас люди продолжают воспринимать информацию благодаря пяти органам чувств. Да, цифровой контент несколько ограничил возможности получения информации от исторических источников, но зрение и слух продолжают играть важную роль в изучении источников.

Цифровой контент в силу своей новизны может быть одновременно и сильным и слабым звеном исторического познания. Практически на протяжении столетия шла работа по систематизации и классификации исторических источников. Это делалось для того, чтобы более четко оценить информацию, которая извлекается из исторического источника. Таких классификаций в научном историческом сообществе немало – можно утверждать, что учтена большая часть аспектов,

связанных с историческими источниками. Но термин «цифровой контент» акцентирует определенный круг вопросов, поэтому его место среди имеющихся классификаций исторических источников может быть определено как продолжение (гибридизация) классических схем А. П. Пронштейна и И. Н. Данилевского, или как совершенно новый подход, учитывающий новые реалии источниковедения (например, у Ю. Ю. Юмашевой, Л. И. Бородкина, И. М. Гарсковой и др.).

Если классические подходы и их обновленные версии вполне применимы в современных исторических исследованиях в вопросе включения оцифрованных источников в поле исторического познания, то что же делать с теми материалами, которые первоначально созданы в цифровом виде, и число которых превышает количество традиционных источников? Материалы социальных сетей, государственных и коммерческих сайтов и др. являются немаловажной частью информационной среды нынешнего поколения и их содержание для историков представляют большой интерес, ведь теперь нет необходимости выяснять, насколько цифровая копия соответствует печатному или вещественному оригиналу. Но вместе с тем количество, разнообразие и целостность цифрового контента требуют от историков прибегать к новым методикам источниковедческого анализа. Сохранившиеся в архивах и музеях исторические документы остаются там, а их цифровые копии, пусть даже с определенными издержками, связанными с потерей информации, являются лишь частью «лаборатории исторического познания», где риск потерь может быть нивелирован при обращении к первоисточнику.

С чисто электронными документами, природа которых не имеет иных форм воплощения, кроме цифровой, все сложнее. Временные рамки существования цифрового контента зависят от многих факторов, предвидеть которые не всегда возможно. Санкции, изменения технических стандартов связи, отсутствие технической поддержки и др. могут привести к потере важных электронных документов, которые еще не попали в поле исторического исследования. Имеющиеся сегодня механизмы дополнительного копирования наиболее ценного цифрового контента явно недостаточны как для Беларуси, так и для России – это связано как с объемом хранимого, так и с тем, что копирование цифровых материалов происходит преимущественно для оперативного использования в ближайшем времени. Например, часть материалов переписи населения 2019 г. в Беларуси была получена путем проведенного онлайн-анкетирования респондентов. Цифровой вид статистических материалов переписи в настоящее время никак не ограничивает возможности исследователей по их изучению, но сохра-

нится ли возможность просмотра этих материалов в той программной среде, в которой они были разработаны? Печатные материалы переписей населения Беларуси XX в. хранятся в архивах Беларуси, и их анализ требует от исследователей лишь терпения и хорошего зрения. Выходом из сложившегося положения может быть перевод цифрового контента в бумажную форму, но если оцифровка исторических источников – достаточно дорогостоящее дело, то перевод электронных документов на бумагу потребует не меньших финансовых затрат.

Проблемы использования цифрового контента в поле исторических исследований могут быть связаны с уникальными особенностями, связанными со спецификой ИКТ. Так, весомое подспорье авторитету историка сейчас создает Интернет, где весомость информации определяется не путем аналитики и критики фактов, но чаще всего лишь популярностью того или иного ресурса и его создателя [Приборович, 2022]. Например, роль социальных сетей в обществе велика и растет с каждым годом. Социальные сети представляют собой уникальный общественный институт, который непосредственно влияет на социализацию людей, в особенности молодежи. Интерактивность, мультимедийность, репликация и доступность делают этот канал коммуникации более востребованным, нежели телевидение и печатные СМИ. С ростом популярности социальных сетей усложняется архитектура построения их информационных фреймов, которые сами по себе являются фактами отображения окружающей пользователей реальности. Сложность заключается в «информационной эклектике», которую строят для себя сами пользователи. При этом значимость тех или иных фактов формируется за счет лояльности посетителей социальных сетей к тому или иному контенту.

Социальные сети (медиа) как источник информации обладают своими достоинствами и недостатками в сравнении с традиционными источниками. Очевидными преимуществами сообщений в социальных сетях является их быстрое размещение и обратная реакция пользователей. При использовании различных сервисов веб-аналитики можно понять оценку пользовательского интереса к различным темам, в том числе получить детализацию распределения этих оценок во времени и пространстве. Главным недостатком сообщений социальных сетей как источника данных являются проблемы, связанные с репрезентативностью выборки, когда нет полной уверенности по поводу того, какую часть населения представляют пользователи [Щекотин, 2021]. Поэтому преимущества цифрового контента (охват аудитории, видовое разнообразие, скорость транслирования и др.) делают его, с одной стороны, привлекательной базой для исторических ис-

следований, а с другой, всегда может возникнуть риск потери доступа к этому контенту. Например, на протяжении двух десятилетий ВАК Беларуси требует при оформлении ссылок на электронные ресурсы использовать особую форму, где мы указываем URL-адрес (электронный носитель) и дату обращения к этому ресурсу. Однако нет гарантии, что в какой-то момент доступ к этому ресурсу не будет потерян, и как тогда исследователю доказать, что он действительно обращался к этому источнику?

Согласимся с тем, что хранение информации в бумажном виде – самый распространенный способ, но и он не может дать полную гарантию сохранности сведений о прошлом. Успех работы историка зависит не только от выбора источника, но и от его умения с помощью методологического арсенала включить ценную информацию в свой научный дискурс [Сидорцов, Приборович, 2013].

Подведем итоги. Историческая наука в основном оперирует письменными источниками – это обусловлено тем, что многие социальные, экономические и политические процессы завершены или перешли на следующий этап эволюции. В архивах и библиотеках отложилось немало архивных документов, обработка которых может занять не один век. Однако стремительное развитие ИКТ привело к появлению цифровых источников, в которых зафиксирована разнообразная информация о нынешнем обществе и особенно его молодом поколении. Поэтому включение цифрового контента в базу современных исторических исследований более чем оправдано.

Варфоломеев А. Г., Иванов А. С. Компьютерное источниковедение: семантическое связывание информации в репрезентациях и критических исторических источниках. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013.

Приборович А. А. Исторический источник в век цифрового контента // Научные труды Республиканского института высшей школы. Исторические и психолого-педагогические науки. Минск, 2022. Ч. 2. С. 131–137.

Сидорцов В. Н., Приборович А. А. Научный дискурс историка: социальная обусловленность и методология исследования. Минск: Изд. центр БГУ, 2013.

Щекотин Е. В. Цифровые следы как новый источник данных о качестве жизни и благополучии: обзор современных тенденций // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2021. № 467. С. 170–181.

Юмашева Ю. Ю. Источниковедение информационной эпохи. М.: Директ-Медиа, 2024.